

Руководителю ФАС России
Артемьеву Игорю Юрьевичу
Центральный аппарат ФАС России: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.
11, Д-242, ГСП-3
delo@fas.gov.ru

Руководителю УФАС России по г. Москве
Ханяну Армену Эдуардовичу
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4 стр. 1
to77@fas.gov.ru

заявитель: ООО «АЛКИ-УРАЛ»
ИНН 0274156585 ОГРН 1110280023809
450064, г.Уфа, ул.Мира, д.14, офис 500
извещать по адресу: 450009, г.Уфа, Пр.Октября, д.22/2, кв.7
8-987-10-80-111
ofis-sp@mail.ru
alki-ural@mail.ru

ответчик: АО «Атомэнергоремонт»
ИНН 5029112443 ОГРН 1085029002079
115432, Россия, г. Москва, проезд Проектируемый 4062-й, бстр2
в лице Филиала «Волгодонскатомэнергоремонт»
Ростовская область, г.Волгодонск, Жуковское шоссе 38
почтовый адрес: 347388, Ростовская область, г. Волгодонск-28, а/я 2000

закупка № 31806879806

ЖАЛОБА на действия организатора торгов

На основании части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Московское УФАС
Рег номер 65862118
зарегистрирован 21.12.2018



Согласно разъяснениям ФАС России, данным в письме от 24.08.2012 № ПС/27706 «О рассмотрении обращения по вопросу применения Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, при установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) заказчика антимонопольный орган принимает необходимые меры по их устранению в порядке, установленном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 (далее - Административный регламент).

31.08.2018 на официальном сайте по закупкам атомной отрасли (далее - официальный сайт) и на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд размещены извещения (№ 180831/3851/051 и № 31806879806 соответственно) и документация о проведении Запроса предложений (далее соответственно - Извещение, Документация).

Протоколом №64-1 от 16.11.2018г. ООО «АЛКИ-УРАЛ» отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений в соответствии с пунктом 8.3. «е», «г», «а» части 2 Документации.

В Приложении к Протоколу №64-1 от 16.11.2018г., указаны несоответствия продукции требованиям закупочной документации, повлиявшие на отказ в допуске ООО «АЛКИ-УРАЛ», к числу которых ответчик необоснованно относит:

1. По приложению 2: **вес кассеты 1,7 вместо 1,6.**

В соответствии с пунктом 3.4.2. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» Масса ручного инструмента в сборе (включая массу вставного инструмента, присоединяемых рукояток, шлангов и т.п.), которым манипулирует оператор, не должна превышать следующих величин:

- для инструментов специального назначения, используемых при выполнении работ вертикально вниз и горизонтально - не более 10 кг.

Согласно пункту 3.4.3. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» **вес ручного инструмента или его частей, воспринимаемый руками оператора в процессе работы, не должен превышать 100 Н (10,197162129779283 кг). В случае превышения указанных норм необходимо применение поддерживающих устройств.**

При этом, в своих ответах № 12661-38, размещенных 10.09.2018г. организатор закупки указывает, что « - при разборке/сборке фланцевого соединения фильтра АФМВТ-1,0-16,0 высокотемпературного механического ТС10(20, 30, 40)N01 согласно

КТД№ 071100.402400ТПИК2370800-70665563 **необходимы гайковерты/инструмент весом до 15 кг»**

Таким образом, превышение веса кассеты на 100 гр. не может являться основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, отказ в котором, в таком случае, нарушает права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ», и ограничивает право ООО «АЛКИ-УРАЛ» на свободную конкуренцию в сфере предпринимательской деятельности.

2. По приложению 6: **в подразделе 4.2 размер присоединительного квадрата указан 1 1/2" в технических характеристиках головок указан 1".**

В предложении ООО «АЛКИ-УРАЛ» ошибочно указано значение «1 1/2"» вместо «1"» (техническая опечатка).

Следует отметить, что размер присоединительного квадрата для подобной мощности (450-4600 Нм) выполняется в исполнении «1"».

Кроме того, в подразделе 4.1 указан размер приводного квадрата «1"», а в таблице 14 подраздела 4.2 также указан размер приводного квадрата «1"» под необходимые размеры головок шестигранных торцевых.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» одной из целей Закона является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия.

Таким образом, явная техническая опечатка является основанием для направления запроса об уточнении технических характеристик, но никак не служит основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений. Считаем, что отказ в допуске к участию в запросе предложений по этому основанию нарушает права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ», и ограничивает право ООО «АЛКИ-УРАЛ» на свободную конкуренцию в сфере предпринимательской деятельности

3. По приложению 7: **превышен размер Н кассеты HSX 555F (200 мм вместо 191 мм), превышен вес кассеты HSX 575F (3,7 кг, вместо 3 кг).**

Единственной причиной, ограничивающей эксплуатацию кассеты может являться только **расстояние между болтами. Следовательно, необходимо применять СНиП П-23-81.** Именно по этой причине абсолютно все производители кассет изготавливают их рабочую оконечность в виде эллипса с минимальными достаточными стенками для обеспечения соотношения функционала и надежности. Учитывая такой критерий как расстояние между болтами и форм-фактор кассеты, с учетом ее функционального назначения в связке с упором, невозможно представить как величина Н может расцениваться как влияющая на возможность эксплуатации кассеты при различных видах использованных болтовых соединений.

В 7 абзаце 4 страницы Заключения Арбитражного комитета № 9-АК/149-Пр от 19.11.2018г. также указано, что «В ходе рассмотрения жалобы ответчик пояснил, что **максимальный размер рабочего радиуса** обусловлен опытными замерами труднодоступных резьбовых соединений и расстояний между ними, от которых зависит возможность применения моментного гайковерта, при этом гайковерты с большими габаритами не позволяют установить их на резьбовые соединения и выполнить работы, поскольку гайковерт не встанет в рабочую зону.» Сам же **ответчик** указывает на **единственный** критерий, который имеет значение при выборе гайковерта.

При этом, в своих ответах № 12661-38, размещенных 10.09.2018г. организатор закупки указывает, что «- при разборке/сборке разъемов обойм ЦНД (Б-522-03-01 СБ) согласно КТД №300105.322409ТДИК0843001-59085090 «Турбина паровая К-1000-60/1500-2 «Турбоатом» Капитальный ремонт» **есть стесненные участки, в диапазоне от**

105 мм до 300 мм в конструктиве обойм, которые ограничивают доступ к крепежу для крупногабаритных гайковертов;».

То есть получается, что для таких ограниченных участков запрошенные ответчиком в Документации характеристики не уместаются в нижний диапазон, в то же время как предложенные ООО «АЛКИ-УРАЛ» характеристики свободно уместаются в верхний (предельный) диапазон.

Что касается превышения веса кассеты, ситуация аналогична п.1 настоящей жалобы:

В соответствии с пунктом 3.4.2. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» Масса ручного инструмента в сборе (включая массу вставного инструмента, присоединяемых рукояток, шлангов и т.п.), которым манипулирует оператор, не должна превышать следующих величин:

- для инструментов специального назначения, используемых при выполнении работ вертикально вниз и горизонтально - не более 10 кг.

Согласно пункту 3.4.3. «СанПиН 2.2.2.540-96. 2.2.2. Технологические процессы, сырье, материалы и оборудование, рабочий инструмент. Гигиенические требования к ручным инструментам и организации работ. Санитарные правила и нормы» **вес ручного инструмента или его частей, воспринимаемый руками оператора в процессе работы, не должен превышать 100 Н (10,197162129779283 кг). В случае превышения указанных норм необходимо применение поддерживающих устройств.**

При этом, в своих ответах № 12661-38, размещенных 10.09.2018г. организатор закупки указывает, что « - при разборке/сборке фланцевого соединения фильтра АФМВТ-1,0-16,0 высокотемпературного механического ТС10(20, 30, 40)N01 согласно КТД№ 071100.402400ТПИК2370800-70665563 **необходимы гайковерты/инструмент весом до 15 кг»**

Таким образом, превышение у кассеты HSX 555F величины значения Н на 9 мм. (при этом размер выше верхнего предельного значения в 300 мм), а также превышение веса кассеты HSX 575F на 100 гр. (при этом вес уместается в пределах 15 кг.) не могут являться основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, отказ в котором, в таком случае, нарушает права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ», и ограничивает право ООО «АЛКИ-УРАЛ» на свободную конкуренцию в сфере предпринимательской деятельности.

4. По приложению 8: **указанные размеры кассеты не соответствуют размерам также размер Н (заказан не более 191 мм в предложении то ли 200 мм, то ли 201 мм) размер L то ли 220 мм то ли 218 мм**

В подразделе 4.1 приведены характеристики в которых указаны размер Н - 200 мм, размер L - 220 мм.

На схеме можно увидеть, что с общепринятой классификацией приведен максимальный размер рабочего радиуса (R - 44 мм), а также высота Н от центра вращения приводного квадрата до крайней выступающей кромки корпуса. При этом указанные значения не противоречат **указанным в подразделе 4.1 техническим характеристикам.**

В части превышения значения запрошенного и предложенного по показателю Н ситуация аналогичная пункту 3 настоящей жалобы:

*Единственной причиной, ограничивающей эксплуатацию кассеты может являться только **расстояние между болтами.** Именно по этой причине абсолютно все производители кассет изготавливают их рабочую оконечность в виде эллипса с*

минимальными достаточными стенками для обеспечения соотношения функционала и надежности. Учитывая такой критерий как расстояние между болтами и форм-фактор кассеты, с учетом ее функционального назначения в связке с упором, невозможно представить как величина H может расцениваться как влияющая на возможность эксплуатации кассеты при различных видах использованных болтовых соединений.

В 7 абзаце 4 страницы Заключения Арбитражного комитета № 9-АК/149-Пр от 19.11.2018г. также указано, что «В ходе рассмотрения жалобы ответчик пояснил, что **максимальный размер рабочего радиуса** обусловлен опытными замерами труднодоступных резьбовых соединений и расстояний между ними, от которых зависит возможность применения моментного гайковерта, при этом гайковерты с большими габаритами не позволяют установить их на резьбовые соединения и выполнить работы, поскольку гайковерт не встанет в рабочую зону.» Сам же ответчик указывает на единственный критерий, который имеет значение при выборе гайковерта.

При этом, в своих ответах № 12661-38, размещенных 10.09.2018г. организатор закупки указывает, что «- при разборке/сборке разъемов обойм ЦНД (Б-522-03-01 СБ) согласно КТД №300105.322409ТДИК0843001-59085090 «Турбина паровая К-1000-60/1500-2 «Турбоатом» Капитальный ремонт» **есть стесненные участки, в диапазоне от 105 мм до 300 мм в конструктиве обойм**, которые ограничивают доступ к крепежу для крупногабаритных гайковертов;».

То есть получается, что для таких ограниченных участков запрошенные ответчиком в Документации характеристики не умещаются в нижний диапазон, в то же время как предложенные ООО «АЛКИ-УРАЛ» характеристики свободно умещаются в верхний (предельный) диапазон.

Что касается размера L , то в подразделе 4.1 приведены характеристики в которых указан размер L - 220 мм. Кроме всего прочего, в Документации указано, что размер L должен быть не более 250 мм. Таким образом, указанное в предложении значение – соответствует Документации и техническому заданию в частности.

В случае неясности какого либо из положений предложения ООО «АЛКИ-УРАЛ» ответчик в целях исполнения части 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в силу которой одной из целей Закона является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия – мог запросить у ООО «АЛКИ-УРАЛ» уточнения по поводу неясности какого либо из разделов предложения, вместо того, чтобы данное обстоятельство устанавливать в качестве основания к отказу в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений.

Таким образом, превышение у кассеты SW 55 величины значения H на 9 мм., а также ошибка применения величины L , находящейся в запрошенном диапазоне значений, в совокупности не могут являться основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений, отказ в котором, в таком случае, нарушает права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ», и ограничивает право ООО «АЛКИ-УРАЛ» на свободную конкуренцию в сфере предпринимательской деятельности.

5. Следует отметить, что согласно оспариваемому Протоколу №64-1 от 16.11.2018г. приняты также решения (п.1.6.) допустить к дальнейшему участию в запросе предложений ООО «Интерком», отвечающее требованиям документации по запросу предложений и подавшее заявку на участие в запросе предложений, отвечающую требованиям документации по запросу предложений – данная компания предлагает

единственную фирму производитель и ее товары Plarad (поскольку только эти товары могут соответствовать Документации).

Проведенный анализ сведений о ранее проведенных закупках АО «Атомэнергоремонт» для Филиала «Волгодонскатомэнергоремонт» позволяет выявить следующую системность:

По закупке № 170321/3851/014 (31704913405) АО «Атомэнергоремонт» для своего Филиала «Волгодонскатомэнергоремонт» осуществило запрос предложений на право заключения договора на поставку инструмента гидравлического. Участниками закупки выступили:

АО ТД «Энерпред»
ООО «Спецмашактив»
ООО НПО «СТС-Холдинг»
ООО «Интерком»

Согласно Протоколу №16-2 от 17.04.2017г. было отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений всем компаниям за исключением ООО «Интерком».

Согласно Протоколу №16-3 от 24.04.2017г. в связи с наличием единственного участника открытый запрос цен признан несостоявшимся.

Однако, согласно Протоколу №16-4 от 05.05.2017г. договор с ООО «Интерком» на поставку гидравлического инструмента заключен на условиях предложенных в рамках запроса цен.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 3 статьи 4.2.2 ЕОСЗ (Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом») к неконкурентным способам относится закупка у единственного поставщика, которая может быть осуществлена при наличии экономической целесообразности для заказчика, когда смена поставщика нецелесообразна в целях обеспечения непрерывного технологического процесса или по соображениям стандартизации или ввиду необходимости обеспечения совместимости с имеющимися товарами, оборудованием, технологией или услугами, учитывая эффективность первоначальной закупки с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика и ограниченный объем такой дополнительной закупки по сравнению с первоначальными закупками (не более 30% первоначального объема, в сумме по совокупности всех дополнительных соглашений, с не превышением начальных цен за единицу продукции и не превышением при выполнении строительно-монтажных, проектных, изыскательских и пусконаладочных работ договорного коэффициента снижения стоимости, полученного в результате первоначальной закупки) и разумность цены; дополнительная закупка каждой позиции не должна превышать 30% от объема такой позиции в договоре; при проведении дополнительной закупки положения настоящего пункта распространяются только на виды продукции, указанные в первоначальном договоре (по настоящей закупке такого ограничения не установлено, поскольку это хоть и гидравлический инструмент, однако он не соответствует ранее реализованному в рамках предыдущей закупки между сторонами).

Фактически ответчик нашел для себя способ раз за разом нарушать требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также Федерального закона «О защите конкуренции» и пользоваться методом, который позволяет проводить неконкурентные способы осуществления закупок у единственного «подходящего» ответчику поставщика.

Системность метода ответчика подтверждается особенностями проведения закупок товара той же фирмы Plarad в рамках запроса предложений с ООО «Инженерные системы»:

1. закупка № 31806907202 на Право заключения договора на поставку аккумуляторного гайковерта (<http://zakupki.gov.ru/223/contract/public/contract/view/general-information.html?id=5684521>). Заказчиком указанной закупки является АО «АТОМЭНЕРГОРЕМОНТ» в лице своего филиала «Смоленскатомэнергоремонт». Победителем указанной закупки является ООО «Инженерные системы».

2. закупка № 31806874455 запрос предложений признан несостоявшимся ввиду отказа всем поставщикам кроме ООО «Инженерные системы».

Указанные обстоятельства являются основанием **предполагать о существовании между участниками закупки и ответчиком согласованных действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции в рамках закупки.**

Изложенное свидетельствует, что

1. **неправомерный отказ Заказчика (АО «Атомэнергоремонт») в допуске ООО «АЛКИ-УРАЛ» к участию в закупке привел к неконкурентному преимуществу ООО «Интерком», и при помощи согласованных действий с ответчиком создало условия для проведения неконкурентного способа закупки – закупки у единственного поставщика (ООО «Интерком»).**

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> по закупке № 31806879806 Протокол заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов опубликован 21.11.2018г. в 13:16 (МСК).

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. **Признать неправомерным отказ в допуске ООО «АЛКИ-УРАЛ» к участию в запросе предложений (закупка №31806879806) на право заключения договора на поставку инструментов ручных гидравлических с начальной ценой 44 714 575,67 руб. и отменить Протокол №64-1 от 16.11.2018г. нарушающий права и законные интересы ООО «АЛКИ-УРАЛ».**
2. **Обязать ответчика устранить нарушения антимонопольного законодательства для чего возобновить закупку №31806879806 на право заключения договора на поставку инструментов ручных электрических, инструментов ручных прочих с механизированным приводом с начальной ценой 44714575,67 руб.**

Приложения:

1. доверенность
2. извещение (Документация)

- 3. тех.задание(Документация)
- 4. приложения к тех.заданию(Документация)
- 5. приложения к тех.заданию (предложение ООО «АЛКИ-УРАЛ»)
- 6. ответы закупочной комиссии
- 7. Заключение Арбитражного комитета №149
- 8. протокол №64-1
- 9. протокол №16-2 (по ранее проведенной закупке)
- 10. протокол №16-3 (по ранее проведенной закупке)
- 11. протокол №16-4 (по ранее проведенной закупке)

Представитель по доверенности



Нурлыгаянов Р.Н.