



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
по делу № 03-16/11-2018

Резолютивная часть оглашена 11 декабря 2018 года
В полном объеме изготовлено 25 декабря 2018 года

25 декабря 2018 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ № 301 от 25.09.2018):

<.....> – заместителя руководителя Свердловского УФАС России – начальника отдела ограничения монополистической деятельности, председателя Комиссии;

Членов Комиссии:

<.....> – начальника отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

<.....> – ведущего специалиста - эксперта отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

<.....> – специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями Свердловского УФАС России;

при участии в качестве:

- ответчиков:

Общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» <.....> – <.....>;

Общества с ограниченной ответственностью «Доктор Рэй» <.....>;

- заинтересованного лица:

ГБУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн» <.....>;

В отсутствие надлежащим образом уведомленного ответчика:

Общества с ограниченной ответственностью «Ангиосистемы» <.....>;

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/11-2018 по признакам нарушения:

- ООО «Доктор Рэй» <.....>, ООО «Парадигма» <.....> и ООО «АнгиоСистемы» <.....> при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041;

- ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371,

0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 03-16/11-2018 возбуждено приказом от 25.09.2018 № 301, определением от 26.09.2018 назначено к рассмотрению на 30.10.2018, с отложением на 11.12.2018, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось обнаружение антимонопольным органом во исполнение Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» и в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме признаков нарушения антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентных соглашений.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 30.10.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменные объяснения в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/8-2018 доводов ответчиками не представлены.

При рассмотрении дела 11.12.2018 представитель ООО «Парадигма» пояснила, что общество согласно и не опровергает те доводы, которые изложены в заключении об обстоятельствах дела, относительно фактов взаимодействия ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» в период проведения рассматриваемых торгов. Вместе с тем, представитель ответчика факт достижения между ООО «Парадигма» и ООО «Доктор Рэй» антиконкурентного соглашения с целью поддержания цены на торгах не признала.

Обществом «Парадигма» представлено письменное пояснение (вх. № 01-26908 от 11.12.2018), в котором общество сообщает, что в будущем обязуется не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Во исполнение действий, направленных на обеспечение конкуренции и с целью препятствия возникновения со стороны ООО «Парадигма» нарушений антимонопольного законодательства в будущем, ООО «Парадигма» было проведено ознакомление сотрудников с нарушениями, установленными в заключении об обстоятельствах дела, проведены разъяснительные и обучающие мероприятия.

Представитель ООО «Доктор Рэй» в заседании комиссии сообщила, что поддерживает ранее изложенную позицию в части отсутствия антиконкурентного сговора ООО «Доктор Рэй» с конкурентом в торгах – ООО «Парадигма» и дополнительных пояснений не имеет.

Представитель ГБУЗ СО «СОКП Госпиталь для ветеранов войн», заказчика в рассматриваемых комиссией торгах, пояснил, что при формировании начальной максимальной цены в рассматриваемых аукционах учреждение, руководствуясь Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утв. Приказом Министерства

экономического развития РФ от 02.10.2013 № 567, направляло запросы не менее чем пяти хозяйствующим субъектам, обладающим опытом поставки электрокардиостимуляторов, в том числе: ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы». При этом, ООО «Парадигма» на запросы заказчика коммерческие предложения не представляло.

Комиссия, учитывая приведенные заказчиком обстоятельства, приходит к выводу о том, что ООО «Парадигма» не было заинтересовано в заключении контрактов, а участвовало в аукционах с целью имитации конкуренции с ООО «Доктор Рэй», которому ООО «Парадигма» во всех рассматриваемых аукционах уступило победу.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на

основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции (краткий отчет (обзор) от 17.09.2018) установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят (то есть, являются участниками, чьи заявки не были отклонены заказчиком либо отозваны): ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма».

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Подконтрольность между ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» не выявлена, что подтверждается также сведениями, представленными на запросы управления указанными обществами.

По результатам анализа материалов, представленных на запросы Свердловского УФАС России, установлено следующее.

18.11.2009 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «АнгиоСистемы». Общество с ограниченной ответственностью зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором с 18.11.2009 по 17.09.2018 (в период проведения рассматриваемых торгов) являлся <.....>, с 17.09.2018 по настоящее время – единоличный исполнительный орган общества – управляющий <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

22.07.2010 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Парадигма». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Парадигма» с 15.05.2017 зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором общества с 22.07.2010 по 09.12.2013 являлась <.....>, с 09.12.2013 по настоящее время (то есть и на момент рассматриваемых торгов) – директором является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

24.03.2015 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Доктор Рэй». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Доктор Рэй» зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором с 24.03.2015 по настоящее время является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

Установлено, что ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» совместно участвовали в пяти аукционах с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, проводимых в один день 20.03.2017. В качестве заказчика выступало ГБУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн».

09.03.2017 на сайте zakupki.gov.ru опубликованы Извещения о проведении аукционов №№ 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, предметом которых является - право заключения государственных контрактов на поставку имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним, а также 0362200061417000041, предметом которого является - поставка электрокардиостимуляторов наружных и электродов к ним.

1) по аукциону № 0362200061417000036:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 586 199,97 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» - 583 268 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 580 337 руб. (-1 % от НМЦК).

2) по аукциону № 0362200061417000037:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 976 999,95 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 972 114 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 967 229 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

3) по аукциону № 0362200061417000038:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 976 999,95 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 972 114 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 967 229 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

4) по аукциону № 0362200061417000040:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 992 800,03 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 987 836 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 982 872руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

5) по аукциону № 0362200061417000041:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 221 000,06 руб.

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 219 895 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 218 790 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

Как видно из поведения ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» в ходе рассмотренных аукционов, участники реализуют во всех торгах идентичную схему поведения: ООО «АнгиоСистемы» отказывается от участия в торгах, ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» всегда предлагают небольшое снижение НМЦК, победителем признается ООО «Доктор Рэй» с незначительным снижением цены на 1%.

В аукционах с номерами извещений 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367 (которые проводились 03.08.2017), а также в аукционах с номерами извещений 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 (которые проводились 04.08.2017) участвовали ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» в отсутствие иных конкурентов. Заказчиком также являлось ГБУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн».

Предметом закупок являлась - поставка имплантируемых однокамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним (по аукционам 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368), поставка имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним - по аукционам 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374.

Сводная информация о поведении ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» в ходе указанных аукционов приведена в нижеследующей таблице 1.

Таблица 1.

Реестровый номер	НМЦК (руб.)	Победитель (исполнитель контракта)	Предложение победителя, руб.	Снижение победителя %	Второй участник	Предложение 2 участника, руб.	Снижение 2 участника %
0362200061417000365	982 466,63	ООО «Доктор Рэй»	972641	1,0	ООО «Парадигма»	977554	0,5
0362200061417000366	982 466,63	ООО «Доктор Рэй»	972641	1,0	ООО «Парадигма»	977554	0,5
0362200061417000367	982 466,63	ООО «Доктор Рэй»	972641	1,0	ООО «Парадигма»	977554	0,5
0362200061417000368	863 349,96	ООО	854716	1,0	ООО	859033	0,5

		«Доктор Рэй»			«Парадигма»		
0362200061417000369	967 466,64	ООО «Доктор Рэй»	957791	1,0	ООО «Парадигма»	962629	0,5
0362200061417000370	967 466,64	ООО «Доктор Рэй»	957791	1,0	ООО «Парадигма»	962629	0,5
0362200061417000371	967 466,64	ООО «Доктор Рэй»	957791	1,0	ООО «Парадигма»	962629	0,5
0362200061417000372	602 966,64	ООО «Доктор Рэй»	596936	1,0	ООО «Парадигма»	599951	0,5
0362200061417000373	987 866,62	ООО «Доктор Рэй»	977987	1,0	ООО «Парадигма»	982927	0,5
0362200061417000374	668 099,97	ООО «Доктор Рэй»	661418	1,0	ООО «Парадигма»	664759	0,5

Анализ поведения ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» в рассматриваемых аукционах показывает, что участники торгов, в отсутствие иных конкурентов, реализовывали идентичную тактику поведения, при которой ООО «Парадигма» делает одно ценовое предложение со снижением в 0,5%, ООО «Доктор Рэй» снижает на 1 % и признается победителем.

Выводы комиссии о достижении ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения основываются на следующих доказательствах.

1) Идентичная моделью поведения хозяйствующих субъектов на аукционах с 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, при которой ООО «АнгиоСистемы» отказывается от конкуренции в 5 аукционах (0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041), а ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» во всех 15 аукционах поочередно снижаются на 0,5 % и 1 % , при этом победителем всегда выступает ООО «Доктор Рэй», свидетельствует о достижении указанными участниками закупочных процедур антиконкурентного соглашения, реализованного в ходе рассматриваемых аукционов.

2) При подаче заявок во всех рассматриваемых аукционах ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» использовали один ip-адрес: 87.251.166.90 ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» поочередно использовали данный ip-адрес при подаче ценовых предложений и в последствии ООО «Доктор Рэй» заключало с этого адреса контракт с заказчиком.

Информация об ip-адресах, с которых ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» подали заявки (первые и вторые части заявок), и ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» делали ценовые предложения, ООО «Доктор Рэй» заключало контракты, представлена в следующей Таблице 2.

Таблица 2.

Участник аукциона	IP-адрес подачи заявок	IP-адрес подачи ценовых предложений	IP-адрес подписания контракта
Аукцион № 0362200061417000036			
ООО «АнгиоСистемы»	87.251.166.90		
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	31.173.101.211	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	87.251.166.90	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000037			
ООО «АнгиоСистемы»	87.251.166.90		
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	31.173.101.211	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	87.251.166.90	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000038			
ООО «АнгиоСистемы»	87.251.166.90		
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	31.173.101.211	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	87.251.166.90	87.251.166.90
Аукцион №0362200061417000040			
ООО «АнгиоСистемы»	87.251.166.90		
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000041			
ООО «АнгиоСистемы»	87.251.166.90		
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	5.165.7.126	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000365			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	31.173.100.16	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000366			

ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	31.173.100.16	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000367			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.149.37.162	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000368			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000369			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000370			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000371			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000372			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000373			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90
Аукцион № 0362200061417000374			
ООО «Парадигма»	87.251.166.90	87.251.166.90	
ООО «Доктор Рэй»	87.251.166.90	83.169.216.74	87.251.166.90

Согласно сведениям провайдера интернет связи ЗАО «УРАЛВЭС» (вх. № 01-8520 от 27.04.2018), которому принадлежит данный ip-адрес, адрес передан в пользование оператору услуг передачи данных ООО «Конвекс-Центр», который в свою очередь пояснил (вх. № 01-9218 от 08.05.2018), что ip-адрес 87.251.166.90 был выделен абоненту ООО «Парадигма» в рамках договора № <.....> по адресу <.....>, с 05.10.2016.

Предоставление одного ip-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать ip-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся ip-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося ip-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой ip-адреса.

Провайдер подтвердил приведенные доводы и указал, что адрес 87.251.166.90 является статическим и его использование по разным фактическим адресам невозможно.

ООО «Конвекс-Центр» сообщило, что имеет также договор оказания услуг электросвязи (услуг интернет) с ООО «Доктор Рэй» № <.....>, в рамках которого выделен другой ip-адрес.

В рамках рассмотрения дела представитель ООО «Парадигма» и ООО «Ангиосистемы» пояснила, что все офисные помещения на 4 этаже в здании, расположенном по адресу <.....>, находятся в собственности ООО «Парадигма». В рамках договоров аренды от <.....> ООО «Парадигма» предоставляет право временного владения и пользования нежилыми помещениями, расположенными по указанному адресу (<.....>) ООО «АнгиоСистемы».

Порядок использования участниками ip-адресов показывает, что они совместно подавали заявки на участие в торгах, а значит, заблаговременно знали, что будут конкурировать (а точнее создавать видимость конкуренции) друг с другом на конкретных аукционах. Кроме того, ООО «Доктор Рэй» использовало адрес, выделенный ООО «Парадигма» и для торгов и для последующего заключения контрактов.

Таким образом, в результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» совершали юридически значимые действия такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3) По информации ПАО «Банк ВТБ» (вх. № 01-13458 от 02.07.2018) об ip-адресе, с которого клиентом осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк» (ВТБ Бизнес Онлайн), установлено, что ООО «Парадигма» использовало в период с 11.10.2016 по 21.06.2018 ip-адрес 87.251.166.90 для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по своему счету, открытому в банке ПАО «Банк ВТБ».

При этом, согласно сведениям, представленным АО «ОТП Банк» (вх. № 01-12941 от 26.06.2018) ООО «Доктор Рэй» входило в период с 13.10.2016 по 04.06.2018 с этого

же адреса в «Интернет-Банк» для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по счету, открытому в банке АО «ОТП Банк» (при этом данный адрес является единственным, используемым в указанный период ООО «Доктор Рэй»).

ООО «АнгиоСистемы» входило в период с 12.10.2016 по 30.03.2018 только с ip-адреса 87.251.166.90 в «Клиент-Банк» для доступа к своему счету, открытому в АО «Альфа-Банк» (ответ АО «Альфа-Банк», вх. № 01-12470 от 20.06.2018).

Указанные обстоятельства также свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры.

4) В договоре <.....> с оператором ООО «Конвекс-Центр» о предоставлении услуг интернет ООО «Парадигма» в качестве контактного электронного адреса указывает <.....>.

При заключении договора с ОАО «ВУЗ-банк» в анкете от 02.10.2014, прилагаемой к заявлению об открытии счета ООО «Парадигма» указывает в качестве контактного электронного адреса: <.....>.

Доменные имена электронных адресов указывают на их принадлежность ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается также указанием ООО «АнгиоСистемы» данных электронных адресов (или доменных имен) в качестве контактных данных на электронных площадках при участии в аукционах, например в аукционе № 0362200061417000041, а также письменными объяснениями общества (вх. № 01-23267 от 26.10.2018).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что задолго до рассматриваемых аукционов между ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» существовали связи, которые не могут быть обусловлены исключительно деловыми, коммерческими отношениями.

5) На длительные доверительные отношения между директорами: ООО «Парадигма» <.....> и ООО «АнгиоСистемы» <.....>, которые не могут объясняться обычными коммерческими связями и общепринятыми деловыми взаимоотношениями, указывает также следующие обстоятельства.

Согласно сведениям, представленным АО «Альфа-Банк» (вх. № 01-12470 от 20.06.2018, далее также - Банк), ООО «АнгиоСистемы» 19.09.2012 открыт счет в указанном банке, и на основании договора от <.....> ООО «АнгиоСистемы» обслуживается в системе «Альфа-Клиент On-line».

При этом, Банком представлена копия расписки <.....> (директора – ООО «Парадигма») от 03.08.2012, согласно которой он получил в соответствии с ранее указанным договором на обслуживание клиента в онлайн-системе, заключенным между Банком и ООО «АнгиоСистемы», логин и пароль для входа в систему, тем самым получил онлайн доступ к счету ООО «АнгиоСистемы».

Кроме того, ООО «АнгиоСистемы» подключилось к системе «Альфа-бизнес Онлайн», к которой на основании «заявления об изменении прав доступа уполномоченных лиц в онлайн – систему» от 23.03.2016, получил доступ <.....>.

На основании данного заявления <.....> вправе получать информацию об операциях (выписки) по счету, принадлежащему ООО «АнгиоСистемы», возможность подписания электронных документов.

6) Также управлением установлено, что на основании решения № 1 единственного учредителя о создании ООО «Парадигма» от 12.07.2010 обязанности директора и главного бухгалтера Общества возложены на <.....>. <.....> являлась директором и учредителем общества до 09.12.2013 (то есть до назначения на должность директора ООО «Парадигма» <.....>).

<.....> по состоянию на 01.01.2018 (как и в настоящее время) составляет с ООО «Парадигма» группу лиц по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку <.....> является учредителем (доля 100%) ООО «ГОЛДЭДВАЙС», где <.....> является директором.

Согласно сведениям АО «Альфа-Банк» директор ООО «АнгиоСистемы» (<.....>) выдал доверенности <.....>, уполномочивающие <.....> на внесение, снятие денежных средств со счета ООО «АнгиоСистемы», обеспечение доступа к онлайн-системе.

Также по счету ООО «АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» имеются перечисления <.....> денежных средств 27.06.2017 в размере 100 000 руб. с назначением платежа «Перечисление денежных средств по процентному займу № <.....> (выдача займа)».

При рассмотрении дела, а также в письменных пояснениях (вх. № 01-23267 от 26.10.2018) представитель ООО «АнгиоСистемы» указала, что <.....> занимала должность главного бухгалтера ООО «АнгиоСистемы» в период с 24.11.2009 по 31.01.2018.

7) Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром АО «НТСсофт» (вх. № 01-11834 от 09.06.2018, далее также – УЦ), между УЦ и ООО «Парадигма» были заключены договоры на оказание услуг удостоверяющего центра:

- от <.....>;
- от <.....>;
- от <.....>.

В рамках указанных договоров Обществом «Парадигма» в лице директора <.....> выдавались доверенности <.....> (доверенности от <.....>). Доверенности уполномочивают на получения ключа электронной подписи. Согласно ответу ООО «Парадигма» (вх. № 01-23266 от 26.10.2018) <.....> являлся руководителем отдела логистики ООО «Парадигма» с 12.05.2014 по 18.07.2017.

Согласно ст. 2 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1);

удостоверяющий центр - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель либо государственный орган или орган местного самоуправления, осуществляющие функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 7).

Таким образом, <.....> имел право входа на площадку для торгов Сбербанк-АСТ от лица ООО «Парадигма».

Одновременно установлено, что <.....> являлся в период с 2015 по 2018 год сотрудником ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается списанием денежных средств со счета ООО «АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» с указанием назначения платежа «выплата заработной платы сотруднику <.....>» (с 12.01.2015 по 05.06.2018). Указанные обстоятельства ООО «АнгиоСистемы» не оспариваются. ООО «АнгиоСистемы» при рассмотрении дела пояснено следующее.

Действительно, между ООО «АнгиоСистемы» и ООО «Парадигма» длительное время существуют коммерческие связи, в том числе имеются общие финансовые интересы, сотрудники, которые в определенный период времени выполняли трудовые функции: то в ООО «АнгиоСистемы», то в ООО «Парадигма», имелись факты займа денежных средств между обществами (договор займа от <.....>).

<.....> (мать <.....>, на период проведения рассматриваемых торгов являвшегося директором ООО «Парадигма») в ООО «АнгиоСистемы» занимала должность оператора склада с 01.10.2015 по 16.02.2016, затем, осуществляя деятельность в качестве <.....>, заключила с ООО «АнгиоСистемы» договор аренды нежилого здания от <.....>.

Фактически столь тесные экономические связи и интересы двух обществ привели к тому, что с 17.09.2018 единоличным исполнительным органом ООО «АнгиоСистемы» и ООО «Парадигма» стал <.....>

8) Также установлено, что и директор, учредитель ООО «Доктор Рэй» - <.....> на момент учреждения ООО «Доктор Рэй» являлась сотрудником ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается списанием денежных средств 15.06.2015 со счета ООО «АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» с указанием назначения платежа «за проживание сотрудницы <.....> с 18.06.15 по 19.06.15» в ООО «Гостиничный комплекс» (г. Тюмень).

9) На ряду с приведенными обстоятельствами установлен факт наличия трудовых отношений между:

- ООО «Доктор Рэй» и <.....> (братом <.....>, директора ООО «Парадигма» на период проведения рассматриваемых торгов);

- ООО «Доктор Рэй» и <.....> (супругой <.....>, директора ООО «АнгиоСистемы» на период проведения рассматриваемых торгов).

Указанные обстоятельства подтверждаются выплатой заработной платы указанным лицам со счета ООО «Доктор Рэй» (сведения представлены АО «ОТП Банк», вх. № 01-12941 от 26.06.2018) <.....> - в период с 05.02.2016 по 05.05.2017 (а также выплаты пособия по беременности и родам, пособия при рождении ребенка), <.....> - в период с 22.05.2017 по 06.06.2018, а также письменными объяснениями <.....> (б/н от 26.10.2018), <.....> (вх. № 01-23265 от 26.10.2018).

10) В ходе заседания комиссии 30.10.2018 у директора ООО «Доктор Рэй» - Сафиной К.П. были отобраны письменные объяснения по обстоятельствам дела.

На заданные Комиссией вопросы <.....> пояснила следующее.

<.....> в период с 01.11.2013 по 22.06.2015 занимала должность менеджера в ООО «АнгиоСистемы» и занималась продажей электрокардиостимуляторов Vitatron. С февраля 2015 года ООО «АнгиоСистемы» приняло решение перейти в другой сегмент рынка: закупать и реализовывать более дорогостоящее медицинское оборудование, отказавшись от продажи электрокардиостимуляторов Vitatron. В свою очередь, <.....>, обладая достаточными знаниями о товаре и рынке, на котором он реализуется, конкурентные отношения на нем, приняла решение организовать собственное общество и учредила ООО «Доктор Рэй» с целью продажи электрокардиостимуляторов Vitatron, в том числе на торгах.

<.....> подтвердила, что <.....> осуществляет в ООО «Доктор Рэй» трудовые функции (в должности кладовщика с 02.05.2017 по настоящее время), и что он является братом <.....>, а также факт наличия трудовых отношений с <.....> (в должности бухгалтера с 01.01.2016 по 28.02.2018), которая является супругой <.....>

Кроме того, <.....> пояснила, что, не обладая опытом участия в электронных торгах, с целью участия в аукционах, рассматриваемых в настоящем деле, обратилась к сотруднице ООО «АнгиоСистемы» <.....> за помощью в подаче заявок, правильности их подготовки. <.....> приходила в офис ООО «АнгиоСистемы» (по адресу: <.....>) со своим ноутбуком и при участии <.....> (менеджера по тендерам) готовила и подавала заявки, ценовые предложения в рассматриваемых

аукционах, за помощью при заключении контрактов на площадке также обращалась к менеджеру ООО «АнгиоСистемы».

На вопрос Комиссии относительно согласования ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» действий при участии в рассматриваемых торгах <.....> пояснила, что лично обратилась к директору ООО «Парадигма» <.....> с просьбой подать заявки на участие в аукционах с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 на случай, если заявки ООО «Доктор Рэй» будут отклонены.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что ООО «Парадигма» отказалось от конкуренции, ценовой борьбы и участвовало в торгах исключительно в интересах ООО «Доктор Рэй».

На вопрос Комиссии относительно того, на какой максимальный процент ООО «Доктор Рэй» могло снизиться при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов, <.....> пояснила, что готова была торговаться до 10-15 % снижения НМЦК.

Проанализировав поведение участников в рассматриваемых аукционах, а также оценив доводы ответчиков, комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) ООО «АнгиоСистемы» признаков нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «АнгиоСистемы» участником аукционов не являлось, заявки отозвало, согласно письменным пояснениям, в связи с ошибочной её подачей, иного Управлением не доказано.

Вместе с тем, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении хозяйствующими субъектами – конкурентами ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения в устной форме:

- идентичность поведения в ходе 15 аукционов: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, выражающаяся в отказе от снижения более чем на 1 % от НМЦК в отсутствие иных участников торгов, кроме ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма»;

- идентичность ip-адресов, с которых ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» подали заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты;

- использование ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» ip-адресов для входа в онлайн-банк для доступа к своим расчетным счетам, ip-адресов, с которых подавал заявки, торговался, заключал контракты конкурент;

- директор ООО «Доктор Рэй» <.....> являлась сотрудником Общества «АнгиоСистемы», которое имело тесные связи с ООО «Парадигма» и впоследствии привели к объединению обществ под руководство одного лица – <.....>;

- наличие родственных связей между сотрудниками ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма», ООО «АнгиоСистемы», включая руководителей обществ;

- письменные пояснения <.....>, подтверждающие факт достижения устного соглашения между ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» об участии в аукционах, которое привело к отказу от конкуренции и поддержанию цены на торгах.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» были совершены в результате достигнутых договоренностей, и такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выигрывать торги со снижением НМЦК на 1%

Из приведенных обстоятельств следует, что результаты аукционов с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств и доказательствах по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них при отсутствии иных участников, позволившем победителю выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК на 1%, так и в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы онлайн-банк, в устной договоренности обществ о поведении на торгах, подтвержденной отобранными объяснениями директора ООО «Доктор Рэй», то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения.

При этом, при рассмотрении дела Комиссией также дана оценка поведению ООО «Ангиосистемы» в рассматриваемых аукционах. Общество заявило на 5 аукционов: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, подавало заявки с ip-адреса, который выделен абоненту ООО «Доктор Рэй» (победителю данных аукционов), как установлено в рамках рассмотрения дела между ООО «Доктор Рэй» и ООО «Ангиосистемы» сложились длительные отношения, выходящие за границы обычных коммерческих связей. Вместе с тем, фактически ни в одном из указанных аукционов ООО «Ангиосистемы» участия не принимало, отозвав заявки. Комиссией не установлено, что ООО «Ангиосистемы» каким-либо образом влияло (либо могло влиять) на формирование цены контрактов, которые были заключены по результатам торгов (то есть на поддержание цены контрактов), поскольку не участвовало в процессе торгов. Отказа от торгов в пользу конкурентов, по мнению Комиссии, в действиях (бездействии) ООО «Ангиосистемы» не усматривается, поскольку взаимодействие ООО «Ангиосистемы» и ООО «Доктор Рэй» перед закупочными процедурами и в ходе их проведения, а также установленный факт подачи данными обществами заявок с одного ip-адреса, не является достаточной совокупностью доказательств для того, чтобы сделать вывод, о том, что ООО «Ангиосистемы» заключило с иными хозяйствующими субъектами антиконкурентное соглашение. Подача заявок ООО «Ангиосистемы» в указанных аукционах и их последующий отзыв, как указало общество, был обусловлен тем, что ООО «Ангиосистемы» пришло к выводу об экономической нецелесообразности участия. При этом, Комиссией не выявлено иного, в частности доказательств того, что ООО

«Ангиосистемы» имело намерение выйти на торги в интересах иных участников для создания видимости конкуренции.

Комиссия обращает внимание, что при выявлении косвенных доказательств, указывающих на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, факт заключения такого соглашения может быть установлен и доказан именно с помощью совокупности косвенных доказательств, что исключает рассмотрение таких доказательств обособленно друг от друга.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п. «а»), а также о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (п. «к»).

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью, к которым в том числе и относятся запрещенные ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашения, и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисления в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта) (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2018 по делу № А43-33378/2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

- 1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).
- 2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

При исчислении размера дохода, полученного от монополистической деятельности, следует учитывать необходимость исключения из дохода сумм налогов, предъявленных в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав) на основании п. 1 ст. 248 НК РФ. Согласно ст.ст. 168, 198 НК РФ такими налогами являются налог на добавленную стоимость и акцизы (Разъяснения ФАС России № ЦА/46433/16 от 08.07.2016 «О выдаче предписаний о перечислении в федеральный бюджет доходов, полученных от монополистической деятельности»).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Доктор Рэй» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 12 598 810 руб.

Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление заказчиком ГБУЗ СО «СОКП Госпиталь для ветеранов войн» денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Доктор Рэй» контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, в отношении которых были достигнуты антиконкурентные соглашения.

Номер аукциона	Сумма контракта, руб.	Номер и дата платежного поручения	Оплачен ная по контракту	Получатель
0362200061417000365	972641	№ 4540 от 05.09.2017	972641	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000366	972641	№ 4538 от 05.09.2017	972641	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000367	972 641	№ 4539 от 05.09.2017	972 641	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000368	854 716	№ 6522 от 24.11.2017	854 716	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000369	957 791	№ 4964 от 26.09.2017	929 344,61	ООО «Доктор Рэй»
		№ 4969 от 22.09.2017	28 446,39	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000370	957 791	№ 4541 от 05.09.2017	957 791	ООО «Доктор Рэй»

0362200061417000371	957 791	№ 4542 от 05.09.2017	957 791	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000372	596 936	№ 4543 от 05.09.2017	596 936	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000373	977 987	№ 4544 от 05.09.2017	977 987	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000374	661 418	№ 4545 от 05.09.2017	661 418	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000036	580 337	№ 2869 от 21.06.2017	580 337	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000037	967 229	№ 2868 от 21.06.2017	967 229	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000038	967 229	№ 2867 от 21.06.2017	967 229	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000040	982 872	№ 2866 от 21.06.2018	982 872	ООО «Доктор Рэй»
0362200061417000041	218 790	№ 2327 от 31.05.2017	77 990	ООО «Доктор Рэй»
		№ 2328 от 31.05.2017	140 800	ООО «Доктор Рэй»
Итого:	12 598 810		12 598 810	

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность как юридических, так и должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое

лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом в указанном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст. 23, ч. 1 и 5 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, пп. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения участниками закупок ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах.

2. Выдать ООО «Доктор Рэй» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать.

4. В отношении ООО «АнгиоСистемы» рассмотрение дела прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

5. Передать материалы дела № 03-16/11-2018 для решения вопроса о привлечении ООО «Парадигма» и его должностного лица, а также должностного лица ООО «Доктор Рэй» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ уполномоченному должностному лицу Свердловского УФАС России.

6. Директору ООО «Доктор Рэй» <.....> надлежит явиться 17 января 2019 года в 14 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (<.....>) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

7. Директору ООО «Доктор Рэй» <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до 16 января 2019 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- копию ИНН;
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

8. Директору ООО «Парадигма» <.....> надлежит явиться 17 января 2019 года в 16 часов 30 минут в Свердловское УФАС России (<.....>) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

9. Директору ООО «Парадигма» <.....> на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до 16 января 2019 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- копию ИНН;
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

10. Законному представителю ООО «Парадигма» надлежит явиться 17 января 2019 года в 16 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (<.....>) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

11. ООО «Парадигма» на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции» и ст. 26.10 КоАП РФ надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения представить в Свердловское УФАС России (<.....>):

а) письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ;

б) документы, подтверждающие полномочия законного представителя юридического лица (п. 2 ст. 25.4 КоАП РФ);

в) сведения о действующих на момент представления ответа расчетных счетах в кредитных организациях (с указанием наименования ИНН, БИК, КПП, ОГРН кредитной организации, а также корреспондентского счета);

г) сведения о сумме выручки, полученной ООО «Парадигма» в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 от реализации всех товаров (услуг), определяемой согласно Примечанию к ст. 14.32 КоАП РФ в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС), представив сведения:

- в виде справки за 2017 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером ООО «ООО «Парадигма»»;

- отчет о финансовых результатах ООО «ООО «Парадигма»» за 2017 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций».

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Председатель Комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

<.....>