

ГБУ «Жилищник района Марьино»

Новочеркасский бульвар,  
д. 57, г. Москва, 109369

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении  
№ 4-14.31-1646/77-18

\_\_\_ декабря 2018 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-1646/77-18, возбужденного в отношении ГБУ «Жилищник района Марьино» (юридический адрес: Новочеркасский бульвар, д. 57, г. Москва, 109369 ИНН: 7723396685, ОГРН: 1157746566108, КПП: 772301001), уведомленного надлежащим образом — Протокол № 4-14.31-1646/77-18 об административном правонарушении от 13.12.2018 (исх. от 13.12.2018 № НП/61607/18), в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии защитника ГБУ «Жилищник района Марьино», по доверенности от (...) № (...) (...),



## УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 4-14.31-1646/77-18 об административном правонарушении от 13.12.2018 (исх. от 13.12.2018 № НП/61607/18) зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 26 декабря 2017 года по делу № 1-10-1914/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № НП/67179/18 от 26.12.2017) установлен факт нарушения ГБУ «Жилищник района Марьино» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившемся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке допуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», путем недопуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ГБУ «Жилищник района Марьино» для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ущемлению интересов ЗАО «Инвестприбор».

В адрес Московского УФАС России поступило заявление ЗАО «Инвестприбор» (вх. № 6851 от 15.02.2017) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В заявлении ЗАО «Инвестприбор» указывает, что ГБУ «Жилищник района Марьино» препятствует ЗАО «Инвестприбор» доступу на товарный рынок по предоставлению услуг связи жителям многоквартирных домов, находящихся под управлением ГБУ «Жилищник района Марьино», путем недопуска оператора связи в указанные многоквартирные дома к размещенному оборудованию связи.

По результатам рассмотрения материалов дела № 1-10-1914/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно пункту 2.2.1 Устава ГБУ «Жилищник района Марьино», утвержденного распоряжением префектуры Юго-Восточного административного округа города Москвы от 22.05.2015 № 263, основной

сферой деятельности ГБУ «Жилищник района Марьино» является реализация на территории района Марьино задач надежного, безопасного и качественного предоставления жилищных, коммунальных и прочих услуг, включая управление многоквартирными домами и капитальный ремонт многоквартирных домов, а также содержание объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры.

ГБУ «Жилищник района Марьино» осуществляет управление Объектами.

В соответствии с частью 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Как следует из пункта 2.2 договоров управления многоквартирных домов, управляющая организация по заданию собственника обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему управлению многоквартирных домов, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлять коммунальные услуги собственникам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. Указанные договоры заключались с собственниками многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино» с период с 2008 года.

Следовательно, ГБУ «Жилищник района Марьино» является единственной организацией, которая может предоставлять операторам связи доступ в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино».

В связи с наличием у оператора связи потребности в оказании услуг связи в конкретном многоквартирном доме (что подтверждается заявками жителей многоквартирного дома) и отсутствием технической возможности оказания данных услуг вне конкретного многоквартирного дома, географическими границами товарного рынка являются границы каждого конкретного многоквартирного дома.

Для предоставления услуг связи для целей доступа в сеть Интернет в многоквартирных домах операторам связи необходим доступ в указанные дома для размещения оборудования.

При управлении многоквартирными домами ГБУ «Жилищник района Марьино» осуществляет допуск операторов связи в технические помещения многоквартирных домов.

ГБУ «Жилищник района Марьино» несет ответственность за надлежащее содержание общего имущества Объектов и является единственной организацией, предоставляющей доступ к техническим помещениям (чердаки, кровля, подвалы) многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», операторам связи для обслуживания (размещения) линий связи.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции антимонопольным органом продуктовые границы товарного рынка были определены как рынок предоставления доступа к общему имуществу в целях размещения оборудования связи, географические границы, как границы многоквартирных домов, управление которыми в анализируемый период осуществляло ГБУ «Жилищник района Марьино».

В рамках указанного анализа было установлено, что оказание услуги по предоставлению доступа к общему имуществу жильцов многоквартирных

домов, перечень которых представлен ГБУ «Жилищник района Марьино», в целях размещения оборудования связи в анализируемый период осуществлялось только этой управляющей организацией. Таким образом, как следует из анализа конкурентной среды на рынке услуг по предоставлению доступа к общему имуществу, в целях размещения оборудования связи в границах домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», в исследуемый период ГБУ «Жилищник района Марьино» являлось единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим данные услуги, в рассматриваемых географических границах его доля составила 100%.

Операторы связи, оборудование и средства связи которых размещены в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», обращаются за доступом к указанному оборудованию к ГБУ «Жилищник района Марьино».

Следовательно, ГБУ «Жилищник района Марьино» имеет возможность затруднить операторам связи доступ на рынок оказания услуг связи жителям многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино».

На основании изложенного ГБУ «Жилищник района Марьино» занимает доминирующее положение на рынке допуска операторов связи в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Объекты, в том числе осуществляет предоставление общих помещений для размещения оборудования и средств связи, а также доступ к указанным помещениям многоквартирных домов.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ) договор на оказание услуг связи,

заключаемый с гражданами, является публичным договором. Названный договор заключается коммерческой организацией и абонентом, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается.

Согласно письменным пояснениям и документам ЗАО «Инветприбор» (вх. от 06.04.2017 № 15549) между ЗАО «Инвестприбор» и жителями многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Москва, Батайский проезд: д.1, д.3, д.9, д.11, д.13, д.17, д.19, д.27, д.29, д.31, д.33, д.41, д.43, д.53, д.59, д.65; Белореченская улица: д.24, д.41 к.1, д.43, д.49; Братиславская улица: д.34 к.2, д.24, д.34 к.1, д.16 к.3, д.26, д.12, д.19 к.1, д.15 к.2, д.29 к.1, д.14, д.20, д.27 к.2, д.18 к.1, д.17 к.1, д.27 к.3, д.31 к.2, д.19 к.2, д.31 к.1, д.5, д.18 к.2, д.30, д.3, д.11, д.27 к.1; улица Верхние Поля: д.24, д.28; Донецкая улица: д.7, д.12, д.15, д.18 к.1, д.18 к.2, д.18 к.3, д.19, д.23, д.26, д.27, д.29, д.2, д.8; Луговой проезд: д.8 к.1, д.10 к.2, д.12 к.1, д.4 к.3, д.6, д.10 к.1, д.1/8, д.9 к.1, д.7, д.9 к.2, д.4 к.1, д.4 к.2, д.2; Люблинская улица: д.118, д.126, д.175, д.161 к.2, д.159, д.159 к.1, д.171, д.157 к.2, д.157, д.169, д.165 к.2, д.179/1, д.104, д.108, 112; улица Маршала Голованова: д.1, д.7, д.17; улица Марьинский Парк: д.11, д.19 к.2, д.17 к.1, д.21 к.1, д.21 к.2; Марьинский бульвар: д.4, д.11, д.3; Мячковский бульвар: д.18 к.1, д.16 к.1, д.6, д.20 к.2, д.19, д.14 к.2, д.6 к.1, д.6 к.2, д.10 к.1, д.27, д.8 к.1, д.8 к.2, д.9, д.5 к.1, д.3, д.31/19, д.11; Новомарьинская улица: д.5, д.3 к.3, д.10 к.1, д.16 к.1, д.5 к.2, д.3 к.2, д.14/15, д.16 к.2, д.11 к.1, д.13, д.4, д.15, д.34, д.32; Новочеркасский бульвар: д.2, д.3, д.4, д.5, д.8, д.10, д.14, д.22, д.26, д.30, д.31, д.36, д.42, д.53, д.55, д.20 к.1, д.45, д.46, д.49; улица Перерва: д.10, д.26 к.1, д.26 к.2, д.28, д.34, д.38, д.52 к.1, д.56 к.1, д.54, д.56 к.2, д.31, д.57, д.59, д.55, д.68/35, д.40; Перервинский бульвар: д.2 к.1, д.22 к.1, д.1, д.27 к.1, д.21 к.3, д.19 к.2, д.25; Подольская улица: д.7, д.9, д.11, д.13, д.21, д.23, д.27 к.2, д.27 к.3, д.27 к.4; Поречная улица: д.9, д.13 к.1, д.3 к.1, д.3 к.2, д.23, д.5/14, д.21, д.17/22, д.27 к.2 (далее также - МКД), заключены договоры оказания услуг связи.

Таким образом, в указанных многоквартирных домах размещено оборудование ЗАО «Инвестприбор» для обеспечения бесперебойного оказания услуги связи абонентам в МКД.

В рамках заключенных договоров оператор связи предоставляет абонентам телематические услуги связи (Интернет).

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом установлено, что ЗАО «Инвестприбор» имеет длящиеся договорные отношения по оказанию услуг связи с жильцами помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ГБУ «Жилищник района Марьино».

ГБУ «Жилищник района Марьино» не представлено информации от том, что в отношении оборудования ранее размещенного ЗАО «Инвестприбор» в домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», были предприняты меры способствующие заключению договора о допуске к оборудованию.

Вместе с письменным пояснением ЗАО «Инвестприбор» (вх. от 06.04.2017 № 15549) представлены договоры оказания услуг связи с жителями МКД.

В соответствии с положениями части 1 статьи 45 Закона о связи договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. В силу данного обстоятельства, а также положений постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи», оператор связи при наличии технической возможности не вправе отказать лицу, обратившемуся к нему, в заключении указанного договора. Действующее федеральное законодательство не устанавливает специальных требований относительно лица, с которым оператором связи может быть заключен договор на оказание услуг связи. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о связи абонент -пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации. Аналогичное определение понятия «абонент» содержится в пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи». Таким образом, законодательство не обязывает оператора связи заключать договоры на оказание

услуг связи исключительно с собственниками помещений в многоквартирных домах.

Таким образом, в силу положений действующего законодательства право пользования жилым помещением предоставлено не только собственникам данного помещения, но и членам его семьи и иным лицам. В соответствии с системным толкованием положений Закона о связи, постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи» и ЖК РФ названные лица также имеют право на обращение к оператору связи в целях заключения договора на оказание услуг связи.

В своем заявлении ЗАО «Инвестприбор» (вх. № 6851 от 15.02.2017) указывает, что ГБУ «Жилищник района Марьино» препятствует доступу к размещенному оборудованию в технические помещения многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино».

ЗАО «Инвестприбор» письмом от 8 декабря 2016 года № 762 обратилось в ГБУ «Жилищник района Марьино». К данному письму приложен список сотрудников, которым необходимо осуществить доступ к оборудованию и линиям связи принадлежащим ЗАО «Инвестприбор» и размещенным в технических помещениях МКД. Ответа на данное письмо ГБУ «Жилищник района Марьино» не представило.

Согласно материалам дела (вх. № 15549 от 06.04.2017, вх. № 6851 от 15.02.2017) работниками ЗАО «Инвестприбор» составлены акты о недопуске в технические помещения указанных многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино» сотрудников оператора связи для обслуживания оборудования размещенного ранее, что подтверждается материалами антимонопольного дела.

В соответствии с пунктом 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее - Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда), организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечивать беспрепятственный доступ работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.



Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда определено, что требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда или уполномоченными управляющими организациями. Таким образом, требования Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются на управляющие организации.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании изложенного, антимонопольным органом сделан вывод о нарушении ГБУ «Жилищник района Марьино» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке допуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», путем недопуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ГБУ «Жилищник района Марьино» для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ущемлению интересов ЗАО «Инвестприбор».

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Место совершения административного правонарушения — город Москва.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1-10-1914/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства — 26 декабря 2017 года. Решением суда от 02.07.2018 по делу № А40-13143/2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, Решение Московского УФАС признано законным.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновные действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (юридический адрес: Новочеркасский бульвар, д. 57, г. Москва, 109369 ИНН: 7723396685, ОГРН: 1157746566108) заключаются в нарушении части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке допуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ГБУ «Жилищник района Марьино», путем недопуска оператора связи в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ГБУ «Жилищник района Марьино» для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ущемлению интересов ЗАО «Инвестприбор».

Установлено, что у ГБУ «Жилищник района Марьино» имелась возможность для соблюдения действующего антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, но не были предприняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Ответственность за совершение действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельств, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Вместе с тем согласно письменным пояснениям и документам, представленным ГБУ «Жилищник района Марьино» в адрес Московского УФАС России (вх. от 18.05.2018 № 25347-ЭП/18), ГБУ «Жилищник района Марьино» предоставило доступ в технические помещения многоквартирных жилых домов, для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных.

Таким образом, при назначении административного наказания было установлено смягчающее обстоятельство, а именно в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательство Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от

трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, на основании изложенного, сумма штрафа в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На основании изложенного, ответственность за совершение действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, несет ГБУ «Жилищник района Марьино» (Новочеркасский бульвар, д. 57, г. Москва, 109369).

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31 - 14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь частью 3 статьи 4.1, статьей 14.31, статьями 23.48, 29.9, на основании КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ГБУ «Жилищник района Марьино» (Новочеркасский бульвар, д. 57, г. Москва, 109369) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить административное наказание в соответствии с данной нормой в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:                   ИНН 7706096339 КПП 770101001  
УФК по г. Москве (для Московского УФАС  
России, л/с 04731324890)

Банк получателя:           ГУ Банка России по ЦФО  
р/с 40101810045250010041  
БИК 044525000  
ОКТМО 45375000

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140  
Административный штраф, зачисляемый в  
Федеральный бюджет по Постановлению  
№ 4-14.31-1646/77-18

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1. экз.

Заместитель руководителя

(...)

(...)