



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-412/2022

04 июля 2022 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Аткуновой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Муниципального бюджетного учреждения "КАН ЧАРАС" (ОГРН 1190400001263, ИНН 0400011053, ул. Партизанская, д. 2, литер Б, с. Усть-Кан) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) о снижении размера административного штрафа, установленного постановлениями от 03.03.2022 по делу №004/04/14.32-27/2022 о назначении административного наказания, за правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., по доверенности №2 от 10.01.2022,

установил:

Муниципальное бюджетное учреждение "КАН ЧАРАС" (далее – МБУ «Кан Чарас», учреждение) и должностное лицо, директор учреждения Мойнин Санабас Эзендеевич обратились в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (УФАС по РА, Управление) о снижении размера административного штрафа, установленного постановлениями от 03.03.2022 по делу №004/04/14.32-27/2022, от 03.03.2022 по делу №004/04/14.32-28/2022 о назначении административного наказания, за правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование указано, что совершенные действия направлены на бесперебойное снабжение населения водо- и теплоснабжением, что является смягчающим обстоятельством и должно быть учтено при назначении штрафа.

УФАС по РА в представленном отзыве поясняет, что наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, с учетом всех смягчающих обстоятельств, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Определением от 15.06.2022 требования Мойнина С.Э. о снижении размера административного штрафа, установленного постановлением от 03.03.2022 по делу №004/04/14.32-28/2022 выделены в отдельное производство и переданы в Верховный суд Республики Алтай для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Требования в части снижения размера административного штрафа, установленного постановлением от 03.03.2022 по делу №004/04/14.32-27/2022, назначено к судебному разбирательству на 04.07.2022.

Представители заявителя в предварительное судебное заседание не явились, хотя надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным провести настоящее судебное заседание в отсутствие указанных представителей.

В настоящем судебном заседании представитель УФАС по РА по заявленному требованию возражал, ссылаясь на доводы отзыва.

Исследовав материалы дела и заслушав представителя Управления, суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, постановлением УФАС по РА от 03.03.2022 о назначении административного наказания МБУ «Кан Чарас» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Поводом к возбуждению дела в силу статей 28.1, 28.7 КоАП РФ послужило поступление обращений о проверке законности передачи учреждением муниципального имущества (объектов тепло- и водоснабжения) по агентскому договору №1 от 07.06.2021, заключенному с ООО «Алтай Вектор».

Не согласившись с указанным постановлением в части размера административного штрафа, МБУ «Кан Чарас» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы сторон, суд отмечает следующее.

Частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи.

Объективная сторона выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Субъектами правонарушения в отношении юридических лиц являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу товаров на одном товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции объективную сторону правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами

государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Как следует из представленных материалов, по итогам рассмотрения дела № 004/01/16-285/2021 Комиссией УФАС по РА в действиях ООО «АлтайВектор», Администрации МО «Усть-Канский район» и МБУ «Кан-Чарас» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о перемене концессионера по концессионному соглашению от 25.11.2019 и концессионному соглашению от 08.09.2020, без проведения конкурентных процедур (решение Комиссии УФАС по РА №004/01/16-285/2021 от 01.12.2021).

В силу пункта 11 части 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях) объектами концессионного соглашения являются системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов, объекты, предназначенные для освещения территорий городских и сельских поселений, объекты, предназначенные для благоустройства территорий, а также объекты социально-бытового назначения.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях последнее заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.

25.11.2019 между Администрацией МО «Усть-Канский район» и ООО «АлтайВектор» по результатам конкурса на основании распоряжения Администрации №858/1 от 30.08.2019 заключено концессионное соглашение в отношении объектов водоснабжения, находящихся в собственности МО «Усть-Канский район».

28.09.2020 между Администрацией МО «Усть-Канский район» и ООО «АлтайВектор» по результатам конкурса на основании распоряжения Администрации

№626 от 14.09.2020 заключено концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в собственности МО «Усть-Канский район».

27.05.2021 администрация МО «Усть-Канский район» дала положительный ответ на письмо ООО «АлтайВектор» о согласовании передачи вышеназванных объектов концессионных соглашений МБУ «Кан-Чарас».

07.06.2021 между ООО «АлтайВектор» и МБУ «Кан-Чарас» без проведения торгов был заключен агентский договор № 1, которым переданы объекты тепло- и водоснабжения, находящиеся в муниципальной собственности Усть-Канского района и являющиеся предметом заключения концессионных соглашений от 25.11.2019 и от 28.09.2021.

Агентский договор № 1 от 07.06.2021 был заключен со ссылкой на часть 2 статьи 5 Закона о концессионных соглашениях, согласно которой Концессионер имеет право передавать с согласия Концедента третьим лицам свои права и обязанности, предусмотренные соглашением с момента ввода в эксплуатацию объекта соглашения путем уступки требования или перевода долга.

Вместе с тем, по концессионному соглашению, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, не допускается передача концессионером прав владения и (или) пользования объектами, передаваемыми концессионеру по концессионному соглашению, в том числе передача таких объектов в субаренду (пункт 1 части 7 статьи 42 Закона о концессионных соглашениях).

Указанный запрет на передачу объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях».

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 275-ФЗ, статья 42 Закона о концессионных соглашениях вступила в законную силу с 01.01.2017.

Таким образом, после вступления в силу положений Закона о концессионных соглашениях, объекты тепло-, водоснабжения и водоотведения допустимо передавать только по результатам проведения конкурентных процедур.

Следовательно, на момент заключения агентского договора №1 от 07.06.2021 действовала редакция закона, не допускающая в общем порядке статьи 5 Закона о концессионных соглашениях переуступку прав по концессионному соглашению.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела у ООО «АлтайВектор», МБУ «Кан-Чарас» и Администрации МО «Усть-Канский район» отсутствовали правовые основания для заключения агентского договора №1 от 07.06.2021.

При таких обстоятельствах, в действиях ООО «АлтайВектор», Администрации МО «Усть-Канский район» и МБУ «Кан-Чарас» установлено нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения о передаче в приоритетном порядке МБУ «Кан-Чарас» муниципального имущества системы тепло- и водоснабжения, реализованного путем заключения агентского договора №1 от 07.06.2021, в отношении муниципальных объектов тепло- и водоснабжения, расположенных на территории муниципального образования «Усть-Канский район», в нарушение требований статьи 42 Федерального закона от 21.07.2005 №115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что обеспечило приоритетный доступ МБУ «Кан-Чарас» на рынок услуг тепло- и водоснабжения муниципального образования «Усть-Канский район» (решение Комиссии УФАС по РА №004/01/16-285/2021 от 01.12.2021).

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что МБУ «Кан-Чарас» предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств невозможности соблюдения учреждением приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Факт административного правонарушения нашел подтверждение в материалах дела и не отрицается учреждением.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Существенных нарушений требований КоАП РФ в ходе производства по делу об административном правонарушении судом не выявлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в отсутствие представителя учреждения, надлежащим образом извещенного и заявившего о составлении протокола в его отсутствие. Его содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ,

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным должностным лицом в рамках предоставленных полномочий, в присутствии представителя учреждения посредством видеоконференц-связи, в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения учреждения от административной ответственности, суд не установил.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из материалов дела усматривается, что размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Так, совершение вышеуказанного административного правонарушения влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 руб., а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров

(работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 50 000 руб.

Судом установлено, что определенный антимонопольным органом размер штрафа исчислен, исходя из суммы выручки учреждения от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год, которая составила 0 рублей, то есть в минимальном размере – 50 000 рублей. При этом антимонопольным органом учтено следующее смягчающее обстоятельство: получение обязательного указания от Администрации МО «Усть-Канский район» при заключении агентского договора.

Таким образом, размер административного штрафа рассчитан антимонопольным органом с учетом наличия смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, в пределах санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ с учетом требований, установленных в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ, и является правильным.

Возможность применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не рассматривается, поскольку согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренной статьями 14.31 - 14.33.

Основания для применения положений пункт 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, а также части 4 статьи 2.1 КоАП РФ (в редакции, введенной в действие Федеральным законом от 26.03.2022 N 70-ФЗ) исходя из доводов жалобы не выявлены.

При указанных обстоятельствах, оспариваемое постановление является законным и обоснованным, требование заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах, суд отказывает обществу в удовлетворении заявленного требования.



Руководствуясь статьями 167 - 170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 21.03.2022 2:31:00  
Кому выдана Борков Алексей Анатольевич