



Нагорный пр-д, д. 6, Москва, 117105
т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585
e-mail: mail@reso.ru www.reso.ru

Московское областное УФАС России
123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

Заказчик:

Акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания» (АО «Мособлэнерго»)
Место нахождения: Российская Федерация, 142702, Московская область, Ленинский район, г. Видное, ул. Советская, вл. 10/1.
Почтовый адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км автодороги «Балтия», Бизнес центр «Рига-Ленд», стр. 5, подъезд 3.
Контактное лицо:
Суринова Анастасия Владиславовна.
Телефон/факс: (495) 780-39-62 (доб. 10-28)
Адрес электронной почты:
SurinovaAV@mosoblenergo.ru

ЖАЛОБА
на действия заказчика при проведении закупки

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32109904694>

Номер извещения: 32109904694

Наименование закупки:

Конкурс на оказание услуг по ОСАГО

Доводы:

Заказчиком установлено два критерия – цена контракта (50%) и квалификация (50%).

С учетом государственного регулирования тарифов по ОСАГО, при котором существует минимально возможное соответствующее законодательству значение цены договора, оценка квалификации имеет особое значение.

В рамках нестоимостного критерия «Квалификация участников» оценивается:

Критерий	Документы, подтверждающие данные критерии	Расчет по критерию	Примечание
----------	---	--------------------	------------

<p>Количество договоров страхования ОСАГО, заключенных с юридическими лицами в 2019 году</p>	<p>Определяется на основе данных формы «Сведения о деятельности страховщика» за январь-декабрь 2019 год (Код формы по ОКУД 0420162), раздел 27 строка 112, столбец 9 + столбец 10 + столбец 11 Данные отчетности по отдельным страховщикам приведены на сайте Банка России https://cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/</p>	<p>500 000 договоров и более – 20 баллов 100 000 договоров и более – 10 баллов Менее 100 000 договоров – 0 баллов</p>	<p>В случае подачи совместной заявки расчет производится исходя из совокупности показателей по юридическим лицам, выступающим на стороне одного участника закупки.</p>										
<p>Операционная рентабельность Участника закупки</p>	<p>Определяется на основании сведений Отчета о финансовых результатах страховой организации (Код формы по ОКУД 0420126) за 2019 год.</p>	<p>Расчет критерия осуществляется по следующей формуле:</p> $\frac{\text{Итого совокупный доход (расход) за отчетный период}}{\text{Заработанные страховые премии – нетто – перестрахование}} * 100\%$ <p>раздел IV.стр.54 раздел I.стр.8+раздел I.стр.1</p> <p>Количество баллов определяется по следующей шкале: 20% и выше – 20 баллов 10% и выше – 10 баллов 1% и выше – 5 баллов Менее 1% - 0 баллов</p>	<p>В случае подачи совместной заявки расчет производится исходя из совокупности показателей по юридическим лицам, выступающим на стороне одного участника закупки.</p>										
<p>Размер Уставного капитала Участника закупки</p>	<p>Определяется на основании Устава, предоставляемого в составе заявки</p>	<p>15 млрд. руб. и более – 20 баллов 5 млрд. руб. и более – 10 баллов Менее 5 млрд. руб. – 0 баллов</p>	<p>В случае подачи совместной заявки расчет производится исходя из совокупности показателей по юридическим лицам, выступающим на стороне одного участника закупки.</p>										
<p>Наличие круглосуточной диспетчерской службы</p>	<p>Подтверждается справкой за подписью участника с указанием номера телефона.</p>	<p>Рейтинг в баллах по критерию определяется по следующей шкале: Наличие – 20 баллов Отсутствие – 0 баллов</p>	<p>В случае подачи совместной заявки оценка производится в отдельности по каждому из юридических лиц-участников такой заявки. Итоговый балл по критерию, присваиваемый совместной заявке рассчитывается как среднее арифметическое от баллов, присвоенных каждому из участников совместной заявки.</p>										
<p>Оценивается наличие рейтинга надежности, присвоенного одним из рейтинговых агентств, аккредитованных Банком России по состоянию на дату объявления закупки</p>	<p>Подтверждается копиями свидетельств о присвоении рейтинга.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="655 1626 778 1872"> <p>Наименование рейтингового агентства</p> </td> <td data-bbox="785 1626 908 1872"> <p>АО «Эксперт РА» http://www.raexpert.ru</p> </td> <td data-bbox="914 1626 1082 1872"> <p>АКРА (АО) https://www.akra-ratings.ru/</p> </td> <td data-bbox="1088 1626 1149 1872"> <p>Балл*</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="655 1881 778 2045"> <p></p> </td> <td data-bbox="785 1881 908 2045"> <p>ruAAA ruAA+ ruAA ruAA- ruA+ ruA ruA-</p> </td> <td data-bbox="914 1881 1082 2045"> <p>AAA (RU) AA+ (RU) AA (RU) AA- (RU) A+ (RU) A (RU) A- (RU)</p> </td> <td data-bbox="1088 1881 1149 2045"> <p>20</p> </td> </tr> </table>	<p>Наименование рейтингового агентства</p>	<p>АО «Эксперт РА» http://www.raexpert.ru</p>	<p>АКРА (АО) https://www.akra-ratings.ru/</p>	<p>Балл*</p>	<p></p>	<p>ruAAA ruAA+ ruAA ruAA- ruA+ ruA ruA-</p>	<p>AAA (RU) AA+ (RU) AA (RU) AA- (RU) A+ (RU) A (RU) A- (RU)</p>	<p>20</p>	<p>В случае подачи совместной заявки оценка производится в отдельности по каждому из юридических лиц-участников такой заявки. Итоговый балл по критерию, присваиваемый совместной заявке рассчитывается как среднее арифметическое от баллов, присвоенных каждому из участников совместной заявки.</p>		
<p>Наименование рейтингового агентства</p>	<p>АО «Эксперт РА» http://www.raexpert.ru</p>	<p>АКРА (АО) https://www.akra-ratings.ru/</p>	<p>Балл*</p>										
<p></p>	<p>ruAAA ruAA+ ruAA ruAA- ruA+ ruA ruA-</p>	<p>AAA (RU) AA+ (RU) AA (RU) AA- (RU) A+ (RU) A (RU) A- (RU)</p>	<p>20</p>										

			ruBBB+ ruBBB ruBBB- ruBB+ ruBB ruBB-	BBB+(RU) BBB(RU) BBB-(RU) BB+(RU) BB(RU) BB-(RU)	10		
			ruB+ ruB ruB- ruCCC ruCC ruC	B+(RU) B(RU) B-(RU) CCC+(RU) CCC(RU) CCC-(RU) CC(RU) C(RU)	5		
			ruRD ruD	SD(RU) D(RU)	0		
			Отсутствие присвоенного рейтинга		0		
		*При наличии рейтингов двух перечисленных рейтинговых агентств к зачету принимается наивысший из представленных присвоенных рейтингов.					

1. Довод о показателе «операционная рентабельность»

Показатель «операционная рентабельность» участника (вес 20%), рассчитывается как отношение общей собранной премии по страхованию и дохода страховщика.

Что важно: показатель носит относительный характер, не соотносится с абсолютными величинами в рублях/договорах. Максимальные 20 баллов получают участники, показатель которых составляет 20% и более. Показателю от 10 до 20 % присваивается 10, а 5-10% - 5 баллов.

Мы проанализировали ситуацию среди участников рынка ОСАГО на основании открытых данных по всем участникам страхового рынка (данные взяты с сайта Банка России по участникам, имеющим более 10% по показателю)

http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DfType=1&UniDbQuery.To=2019):

Страховщик	Сборы по ОСАГО	Активы (125 стр 23)	Уставной капитал (предельное значение 30 млрд.)	Сумма сборов	Доход	Опер. Рентабельность
ООО "БИН Страхование"	-	1 936 888.79	1070000.00	115 986.82	160 141.00	138.07%
САО "ГЕОПОЛИС"	-	6 717 168.68	611627.09	17 915.42	726 730.76	113.30%
АО СК "Альянс"	-	15 124 924.71	3432630.73	1 110 633.12	1 118 242.62	100.69%
ООО "КПСК"	-	1 791 660.33	180000.00	159 101.51	121 025.73	76.07%
ООО "КПТС"	-	254 452.62	180000.00	8 566.05	5 934.87	69.28%
АО СК "Ренессанс здоровье"	-	4 450 896.29	310000.00	1 411 473.32	786 690.23	48.83%
АО "Страховая компания АСКО-Центр"	-	472 706.67	250965.00	176 551.71	79 485.28	45.02%

ООО СК "ВТБ Страхование" (входит в группу лиц с СОГАЗ)	-	220 628 356.24	5504085.92	78 281 089.93	32 208 750.48	41.14%
АО "СОГАЗ"	11 243 295.03	412 305 111.68	30327754.10	142 701 802.44	55 973 970.75	39.22%
АО СК "РСХБ-Страхование"	-	13 412 823.45	627823.64	4 173 569.42	1 632 600.44	39.12%
ООО СК "Сбербанк страхование"	-	20 321 524.90	520000.00	17 391 012.00	6 128 619.01	35.24%
ООО "СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни"	-	27 395 304.30	450000.00	2 558 708.31	4 849 092.68	34.17%
ООО "СК" Райффайзен Лайф"	-	25 035 853.93	450000.00	427 411.03	2 051 241.57	33.48%
АО "ДальЖАСО"	-	719 844.17	180012.00	274 991.47	82 580.59	30.03%
АО "МетЛайф"	-	24 551 689.58	520000.00	2 040 230.08	2 100 669.33	28.64%
ООО СК "УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ"	-	4 024 275.29	671106.02	2 588 215.53	700 589.73	27.07%
АО "Русский Стандарт Страхование"	-	13 798 921.81	310050.00	1 391 539.79	1 564 454.27	25.58%
АО ВТБ Страхование жизни (входит в группу лиц с СОГАЗ)	-	3 645 886.59	743002.20	2 897.17	3 921 071.45	25.41%
САО "ЛЕКСГАРАНТ"	-	2 209 155.03	600000.00	412 030.10	97 047.22	23.55%
ООО СК "Независимая страховая группа"	-	14 315 298.79	1000000.00	3 301 376.40	738 032.08	22.36%
ООО "ППФ Страхование жизни"	-	15 080 592.84	310000.00	94 416.31	869 560.75	21.99%
АО СК "Чулпан"	825 231.06	5 712 233.82	555000.00	2 018 281.70	429 452.29	21.28%
ООО СК "Сбербанк страхование жизни"	-	482 023 266.89	450000.00	6 504 352.17	32 338 788.30	21.09%
АО "Д2 Страхование"	-	1 786 944.01	535325.20	761 715.79	155 818.05	20.46%
ООО СК "Альянс Жизнь"	-	26 133 187.76	310000.00	7 131 331.11	2 169 329.69	19.77%
ООО СК "ДЕЛО ЖИЗНИ"	-	2 620 148.43	310000.00	37 010.43	63 982.88	19.38%
ООО "СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование"	-	1 950 623.46	240000.00	1 445 185.51	228 360.51	15.80%
СПАО "РЕСО-Гарантия"	31 799 306.94	178 245 181.07	10850000.00	89 382 519.42	12 826 537.22	14.35%
ОАО "ЧСК"	-	1 382 482.77	630000.00	840 422.63	115 144.98	13.70%
ООО "Страховая компания "Сив Лайф"	-	42 231 434.21	450000.00	198 539.05	1 097 788.22	12.40%
САО "Надежда"	1 810 951.30	2 486 486.70	411788.00	2 201 028.71	269 276.51	12.23%
ООО "ВСК-Линия жизни"	-	41 050 050.34	350000.00	1 539 668.81	899 272.19	11.28%
АО "Страховая бизнес группа"	155 691.42	3 396 003.14	753003.00	1 241 856.49	136 953.00	11.03%
АО "Страховая Компания "СОЛИДАРНОСТЬ"	-	294 909.10	189184.68	80 444.93	8 671.35	10.78%
ООО "Страховая компания "Кредит Европа Лайф"	-	2 518 954.52	312000.00	816 278.00	84 358.13	10.31%
ООО "СК "Ингосстрах- Жизнь"	-	34 516 718.46	978500.00	761 747.14	812 846.16	10.23%
ООО «РСХБ-Страхование жизни»	-	12 573 111.81	450000.00	161 499.13	803 480.94	10.13%
ПАО СК "Росгосстрах"	22 866 552.58	141 219 640.12	19580149.64	71 233 015.80	7 185 663.18	10.09%

Анализ показывает, что лидерами по показателю «операционная рентабельность» имеющими более 20% являются компании (за исключением АО «СОГАЗ»), не обладающие значительными опытом работы на страховом рынке и тем более ОСАГО, а также финансовыми ресурсами. При этом данные участники имеют больший балл (20 баллов), чем участники рынка, исполнившие значительно больший опыт в ОСАГО и страховании в целом и имеющие

значительно большие материально-технические ресурсы для исполнения договора, а значит являются более квалифицированными.

Вместе с тем, непонятно что именно может оценить заказчик в качестве преимущества данных участников по квалификации.

Согласно пункту 15.1 Положения о закупке может быть установлен критерий квалификация участников конкурса (в том числе наличие опыта по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объёма; деловая репутация участника закупки; обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (количество и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору; обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов).

Как показано выше на основе публичных данных показатель не имеет связи с опытом работы, деловой репутацией, наличием у участника финансовых и материально-технических ресурсов, как требуется Положением о закупке.

Кроме того, как видно из данных ЦБ, требования заказчика, выраженные в существенном показателе по данному показателю оценки, не дают заказчику каких-либо дополнительных гарантий исполнения договора (пункт 6 Обзора по 223-ФЗ ВС РФ).

При таких обстоятельствах данный показатель оценки искажает оценку квалификации страховщика, не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта.

Согласно Стандарту осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц" (утв. ФАС России) при установлении порядка оценки и сопоставления заявок следует устанавливать критерии, а также их содержание, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, порядок расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участниками закупки. Необходимо учитывать, что предметом оценки могут служить только параметры, связанные с предметом закупки.

Изложенный показатель не соответствует требованиям Стандарта, а также законодательства, т.к. искажает оценку квалификации участника, а значит не приводит к выявлению лучших условий исполнения контракта, связанного с предметом закупки.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке (извещении) вышеуказанные показатели оценки нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. Довод о ненадлежащем порядке оценки по неценовому критерию.

Оцениваемые данные по всем показателям критерия «квалификация», кроме показателей «Наличие круглосуточной диспетчерской службы», «рейтинг ЭкспертРА», имеют цифровое выражение, при этом оцениваются по очень грубой шкале.

Это означает, что различные значения показателей участников могут получать одинаковое количество баллов, что приведёт к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора. Например, по критерию операционная рентабельность РЕСО имеет показатель 14.35 % и получит столько же баллов, что и участник с показателем 10%.

Анализ административной практики по аналогичным ситуациям также свидетельствует о недопустимости использования такого порядка оценки, не позволяющего выявить наилучшую совокупность условий исполнения договора ввиду отсутствия пропорциональной зависимости между содержанием предложений участников и выставляемой оценкой в баллах.

По нашему мнению, это является нарушением пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Данное нарушение подтверждается обширной практикой ФАС России и Московского областного УФАС России, в том числе, например:

Решение ФАС России от 20.11.2019 по делу № 223ФЗ-1063/19:

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/43c7abf5-e72d-4839-8731-9135e12698fd/>

Решение Московского областного УФАС России от 25 декабря 2020 г. по делу N 50/07/52950ип/20

Решение Московского областного УФАС России от 17 декабря 2020 г. по делу N 50/07/51014эп/20

Решение Московского областного УФАС России от 18 июня 2020 г. по делу N 50/07/23744эп/20

(во вложении).

3. Довод о совокупности критериев, дающих заведомое заранее известное преимущество конкретному участнику закупки.

Неценовые показатели оценки таковы, что заранее известно до момента сопоставления и оценки поданных заявок, какой участник сколько баллов получит по критериям оценки.

Сведения о данных участников по указанным показателям размещены в открытом доступе на сайте Банка России в публичном доступе.

http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2019

Из данной публичной информации следует следующий расклад баллов по ТОП-10 страховщикам ОСАГО:

1) Цена=50%

Неценовые критерии: макс 50 баллов (СОГАЗ=50; Росгосстрах=40; АльфаСтрахование, Ингосстрах=37.5; РЕСО-Гарантия=35; ВСК=32.5; МАКС, Согласие=22.5);

2) Квалификация=50%

2.1) Количество договоров страхования ОСАГО, заключенных с юридическими лицами в 2019 году: макс 20 баллов (АльфаСтрахование, ВСК, СОГАЗ=20; РЕСО-Гарантия, Ингосстрах, Росгосстрах, Согласие=10; МАКС=0)

2.2) Операционная рентабельность 2019: макс 20 баллов (СОГАЗ=20; РЕСО-Гарантия, Росгосстрах=10; АльфаСтрахование, ВСК, Ингосстрах, МАКС, Согласие=5)

2.3) Уставный капитал 2019: макс 20 баллов (Ингосстрах, Росгосстрах, СОГАЗ=20; РЕСО-Гарантия, АльфаСтрахование=10; ВСК, МАКС, Согласие=0;)

2.3) Наличие круглосуточной диспетчерской службы: макс 20 баллов

2.5) Рейтинг Эксперт РА: макс 20 баллов (РЕСО-Гарантия, АльфаСтрахование, ВСК, Ингосстрах, МАКС, Росгосстрах, СОГАЗ=20; Согласие=10)

Сводный расчет по **всем** участникам рынка ОСАГО прилагаем.

Из данных следует, что преимущество АО «СОГАЗ» по неценовому критерию оценки составляет достаточные для победы 10 баллов (с учетом фактического отсутствия конкуренции по ценовому критерию по ОСАГО).

Таким образом отыграть заранее известное преимущество СОГАЗ по неценовым критериям за счет снижения цены невозможно, участие в данной закупке не имеет смысла для остальных участников рынка.

В соответствии с пунктами 6 и 10 Обзора ВС РФ уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Учитывая изложенное в Обзоре ВС РФ включение Заказчиком в Закупочную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки может расцениваться как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они проводят к ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах, свидетельствует о намерении выбрать конкретного исполнителя страховой услуги.

В данном случае отсутствие прямых противоречий установленных критериев Положению о закупке и закону 223-ФЗ не отменяет того факта, что участники имеют заранее известное неравное положение, что заведомо известно Заказчику и что не требует анализа содержания поданных заявок.

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленных показателей оценки иные участники кроме АО «СОГАЗ» лишены возможности стать победителями закупки, что ограничивает конкуренцию и нарушает статью 3 Закона 223-ФЗ.

4. Довод по критерию рейтинг.

В списке кредитно-рейтинговых агентств, рейтинги которых принимаются заказчиком, отсутствует иные аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства – «НРА» и «НКР», что в свою очередь не позволяет получить никаких баллов страховщикам, имеющих действующий рейтинг надежности, выданный данными агентствами.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона №222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

Так, согласно сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте http://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/ в реестре кредитных рейтинговых агентств (Российских) по состоянию на 16.09.2019 зарегистрированы следующие агентства: АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР».

Указанные рейтинговые агентства равны по статусу.

То, что рейтинговое агентство ЭкспертРА являются старейшим из аккредитованных агентств, по нему уже присвоено большое количество рейтингов не имеет значения, с учетом сопоставимости установленных кредитными рейтинговыми агентствами рейтинговых шкал и методики присвоения кредитных рейтингов.

Так, все аккредитованные кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации рейтингового агентства.

В этой связи, присвоенные различными рейтинговыми агентствами кредитные рейтинги, характеризующие уровень финансовой устойчивости, должны оцениваться на сопоставимой основе - независимо от того сколько каким агентством присвоено рейтингов.

Указанная позиция подтверждена решением ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19:

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/43c7abf5-e72d-4839-8731-9135e12698fd/>

Аналогичная практика складывается по Московскому УФАС, см. например, Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 № 077/07/00-4156/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/20d9c0cf-466d-41c7-87a8-6fea8210ae8b/>

Решение Московского УФАС России от 19.08.2020 № 077/07/00-12430/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/22185a02-6a49-4bd0-a113-53180c717b9c>

Решение Московского УФАС России от 17.09.2020 № 077/07/00-15404/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/28380488-d9f1-42c9-a19c-ef565f37d273/>

Полагаем, что при установлении оценки в закупках высшему рейтингу «ААА» от ЭкспертРА, АКРА должен соответствовать рейтинг «ААА» от НКР и иных аккредитованных агентств, рейтингу «А» – «А» от НКР и т.д. При такой системе оценки будет отсутствовать необоснованная дискриминация владельца рейтинга от данных рейтинговых агентств, а также дискриминация деятельности самих аккредитованных рейтинговых агентств.

С учетом изложенного, рейтинги соответствующих уровней по национальной шкале РФ, присвоенные аккредитованными ЦБ РФ рейтинговыми агентствами, должны оцениваться в равной мере, без создания преимущества или приоритета рейтингу конкретных рейтинговых агентств.

Прошу комиссию принять во внимание **разъяснения ФАС России** по данному вопросу от **31.07.2020 № ДФ/65494/20**, в соответствии с которыми в отношении Закона о закупках указано следующее:

«Заказчик вправе определить в качестве критерия оценки заявок наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.»

Это разъяснение ФАС России дополнительно подтверждает изложенную позицию о том, что рейтинги всех рейтинговых агентств должны оцениваться в равной мере, без дискриминации обладателей рейтингов рейтинговых агентств, отличных от ЭкспертРА.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке (извещении) вышеуказанную методику оценки по показателю только на основе рейтингов одного из четырех аккредитованных рейтинговых агентств, нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

5. Довод о несоответствии требуемых документов предмету закупки.

Согласно документации и информационной карте требуется представить в заявке копию лицензии по виду деятельности: страхование средств наземного транспорта.

Как следует из предмета закупки её предметом является страхование не наземного транспорта, а обязательной гражданской ответственности владельца транспортных средств.

На данные виды деятельности выдаются различные лицензии: на страхование наземного транспорта – лицензия на имущественное страхование; на ОСАГО – самостоятельная лицензия на ОСАГО.

Таким образом, заказчик установил требования к участникам, противоречащие законодательству и нарушил часть 1 статьи 3, часть 6 статьи 3, часть 10 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь изложенным, а также ч. 10 статьи 3 Закона о закупках, ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 32109904694 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно о внесении изменений в документацию.

Приложение:

- анализ данных участников страхового рынка по неценовым критериям;
- анализ данных по страховщикам, имеющим высокий показатель по «операционной рентабельности»
- разъяснения ФАС России по данному вопросу от 31.07.2020 № ДФ/65494/20
- доверенность представителя

Начальник управления
тендерной политики САО «РЕСО-Гарантия»



А.В. Плюхин

(подписано ЭЦП)