



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-85/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Хайкиной С.Н.,
судей	Бородулиной И.И.,
	Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Любимовой А.Н. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (№ 07АП-5176/2022) на решение от 12.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-85/2022 (судья Соколова А.Н.), по заявлению Публичного акционерного общества «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным и отмене постановления от 11.01.2022 №004/04/9.21- 415/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия (извещен),

от заинтересованного лица: Канакаев Ч.А. по доверенности от 10.01.2022, диплом, паспорт (онлайн),

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Россети Сибирь» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – заявитель, общество, ПАО «Россети Сибирь», Россети) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление, антимонопольный орган, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.01.2022 №004/04/9.21-415/2021 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балыкина Е.И. (далее также – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 12.05.2022 постановление Управления от 11.01.2022 №004/04/9.21-415/2021 о привлечении ПАО «Россети Сибирь» к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ изменено в части размера административного штрафа с 600 000 руб. на 300 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, оставить постановление Управления от 11.01.2022 №004/04/9.21-415/2021 без изменения.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, предоставленные Управлению сетевой организацией письма об отсутствии финансирования не являются подтверждением затруднительного финансового положения Общества; ранее общество привлекалось к административной ответственности за аналогичные нарушения; обществом не принимались меры для устранения допущенного правонарушения на момент рассмотрения административного производства Управлением.

В судебном заседании апелляционной инстанции, проводимом с использованием систем веб-конференции, представитель Управления доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, не явился в судебное заседание суда апелляционной инстанции. Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотреть дело при имеющейся явке.

Исходя из положений части 5 статьи 268 АПК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в отсутствие возражений

сторон, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя административного органа, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 02.12.2021 в связи с поступлением обращения Балыкиной Е.И. по вопросу неосуществления ПАО «Россети Сибири» мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору №20.0400.566.20 от 10.08.2020, антимонопольным органом возбуждено дело № 004/04/9.21-415/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

02.12.2021 антимонопольный орган составил в отношении ПАО «Россети Сибири» протокол об административном правонарушении №004/04/9.21-415/2021., в котором сделал вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 11.01.2022 Управление привлекло ПАО «Россети Сибири» к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 600 000 руб.

Полагая, что данное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Изменяя постановление антимонопольного органа от 11.01.2022 №004/04/9.21-415/2021 в части назначенного размера административного штрафа, суд первой инстанции принимая во внимание принятие обществом мер, направленных на урегулирование вопроса о дополнительном финансировании для технологического присоединения, значительную стоимость осуществления технологического присоединения, с учетом общих критериев назначения административного наказания пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера назначенного административного штрафа до 300 000 руб.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого

мого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей (часть 2 статьи 9.21 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ определено, что административное наказание назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушения в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 3.2 указанной статьи при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом в соответствии с частью 3.3 статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, при решении вопроса о снижении размера административного штрафа в соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ должны иметь место исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела, ПАО «Россети Сибири» представлены пояснения, согласно которым, мероприятия по технологическому присоединению не выполнены ввиду дефицита источника

финансирования на исполнение всех обязательств по договорам ТП, в связи с чем, на текущую дату в рамках доведенного финансирования включить Балькину Е.И. в план исполнения мероприятий технологического присоединения не представляется возможным.

В подтверждение указанного обстоятельства обществом представлены в том числе: письмо главе Республики Алтай от 22.04.2020, протокол совещания от 19.05.2020, письмо Председателю Правительства РФ от 27.11.2020, письмо об увеличении затрат от 06.08.2021, ответ Россети о дополнительном финансировании, реестр действующих судебных предписаний.

То обстоятельство, что ранее общество привлекалось к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, не свидетельствует о невозможности снижения назначенного административного штрафа, учитывая установленные по делу обстоятельства.

Таким образом, приняв во внимание пояснения заявителя относительно финансового состояния в обществе, учитывая принятие обществом мер направленных на урегулирование вопроса о дополнительном финансировании для технологического присоединения, суд первой инстанции правомерно посчитал возможным изменить оспариваемое постановление в части размера административного штрафа, снизив размер штрафа с 600 000 рублей до 300 000 рублей, применив статью 4.1 КоАП РФ.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции оценке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия доводов апелляционной жалобы, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 12.05.2022 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-85/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

И.И. Бородулина

С.В. Кривошеина