

**Управление федеральной антимонопольной
службы по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
КУОРТЫ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА**

Адрес места нахождения: 123112, Москва, Тестовская,
ДОМ 10, ЭТАЖ 26 ПОМ I

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216

Исх.№205 от 01.04.2021

Жалоба на действия Заказчика

31.03.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КУОРТЫ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700009021000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Услуги по проведению **финансового аудита**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит»**.

При этом Заказчик ни в Извещении, ни в разделе конкурсной документации об обязательных требованиях и документах, вообще не указал **требования к квалификации** участников как **аудиторов**.

Установленная **ст.31 ФЗ-44** обязанность размещать условия и обязательные требования к участникам- не выполнена.

- 1.1. Отдельным нарушением является невозможность самостоятельно определить **вид аттестата** для рабочей группы аудиторов, т.к. в документации **не указана доля**

государственной собственности в уставном капитале Акционерного Общества что **не позволяет** участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников.

В случае проверки отчетности Акционерного Общества, помимо самого понятия «обязательный аудит» участникам необходимо знать и вытекающие из этого требования к квалификации. При этом требования к участнику должны указываться как для **юридических** лиц, так и для рабочей группы аудиторов **физических** лиц (к их **руководителю**, подписывающему аудиторское заключение), выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах, от повторности проверки ежегодной отчетности и т.п.

В данной закупке заказчика не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух** видов аттестатов Заказчик должен указать. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат **общего** вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого** образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25** процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011** г».

Согласно смысла ст.31 ФЗ-44, Заказчик обязан не упоминать про «общие нормы самого ФЗ-44», а указать свои **конкретные** требования к участникам которые предусмотрены специальными законами для выполнения предмета договора.

1.2. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются **единообразия** правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

2. Информация об ограничениях для участия в закупке только предприятий малого и среднего бизнеса в Извещении и в Документации **противоречит** друг другу.

Цитируем Извещение: «*Ограничения и запреты: Не установлены*»

Цитируем документацию:

Раздел II

**ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА
В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ**

...

19. *Условия проведения открытого конкурса в электронной форме* **Определены настоящей конкурсной документацией.**

Обязательным является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами *малого и среднего* предпринимательства (в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)

Самостоятельно определить порядок участия для **малых и средних** предприятий ин члены

конкурсной комиссии ни участники не могут.

В ч.2 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке оценки заявок:

3. В показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

«Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_j - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.»

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» **размер которого не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

На момент **размещения** конкурсной документации, порядок оценки **не определен** однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Для исключения споров по трактовке такого способа оценки, **ходатайствуем** УФАС указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, т.е. просим рассчитать получаемый рейтинговый балл **перед подачей заявки** для количества услуг «**10 договоров, актов**», для деловой репутации «**10 отзывов, писем**» и количества трудовых ресурсов **10 аудиторов**. Либо подтвердить **невозможность** такого расчета

3. В показателе:

«4.1. Показатель «Деловая репутация участника закупки»

4.1.1. Оценка по показателю производится по количеству приложенных отзывов, благодарственных писем, грамот, положительно характеризующих участника конкурса.

В случае не предоставления вышеуказанных документов заявке участника конкурса по данному показателю выставляется оценка «0».

4.1.2. Коэффициент значимости показателя – 0,1.»

- 3.1. Заказчик не указал «предмет благодарности». К деловой репутации не могут быть отнесены любые благодарственные письма и грамоты, т.к. различные субботники по уборке территории или благотворительность и прочие нейтральные общественно- полезные мероприятия не относятся именно к «деловой» предпринимательской репутации.

Показатель неадекватен предмету закупки и не направлен на определение наилучшего предложения от участников.

- 3.2. При этом «предметом благодарности» не может быть сама аудиторская деятельность по проверке предприятий- Заказчиков. Такие положительные отзывы полностью равны «акту выполненных работ» который подтверждает, что договор выполнен качественно, в срок и в полном объеме.

А подобный показатель равен уже имеющемуся показателю «опыт участника» по проведению ежегодного аудита, который измеряется в числе **надлежаще** выполненных договоров (т.е. с подтверждением «положительности» деловой предпринимательской деятельности.). Повторная оценка одних и тех же сведений разными способами в одном конкурсе невозможна, а также приводит к нарушению процентных долей значимости показателей, которые в сумме равны 100%.

Т.е. Заказчик действительно должен прямо указать какие именно «положительные» отзывы и письма относятся к деловой репутации, чего в показателе не имеется. Порядок оценки однозначно не определен, в нарушении ст. 32 ФЗ-44.

4. В показателе:

«4.2 Показатель «Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами»

4.2.1. Оценка по показателю производится на основании сведений о количестве аттестованных аудиторов, подтвержденных **штатным** расписанием, а также квалификационными аттестатами аудитора, записью в **трудовых книжках или трудовых договорах**.

В случае не предоставления подтверждающих документов участнику конкурса по показателю выставляется оценка «0».

4.2.2. Коэффициент значимости показателя – 0,3.»

4.1. Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие в **штате** участника закупки **сотрудников**» в нарушение ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов **по гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

4.2. Также подтверждением незаконности показателя о «штатных» трудовых ресурсах, являются ограничения, установленные заказчиком П.19 Раздел II:

Условия проведения открытого конкурса в электронной форме	Определены настоящей конкурсной документацией. Обязательным является участие аудиторских организаций, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства (в соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»)
---	--

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено **законом**, т.е. способ оценки «чем больше штатных сотрудников, тем больше баллов», для малых предприятий прямо противоречит и закону, и самой конкурсной документации.

По этому способу оценки уже имеется однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что неприятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекта **МСП**, которые, в свою очередь, законодательно **ограничены** в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по **гражданско-правовым** договорам
В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.»

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм

законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана. Установленное законом ограничение для численности сотрудников в малых предприятиях участниках, не позволяет считать, что «чем больше штатных сотрудников, тем лучше заявка на участие».

Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут определить какие именно документы и даты надо использовать для исчисления «трехлетнего опыта» а какие не надо. Однозначный порядок оценки не указан, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

5. В показателе:

«4.3. Показатель «Опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерского учета, финансовой (бухгалтерской) отчетности, налогового учета и налоговой отчетности организаций»:

4.3.1. Оценка по показателю производится на основании сведений, указанных в составе заявки на участие в конкурсе, о количестве оказанных услуг, подтвержденных копиями договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерского учета, финансовой (бухгалтерской) отчетности, налогового учета и налоговой отчетности организаций за 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, определенной настоящей конкурсной документацией.

В случае не предоставления подтверждающих документов участнику конкурса по показателю выставляется оценка «0».

4.3.2. Коэффициент значимости показателя – 0,6.»

Заказчик не учел, что существуют **многолетние** договора услуг, в том числе у нашего предприятия в заявке имеются такие многолетние договора. Однако в них имеются промежуточные акты выполненных работ (за самостоятельные этапы проверки) и сведения о выданных аудиторских заключениях (т.к. некоторые аудиторские проверки проводятся без выдачи аудиторского заключения).

В такой формулировке показателя отсутствует **единица измерения** «количества услуг», предмет оценки не установлен.

Ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут определить, будет ли оцениваться число договоров, либо число актов (включая промежуточные) либо число выданных аудиторских заключений (что является наиболее явным подтверждением выполнения аудиторской «услуги») но не запрашивается в явном виде для данного показателя.

Однозначный порядок оценки отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ-44.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении, об отсутствии требований к квалификации и неопределенности ограничений для участия малого и среднего бизнеса.
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Просим рассмотреть ходатайство о вопросе целесообразности участия, и привести в

Решении пример расчета, по которому участник **перед подачей заявки может самостоятельно рассчитать** получаемый рейтинговый балл для количества услуг «10 договоров, актов», для деловой репутации «10 отзывов, писем» и для количества «10 аудиторов».

7. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 21.04.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____