

Заявитель: Индивидуальный предприниматель  
Василиу  
д. Криводанова, ул.

### Жалоба на организатора торгов

В ходе проведения мероприятий в процедуре банкротства общества с ограниченной ответственностью «Белые росы» осуществлялась реализация прав требования к Хаскиной ~~Ирина Владимировна~~ в размере 108 750 000 рублей, взысканных в порядке субсидиарной ответственности определением Арбитражного суда Красноярского края от 01 октября 2020 года по делу № А33-12144/2017.

Указанные права требования реализовывались на электронной торговой площадке, размещенной по адресу: <http://bankrupt.alfalot.ru/>, посредством торговой процедуры публичное предложение, снижение цены публичного предложения осуществлялось в период с 20 декабря 2021 года по 17 февраля 2022 года с 97 875 000 руб. по 100 000 руб. (цена отсечения).

Индивидуальный предприниматель Василиу а этапе снижения цены до 9 787 500 руб. направила заявку на участие в торгах, указав цену на права требования в размере 10 250 250 руб. 19 коп., названная заявка допущена к участию в торгах.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов от 16 февраля 2021 года, помимо заявки Василиу Екатерины Евгеньевны в обозначенном периоде поступили заявки от индивидуального предпринимателя Тихонова ~~Андрея Владимировича~~ (цена предложения 10 500 000 руб.) и общество с ограниченной ответственностью «Гамма Инвест» (цена предложения не раскрыта организатором торгов); последняя заявка не допущена к участию в торгах в связи с непоступлением от участника торгов задатка на счет должника.

Победителем торгов признан Тихонов в соответствии со сведениями из Единого федерального реестра сведений о банкротстве (сообщение № 8236063 от 17 февраля 2022 года), заинтересованность победителя торгов к должнику, кредиторам и конкурсному управляющему отсутствует.

Между тем по сведениям, имеющимся в распоряжении Василиу и, Тихонов ~~Андрей Владимирович~~ является заинтересованным лицом по отношению к обществу с ограниченной ответственностью «Белые росы», а также дебитора по реализуемым права требования Хаскиной Людмиле Тихоновне.

Связи указанных выше лиц сформированы следующим образом:

- Хаскина ~~Ирина Владимировна~~ ИНН ~~0809033020~~ является участником общества с ограниченной ответственностью «Белые росы» ~~ОИИ 0809033020~~, ее способность влиять на принятие управленческих решений послужила основанием для привлечения ее к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, право требования которого являлось предметом торгов;

- руководителем общества с ограниченной ответственностью «Белые росы» в период с 07 февраля 2005 года по 10 февраля 2014 года являлся Василянский ~~Владимир Владимирович~~ ИНН ~~0802160007~~

- Василянский ~~Владимир Иванович~~ ИНН ~~44000032008~~ в период с 02 марта 2007 года по 19 ноября 2012 года являлся собственником доли в обществе с ограниченной ответственностью «Роев Ручей» ИНН ~~2400000000~~ в размере 10 процентов;

- общество с ограниченной ответственностью «Роев Ручей» ИНН ~~2400000000~~ вместе со Снадкиным ~~Владимиром Ивановичем~~ ИНН ~~2400000000~~ являлись участниками общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Сибтехмонтаж» ИНН ~~2402000000~~ (доли 25 процентов и 16 процентов соответственно);

- Снадкин ~~Владимир Иванович~~ ИНН ~~4400000000~~ вместе со Спешилковым ~~Владимиром Ивановичем~~ ИНН ~~4400000000~~ являлся учредителем общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Молокова» ИНН ~~2402000000~~ (доли 10 процентов и 40 процентов соответственно);

- Спешилков ~~Владимир Иванович~~ ИНН ~~4400000000~~ являлся учредителем общества с ограниченной ответственностью «КСН Времена» ИНН ~~2402000000~~, руководство которым с 2011 года осуществлял Тихонов ~~Владимир Иванович~~ (победитель торгов).

По общему правилу именно в условиях открытых и конкурентных торгов, когда заинтересованные в приобретении имущества лица, направляют предложения о готовности за конкретную цену такое имущество купить, формируется реальная (рыночная) цена, равная наиболее высокому ценовому предложению.

Между тем в случаях когда отдельные лица осведомлены о некоторых свойствах предмета торгов, при этом такие сведения недоступны иным лицам, то реальная (рыночная) цена сформироваться не может.

Характерным признаком того, что один участник торгов владеет более достоверной (полной) информацией об имуществе (имущественных правах) – это наличие его связей с лицами, которые так или иначе имеют отношение (в силу специфики своего положения или деятельности) к организатору торгов, собственнику имущества (имущественных прав) и пр.

Применительно к рассматриваемому случаю (реализация прав требования общества с ограниченной ответственностью «Белые росы» к Хаскиной ~~Ириной Владимировне~~) приведены юридические и иные связи, которые свидетельствуют о наличии между их участниками доверительно-деловых отношений, при которых им может быть доступна информация, в том числе инсайдерская информация, скрытая от других участников торгов.

Законодатель в целях противодействия развитию событий, при которых заинтересованные лица, владея сведениями о реальных характеристиках имущества, скрытой от других участников торгов, приобретают его по цене ниже ее рыночной цены установил необходимость публичного раскрытия сведений об отсутствии у победителя торгов заинтересованности.

В соответствии абзацем одиннадцатым пункта 15 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Допуск организатором торгов к участию заинтересованного лица, равно как и сокрытие сведения о своей заинтересованности участником торгов при подаче им заявки, нарушают права иных участников торгов, поскольку ставят их в неравное положение, а также кредиторов должника, права требования которого реализуются, поскольку из конкурсной массы выбывает актив без предоставления соразмерного встречного предоставления.

Кроме того, факт недопуска общества с ограниченной ответственностью «Гамма Инвест» к участию в торгах позволяет прийти к выводу, что такое поведение может быть согласованным действием участников торгов и организатора торгов по выводу имущества должника общества с ограниченной ответственностью «Белые росы» по нерыночной цене, тем самым причиняя убытки кредиторам должника.

В практике проведения торгов по реализации имущества должников в процедуре банкротства имеет место быть следующая схема причинения ущерба.

Действительно, при организации торгов в форме публичного предложения подача ценовых предложений осуществляется в закрытой форме, при которой организатор торгов не имеет доступа к ним до окончания периода снижения цены (за исключением случаев сговора с администратором электронной торговой площадки).

В такой ситуации организатор торгов не может передать заинтересованным лицам, принимающим участие в торгах, информацию о размере ценовых предложений иных лиц; участник торгов, не обладая информацией относительно размера иных ценовых предложений, не может предложить свою цену за имущество, которая хотя бы и была наибольшей, однако незначительно превышала цену иных участников торгов.

Как указано выше, именно реальная конкуренция потенциальных покупателей позволяет формировать рыночную цену реализуемого имущества; электронные торговые площадки, скрывая информацию о размере ценовых предложений иных лиц, тем не менее указывают количество поданных заявок на участие в торгах, тем самым транслируя показатели степени заинтересованности потенциальных покупателей к предмету торгов, отражая уровень их конкуренции друг с другом.

Рыночная цена – это та денежная сумма, которую готов передать покупатель за право собственности на имущество, при этом понимая того, что у потенциального покупателя существуют высокая конкуренция вкупе с отсутствием информации о размере ценовых предложений иных участников, провоцирует на подачу максимально возможных ценовых предложений.

Обход такого принципа заключается в подаче несколькими участниками торгов, состоящими в сговоре друг с другом, нескольких заявок с различными ценовыми предложениями, которые существенно отличаются друг от друга, при этом часть заявок должны быть минимально возможными, тогда как другие должны быть максимально возможными, чтобы договор купли-продажи заключался с тем лицом, который незначительно превышал наиболее высокое ценовое предложение от независимого участника торгов, не состоящего в сговоре.

В таких случаях победа группы лиц практически гарантирована, при этом цена на имущество будет минимально возможным.

Например, участники в сговоре направляют следующие ценовые предложения:

- участник 1 направляет ценовое предложение в 20 млн руб.

- участник 2 направляет ценовое предложение в 15 млн руб.

- участник 3 направляет ценовое предложение в 10 млн руб.

- независимый участник торгов направляет ценовое предложение в размере 14 млн руб.

Указанные ценовые предложения обусловлены отсутствием информации о размере ценового предложения независимого участника торгов, поэтому в случае если независимое ценовое предложение составит 14 млн руб., то победитель торгов (20 млн руб.) отказывается от заключения договора и договор заключается с лицом, предложившим 15 млн руб.

Определенные трудности такой схемы – это потеря задатка, который составляет, как правило, 10-20 процентов от минимальной цены на соответствующем этапе снижения, в случае с торгами Хаскиной ~~Домашин~~ задаток составил почти два миллиона рублей.

Между тем при наличии в створе с участниками торгов организатора торгов даже риск потери задатка становится минимальным.

В абзацах втором и пятом пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве основания для недопуска лица к участию в торгах указано непоступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, момент поступления задатка для целей участия в торгах связан с действиями организатора торгов по составлению протокола об определении участников, при этом такой момент при необходимости растягивать во времени в зависимости от текущих потребностей, например, по усмотрению организатора торгов протокол может быть составлен сразу после окончания периода снижения на котором поступили ценовые предложения либо в течение пяти дней после поступления заявок (абзац четвертый пункта 5.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденных приказом Министерства экономического развития от 23 июля 2015 года № 495).

Поскольку размер ценовых предложений раскрывается организатору торгов сразу после окончания периода, на котором поступили ценовые предложения организатор торгов при наличии указанной свободы усмотрения может признать заявку с максимальным ценовым предложением недопущенной при условии если достаточной для признания победителем торгов будет заявка с меньшим ценовым предложением (в схеме такая заявка представлена суммой 15 млн руб.).

Возможна схема при которой подача заявки с максимальным ценовым предложением сопровождается оплатой задатка в неполном размере, однако несоответствие задатка установленной в сообщении сумме является незначительной.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Если оплата задатка у заявки с ценовым наибольшим предложением является несущественной, при этом следующее ценовое предложение является существенно меньшим (в представленной схеме разница составила 5 млн руб.), то организатор торгов, являющийся арбитражным управляющим, вполне может допустить такую заявку для участия, сославшись на незначительность нарушения процедуры подачи либо же сославшись на формальные нарушения заявки отклонить ее, признав победителем торгов участника, сделавшего следующее по размеру ценовое предложение (15 млн руб.).

В случае с Хаскиной ~~Дорогой Александрой~~ организатор торгов отклонил заявку общества с ограниченной ответственностью «Гамма Инвест», указав в качестве основания недопуска непоступление задатка.

Между тем в рассматриваемом случае имеются основания предполагать о наличии створа между организатором торгов и участника, подавшими ценовые предложения.

Заявка Василию ~~Дорогой Александру~~ ~~10 500 000~~ 10 300 230 руб., при этом следующая по размеру заявка от Тихонова ~~Андрея Викторовича~~ составила сумму 10 500 000 руб., таким образом, их процентное соотношение друг к другу составляет 0,97 процентов, именно указанная заявка признана заявкой победителя торгов.

Василию ~~Дорогой Александру~~ предполагается, что задаток общества с ограниченной ответственностью «Гамма Инвест» мог быть перечислен на счет общества с ограниченной ответственностью «Белые росы», однако его заявка была неправомерно признана недопустимой и отклонена.

Сговор участников торгов с организатором торгов может быть подтвержден путем выявления ip-адресов, которые использовались организатором торгов и участниками торгов при совершении действий по подаче заявок и подведению итогов торгов, **заявитель просит истребовать сведения об ip-адресах от уполномоченного органа.**

Возможна схема, при которой оба участника торгов прилагают к заявке один и тот же платежный документ об оплате задатка, оплаченный третьим лицом; организатор торгов в таких случаях платежный документ принимает в качестве доказательства оплаты от того участника, заявка которого признается заявкой победителя торгов, в этой связи необходимо запросить у электронной торговой площадки заверенные копии документов приложенных к каждой из заявок на участие в торгах.

В связи с изложенными сведениями Василию ~~Ивановичу Иванову~~ просит провести проверку правомерности результата подведения итогов торгов, проверить действительно ли заявка общества с ограниченной ответственностью «Гамма Инвест» была правомерно отклонена, каков размер его ценового предложения, действительно ли задаток не поступил на счет общества с ограниченной ответственностью «Белые росы».

Кроме того Василию ~~Ивановичу Иванову~~ просит проверить законность допуска и законность признания победителем торгов Тихонова ~~Сергеем Сергеевичем~~, в том числе с учетом скрытой им информации о наличии у него заинтересованности и не соответствующим действительности выводом организатора торгов о том, что победитель торгов не имеет заинтересованности.



// Индивидуальный предприниматель  
Василию ~~Ивановичу Иванову~~

