



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

07.09.2020 № 8/12381

На № _____ от _____

Заявитель:

Прокуратура Октябрьского района
г. Уфы Республики Башкортостан
450098, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Российская, д.92

ООО «Протон»

450032, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Инициативная, 2/1-1А

Ответчики:

ГУП РБ «Уфаводоканал»

450106, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Российская, д.157,
копр.2

ООО «ТК Технология»

450005, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Достоевского, д.135,
оф.9

РЕШЕНИЕ

по делу № ТО002/01/11-185/2020

Резолютивная часть решения оглашена 24.08.2020

В полном объеме решение изготовлено 07.09.2020

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

Сидягулов Р.Ф. — заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены комиссии:

Заренко Т.В. — начальник отдела антимонопольного контроля товарных
рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан;

Сидягулов Р.Ф. — заместитель начальника отдела антимонопольного
контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан;

при участии помощника прокурора Октябрьского района г. Уфы
Республики Башкортостан - [подпись]

0190957

представителя ООО «Протон» - (по доверенности от 01.06.2020 б/н),

представителя МУП «Уфаводоканал» - (доверенность от 10.01.2020 №15/05),

рассмотрело дело № ТО002/01/11-185/2020, возбужденное по признакам нарушения МУП «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 1020202856112, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2), ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес (местонахождения) 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «Протон» от 30.12.2019 вх №21517 на действия Заказчика МУП «Уфаводоканал» (450106, г. Уфа, ул. Российская, д. 157/2, ИНН 0275000238) при проведении закупки у единственного поставщика на проведение закупки у единственного поставщика «Разработка технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партий готовой продукции».

Ранее 23.12.2019 Комиссия Башкортостанского УФАС России рассмотрела в порядке ст.18.1 Закона №135-ФЗ жалобу ООО «Протон» №ТО002/07/3-3313/2019 на действия Заказчика - МУП «Уфаводоканал» при проведении закупки № 31908613806 путем запроса предложений в электронной форме на разработку технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партии готовой продукции, информация о котором размещена на официальном сайте в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

Решением от 23.12.2019 жалоба ООО «Протон» признана обоснованной, МУП «Уфаводоканал» выдано предписание об устранении нарушений путем отмены закупки.

26.12.2019 в единой информационной системе в сфере закупок опубликована информация об отмене закупки №31908613806.

В то же время 26.12.2019 МУП «Уфаводоканал» заключило договор с ООО «ТК Технология» на выполнение работ по разработке технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партий готовой продукции.

30.12.2019 МУП «Уфаводоканал» в единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) опубликовано извещение №31908741343 на проведение закупки у единственного поставщика «Разработка технических

условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партий готовой продукции». Начальная (максимальная) цена договора составляет 195 500 000,00 руб. Дата начала подачи заявок 26.12.2019. Дата и время окончания подачи заявок 26.12.2019 12:00.

На дату проведения закупки № 31908741343 в МУП «Уфаводоканал» действовало положение о закупках муниципального унитарного предприятия по эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства «Уфаводоканал» городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденное приказом от 05.08.2019 №519 и.о. генерального директора МУП «Уфаводоканал» . (далее – Положение о закупках).

Общий порядок закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) регламентирован п.14.1 Положения о закупках.

Согласно п.п. 14.1.1 - 14.1.3 Положения о закупках в целях закупки товаров, работ услуг у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) необходимо:

Заклучить договор с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком). Обосновать необходимость заключения заказчиком договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), начальной (максимальной) цены договора и выбора им конкретного поставщика (исполнителя, подрядчика), с которым заключается такой договор.

Разместить в Единой информационной системе извещение о закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), документацию о закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), договор.

Положением о закупках предусмотрено 18 случаев закупки у единственного поставщика (п.п. 5.8.1-5.8.18 Положения о закупках).

В извещении о закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), размещенном 30.12.2019 15:16 (МСК+2) на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) указано «Способ закупки – закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), п. 5.8.9. Положения о закупках».

Согласно п.5.8.9. Положения о закупках Заказчик вправе применять процедуру закупки у Единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае при необходимости заключения договоров с организациями, уполномоченными органом государственной власти на оказание конкретного вида работ, услуг, при наличии подтверждающего документа, и имеющими ограниченный допуск к документации не ниже «для служебного пользования».

Однако в пункте 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон №223-ФЗ) Верховный суд РФ указал, что сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Закупка товара у единственного поставщика, в отсутствие на то правовых оснований, создает преимущественные условия для такого поставщика в заключение договора, исключает возможность иных хозяйствующих субъектов в равных условиях претендовать на заключение договора.

Согласно части 4 статьи 11 Закона 135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона №135-ФЗ настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона №135-ФЗ целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической

деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона №135-ФЗ предусмотрено что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из целей развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, а также принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, определенных Законом о закупках, торги являются приоритетным способом закупки (письмо Минэкономразвития России от 15.06.2016 № ОГ-Д28-7314).

В п. 17 ст. 4 Закона №135-ФЗ указано, что признаками ограничения конкуренции являются:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке;
- рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона №135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким

соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Само по себе понятие «Закупка у единственного поставщика» уже говорит о том, что закупка является неконкурентной, т.к. иные участники рынка не могут подать ценовые предложения и не рассматриваются. Результатом таких действий является заключение государственного контракта, договора по начальной максимальной цене.

Таким образом, проведение закупки у единственного поставщика в нарушение требований Закона №223-ФЗ направлено на устранение конкуренции на товарном рынке.

Проведение же конкурентных процедур определения подрядчика является способом осуществления закупки, обеспечивающим открытость и прозрачность выбора контрагента для заключения государственного контракта, широкий доступ неопределенного круга лиц – участников соответствующего рынка к получению права на заключение контракта на заранее определенных условиях, равных для всех участников закупки, направленная на исключение принятия субъективных решений и создания необоснованных преимуществ отдельным исполнителям.

В понятии Закона 135-ФЗ соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения не требуется.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Обзор Верховного суда от 16.03.2016).

Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора.

Соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Это означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и во-вторых, намерение каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Из извещения о проведении закупки №31908741343 следует что, разработка технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партии готовой продукции относится к ОКВЭД2 - 38.21 «Обработка утилизация неопасных отходов».

Рынок обработки и утилизации неопасных отходов является конкурентным, что подтверждается 4 заявками (ООО СК «Экотех», ООО «Протон», ООО «ТК Технология», ООО «Дана»), поступившими при

проведении закупки №31908613806. Кроме того, согласно данным Федеральной налоговой службы на официальном сайте <https://ofd.nalog.ru>, на территории Республики Башкортостан зарегистрированы 25 субъектов малого и среднего предпринимательства которые занимаются обработкой и утилизацией неопасных отходов (вид деятельности - 38.21).

Таким образом, в случае проведения МУП «Уфаводоканал» городского округа г.Уфа Республики Башкортостан конкурентных процедур на участие в закупках заявилось бы достаточное количество участников.

На основании вышеизложенного, в действиях МУП «Уфаводоканал», ООО «ТК Технология» имеются признаки нарушения ч.4 ст.11 Закона № 135-ФЗ.

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Закона 135-ФЗ, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Башкортостанским УФАС России издан приказ от 30.01.2020 №58 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 2170280468532, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2), ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассматриваемого дела, у ответчиков запрошена письменная аргументированная позиция по существу дела.

Согласно письма МУП «Уфаводоканал» от 21.01.2020 вх. №774 предписанием Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 23.12.2019 предписано устранить нарушение путем отмены закупки. Информация об отмене закупочной процедуры опубликована в ЕИС 26.12.2019.

Вместе с тем, в связи с отсутствием достаточного количества свободных площадей для складирования осадка и во избежание переполнения иловых карт у предприятия имелась потребность в вывозе и утилизации 85 000 куб.м. осадка с левобережной площадки службы ОСК.

Учитывая непрерывность технологического процесса, недопущение нарушений требований Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», избежание нанесения вреда окружающей среде, а именно его компоненту – почве, необходимость в заключении договора на разработку технических условий, вывоз и утилизацию осадка являлась безотлагательной, что не позволило предприятию организовать проведение новой конкурентной процедуры.

В положении о закупках МУП «Уфаводоканал» разделом 5.8 предусмотрено право Заказчика на проведение процедуры закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), в частности:

- при заключении договора в случае, если проведение конкурентного способа закупки не привело к заключению договора в связи с отсутствием заявок или отклонением всех заявок при проведении рассмотрения заявок, уклонения всех участников обязательных в соответствии с Положением заключить договор, от заключения договора (п.5.8.11. Положения о закупках);

- в случаях исключительной производственной необходимости, продиктованной потребностями в целях реализации стратегических решений, принимаемых у заказчика, решений Правительства Российской Федерации и иных уполномоченных государственных органов (п.5.8.12. Положения о закупках);

- закупки при наличии иных обстоятельств, требующих проведения закупки именно у единственного поставщика, осуществляется только по решению генерального директора предприятия на основании представления Инициатора закупки (п.5.8.13 Положения о закупках).

МУП «Уфаводоканал» указывает, что договор на выполнение работ по разработке технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партии готовой продукции заключен с ООО «ТК Технология» с учетом п.5.8. Положения о закупках с соблюдением порядка, установленного разделом 14 Положения о закупках.

Из письменных пояснений МУП «Уфаводоканал» от 06.03.2020 вх №4093 следует, что в МУП «Уфаводоканал» действует Положение о закупках, утвержденное приказом от 05.08.2019 №519. Положением о закупках предусмотрена закупка у единственного поставщика, при этом положение закрепляет, что неконкурентные способы закупки применяются в исключительных случаях, и строго регламентированы пунктами 5.8, 5.9 и 5.10.

Непосредственный вопрос закупки у единственного поставщика регулируется пунктом 5.8. Положения о закупках. Сюда отнесены, в том числе исключительные случаи закупки. Это пункты 5.8.1, 5.8.5, 5.8.12, 5.8.13 Положения о закупке.

По мнению МУП «Уфаводоканал» товарный рынок в отношении оказания услуг по разработке технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партии готовой продукции является низкоконкурентным.

Закупки МУП «Уфаводоканал» у единственного поставщика осуществлена ввиду нецелесообразности проведения конкурсных, аукционных процедур по объективным причинам.

Срочность закупки МУП «Уфаводоканал» обуславливает следующим.

12.11.2019 в МУП «Уфаводоканал» состоялось техническое совещание, где установлено следующее.

По состоянию на 08.11.2019 из 18 имеющихся иловых площадок 2 площадки свободны, 14 полностью заполнены осадком, 1 площадка заполнена высушенным осадком, 1 площадка практически полностью заполнена обезвоженным осадком. Из-за недостатка мощностей по обезвоживанию осадка часть сырого осадка напрямую направляется на иловые площадки. Прогнозируемое полное заполнение иловых площадок при существовавших объемах было определено 4-5 месяцев. Последствия отсутствия свободных иловых площадок – размещение осадка непосредственно на почве. Помимо экологического вреда почве, в условиях предстоящего сезона (зима) было вероятным и попадание осадка непосредственно на реку Белую.

С учетом определенных на техническом совещании сроков, МУП «Уфаводоканал» посчитало возможным постараться провести конкурентную закупку для обеспечения интересов участников товарного рынка, при этом стараясь не допустить причинение вреда окружающей среде.

В период, когда МУП «Уфаводоканал» пришлось отменять результаты конкурентной закупки по предписанию УФАС по РБ, ситуация резко ухудшилась.

Протоколом технического совещания от 25.12.2019 установлено следующее.

Из 18 иловых площадок:

- 15 стали полностью заняты осадком;
- 1 заполнялась обезвоженным;
- 1 заполнялась высушенным осадком;
- 1 осталась свободна.

Кроме того, из трех имевшихся декантеров (оборудование по обезвоживанию осадка) в работоспособном состоянии остался только один.

По прогнозу срок заполнения всех площадок стал равен 3-4 месяцам.

Это означало, что МУП «Уфаводоканал» необходимо было сдвинуть сроки начала выполнения работ на более ранний, чем предполагался при объявлении конкурентной закупки, а также сдвинуть срок окончания выполнения работ на более ранний.

Проведение же новой конкурентной закупки по срокам не позволяло заключить договор в необходимую дату. Тем самым, указанные обстоятельства позволяли МУП «Уфаводоканал» в соответствии с нормами законодательства осуществить закупку у единственного поставщика.

Также МУП «Уфаводоканал» считает, что рассматриваемый в настоящем деле договор не является прямым доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Согласно письменной позиции ООО «ТК Технология» от 20.02.2020 №3109 приказом МУП «Уфаводоканал» от 05.08.2019 №519 утверждено Положение о закупках МУП «Уфаводоканал». Пунктом 5.8 Положения о

закупках МУП «Уфаводоканал» регламентирует закупку у единственного поставщика.

ООО «ТК Технология» считает, что одного лишь факта заключения между МУП «Уфаводоканал» и ООО «ТК Технология» договора на разработку технических условий на производство почвогрунтов и/или улушителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партий готовой продукции недостаточно для признания действий заказчика ограничением конкуренции. Доказательства заключения МУП «Уфаводоканал» и ООО ТК «Технология» соглашения, которое привело или может привести к ограничению конкуренции, не предоставлено.

ООО «ТК Технология» исполняет свои обязательства по договору, замечания или претензии со стороны МУП «Уфаводоканал» отсутствуют.

ООО «Протон» проведение закупки МУП «Уфаводоканал» у единственного поставщика, а также отсутствие возможности участия ООО «Протон» в конкурентных закупках считает нарушением антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения настоящего дела, Управлением установлено, что УЭБиПК МВД по РБ проводит проверку по фактам противоправных действий должностных лиц МУП «Уфаводоканал».

На основании Соглашения о сотрудничестве от 14.10.2015 №701/299/1009 между Башкортостанским УФАС России, СУ СК РФ по РБ и МВД по РБ Управлением было направлено заявление об ознакомлении с материалами проверки КУСП 3861 от 12.05.2020, находящихся в УЭБиПК МВД по РБ.

По результатам ознакомления с материалами проверки КУСП 3861 от 12.05.2020 установлено, что сотрудником УЭБиПК МВД по РБ были опрошены работники МУП «Уфаводоканал».

Из объяснений _____ следует, что она работает в МУП «Уфаводоканал» в должности начальника отдела окружающей среды. Ориентировочно в ноябре 2019 г. и.о. руководителя МУП «Уфаводоканал» _____ собрал её _____ и руководителя отдела _____ на совещание в своем рабочем кабинете. Он пояснил, что необходимо начать взаимодействовать с ООО «ТК Технология» в лице директора _____ при подготовке к планировавшимся закупочным мероприятиям. Также руководитель указал что МУП «Уфаводоканал» запланировано проведение закупки по теме, аналогичной к проводившимся работам ООО «ТК Технологии». По мнению _____ данный договор следовало заключить только с ООО «ТК Технология», так как данное предприятие себя хорошо зарекомендовало в процессе сотрудничества с МУП.

Из показаний _____, также следует, что 08.11.2019 она отправила на электронную почту ООО «ТК Технология» (tehufa@mail.ru), проект технического задания по планировавшейся закупке. Наименование техзадания в её редакции было следующим: «Проведение работ по обработке детоксикации осадка сточных вод с целью его утилизации и последующему вывозу».

Однако с адреса tehufa@mail.ru пришел ответ с измененным текстом технического задания, а именно, в измененной редакции от это звучало как «Разработка технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партии готовой продукции».

По поводу обоснования НМЦК пояснила, что она не знала, в адреса каких предприятий отправлять заявки на коммерческие предложения, поэтому сходила к руководителю МУП «Уфаводоканал» и спросила. Он ответил, что тоже не знает и велел спросить у руководителя ООО «ТК Технологии», после чего направить в названные предприятия запросы о коммерческих предложениях.

Затем она обратилась к С почтового адреса tehufa@mail.ru пришел ответ с указанием двух коммерческих предприятий, которые занимались аналогичными видами деятельности. лично не проверяла, чем занимались ООО «Оста+» и ООО «РПИ Башкортостан», но ранее они с МУП «Уфаводоканал» не взаимодействовали.

отправила заявки на коммерческие предложения и соответственно от них пришли ответы. Ответы включила в сводную таблицу в служебной записке по обоснованию закупки у конкретного поставщика, которую составляла как приложение. От ООО «ТК Технологии» пришла цена 195 500 000 рублей, от ООО «Оста+» 265 200 000 рублей, от ООО «РПИ Башкортостан» пришла цена 250 750 000 рублей. Таким образом, средняя НМЦК составила 235 349 800 рублей, при этом цена ООО «ТК Технологии» была самой низкой.

Из показаний следует, что он работает в МУП «Уфаводоканал» в должности главного технолога, руководителя службы.

По вопросу об определении начальной (максимальной) цены пояснил что начальную (максимальную) цену определял сотрудник отдела,

Со слов говорила ему, что она обращалась за помощью в ООО «ТК Технологии» и сотрудники данного предприятия дали ей адреса предприятий, которые занимались аналогичными видами деятельности (ООО «Оста+» и ООО «РПИ Башкортостан»).

также указал что лично дал задание подчиненной инженеру 1 категории о подготовке запросов коммерческих предложений в максимально короткие сроки, а она воспользовалась с адресами, которые были на рабочем компьютере – ООО «Оста+» и ООО «РПИ Башкортостан». был в курсе, что данные предприятия не выполняли никаких работ для МУП «Уфаводоканал», опыта сотрудничества с данными предприятиями не было.

Из показания следует, что она работает в МУП «Уфаводоканал» в должности инженера 1 категории отдела охраны окружающей среды.

В декабре 2019 года исполняя поручение открыла служебный компьютер и из ее почтового ящика взяла электронные адреса ООО «Оста+» и ООО «РПИ Башкортостан» и с компьютера направила запросы коммерческих предложений в адреса данных организаций. Получив ответы, заполнила сводную таблицу по определению НМЦ. Также был направлен запрос в ООО «ТК Технологии», по ответу от них у этого предприятия была самая низкая цена.

Из показаний Люленкова С.Ю. следует, что он является учредителем и директором ООО «Оста+». Никакой деятельности, связанной с переработкой почвогрунта либо каких-то иных отходов, предприятие не ведет. Никаких коммерческих предложений в адрес МУП «Уфаводоканал» не направлял, никаких писем с данного предприятия на выставление коммерческих предложений не поступало.

В целях полного и объективного рассмотрения дела Башкортостанским УФАС России были направлены запросы в ООО НИИ БЖД и Южно-Уральское межрегиональное Управление Роспироднадзора.

Из письма ООО НИИ БЖД от 08.07.2020 вх. №12644 следует, что обществом был исполнен запрос УЭБиПК МВД по РБ.

Согласно представленным материалам, ООО НИИ БЖД проанализированы отчеты по форме №2-ТП с 2017 по 2019 годы, сведения накопления и вывоза осадков сточных вод с 2011 по 2019 г.г. и служебную записку руководителя службы ОСК МУ МУП «Уфаводоканал» от 25.12.2019.

По результатам анализа предоставленных документов ООО НИИ БЖД следует:

- По данным представленных форм №2 ТП (отходы)
- общее количество отходов на начало 2019 г. составляет 87 575,3 тонн;
 - за 2019 г. образовано 44 079,58 тонн (в том числе обезвоженный осадок 15 201,8 тонн и высушенный осадок 27 160,50 тонн);
 - в 2019 г. передано на обезвреживание 96 787,28 тонн;
 - общее количество отходов на конец 2019 г. составляет 34 867,6 тонн.

По представленным сведениям накопления и вывоза осадков сточных вод с 2011 по 2019 гг. среднегодовое образование илового осадка составляет 37 537,3 м³. Максимальное годовое накопление илового осадка было в 2013 году в объеме 51 264 м³. Минимальное годовое накопление илового осадка было в 2019 году в объеме 21 174 м³. Минимальный суммарный объем накопления иловых осадков был в 2018 году в объеме 208 595 м³. На конец 2019 года суммарный объем илового осадка составляет 119 770 м³. Увеличение данного объема на предполагаемое в 2020 году среднегодовое образование (37 537,3 м³) составит 157 307,3 м³, что меньше максимального размещенного объема в 2018 году (208 595 м³) на 51 287,7 м³. С учетом максимального годового накопления (51 264 м³) прогнозируемое суммарное количество

илового осадка составит 171 034 м³, что также меньше максимального размещенного объема в 2018 году (208 595 м³) на 37 561 м³.

Принимая во внимание, что объем фактически отведенных сточных вод (дренажных вод) и образование количества отходов в 2020г. будет на уровне 2019г. (44 079,58 тонн), запас количества отходов для размещения на картах на начало 2020г. составляет 52707,7 тонн.

Таким образом, по представленным данным форм №2-ТП (отходы) на конец 2019г. и предполагаемым количествам размещаемого отхода переполненности карт размещения МУП «Уфаводоканал» в 2020г. не прогнозируется, отсутствует потребность в незамедлительном вывозе отходов.

Письмом Южно-Уральское межрегиональное Управление Росприроднадзора от 23.07.2020 вх.№ 13801 предоставило копии отчетов МУП «Уфаводоканал» по форме 2-ТП (отходы) за 2015-2019 годы. Представленными отчетами информация, указанная в письме ООО НИИ БЖИ подтверждается.

Также Башкортостанским УФАС России были направлены запросы ООО «Оста+» и ООО «РПИ Башкортостан» на предмет получения запросов от МУП «Уфаводоканал» и предоставление коммерческих предложений, а также желания этих участвовать в конкурентных закупках.

Из письма ООО «Оста+» от 17.07.2020 вх. № 13402 следует, что данная компания в аукционе МУП «Уфаводоканал» не участвовала и коммерческих предложений в указанную организацию не направляло.

Письмо, направленное в ООО «РПИ Башкортостан», вернулось в Управление с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу»

Комиссия Башкортостанского УФАС России также принимает во внимание Решение Арбитражном суде Республики Башкортостан от 28.02.2020 по делу №А07-34093/2019 и Постановление восемнадцатого арбитражного апелляционного суда №18АП-4398/2020, 18АП-4466/2020 от 29.06.2020.

Как следует из указанных судебных актов, ООО «Тандем» обратилось с исковым заявлением к МУП «Уфаводоканал» об обязанности МУП «Уфаводоканал» в соответствии с договором №1263 от 12.11.2011 осуществить передачу для обработки по акту приема-передачи илового осадка в объеме 75 000 м³ и взыскании штрафа в размере 1 692 516 руб. 74 коп. МУП «Уфаводоканал» подала встречный иск к ООО «Тандем» о растяжении договора №1263 от 12.11.2011 на выполнение работ и утилизации осадков сточных вод очистных сооружений МУП «Уфаводоканал». В качестве третьих лиц привлечены Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан и ООО «ТК Технология».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2020 по делу №А07-34093/2019 исковые требования ООО «Тандем» удовлетворены, а в удовлетворении встречного искового заявления МУП «Уфаводоканал» отказано.

Постановлением восемнадцатого арбитражного апелляционного суда №18АП-4398/2020, 18АП-4466/2020 от 29.06.2020 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2020 по делу №А07-34093/2019 оставлено

без изменения, апелляционная жалоба Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан и МУП «Уфаводоканал» - без удовлетворения.

Как следует из судебных актов ответчик (МУП «Уфаводоканал») указал на невозможность исполнения обязательств по договору в связи с отсутствием на иловых картах МУП «Уфаводоканал» илового осадка, срок выдержки которого позволяет его вывезти, в связи с чем, осадок не может быть передан ООО «Тандем».

На предприятии «Уфаводоканал» утвержден технический регламент процесса обработки осадков сточных вод – Технологический регламент процесса обработки осадков сточных вод службы очистных сооружений, канализации при выдержки на иловых картах (ТР УВК – 22-2016), в соответствии условиями пунктов 4.2 и 4.3 которого процесс обработки осадка включает в себя выдержку на иловых картах в течение 3-5 лет с целью его дополнительной стабилизации за счет распада трудноокисляемых веществ.

С учетом изложенного, следует, что у МУП «Уфаводоканал» отсутствовала срочная необходимость в проведении закупки.

21.08.2020 МУП «Уфаводоканал» предоставило письменное возражение вх. № 15741 на заключение об обстоятельствах дела № ТО002/01/11-185/2020 от 20.07.2020. МУП «Уфаводоканал» не согласно с доводами Комиссии и заключением об обстоятельствах дела, и указывает следующее.

- вывод о конкурентности рынка основан на исключительно на заявлении о наличии нескольких предположительных участников товарного рынка.

- выводы указанные в заключении о том, что проведение закупки у единственного поставщика было направлены на устранение конкуренции на товарном рынке, являются неправомерными.

- показания _____ и _____. не могут быть положены в основу заключения об обстоятельствах дела и являются неправомерными.

- положенные в основу заключения об обстоятельствах дела выводы ООО «НИИ БЖД» являются неправомерным.

- от ООО «Оста+» пришел ответ в отношении иной процедуры закупки, к данному делу указанный документ не относиться.

24.08.2020 ООО «ТК «Технология» предоставило отзыв вх. №15844 по делу №ТО002/01/11-185/2020. ООО «ТК «Технология» считает выводы ошибочными, и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

ООО «ТК «Технология» считает, что Управление возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №ТО002/01/11-185/2020 на основании жалобы ООО «Протон» от 30.12.2019. Эта жалоба содержит перечисление фактов, имеющих отношение к жалобе ООО «Протон», поданной ранее 19.12.2019 вх №20937 на действия заказчика МУП «Уфаводоканал», которая уже была удовлетворена Управлением и выдано предписание в адрес МУП «Уфаводоканал» об устранение нарушения путем отмены закупки.

Каких либо новых ссылок на нарушение законодательства Закона № 135-ФЗ вновь поданная жалоба, на основании которого возбуждено дело № ТО002/01/11-185/2020, не содержит.

ООО «ТК «Технология» считает, что материалы дела не содержат конкретные обстоятельства, послуживших основанием для возбуждения дела. Следовательно, возбуждение дела считает незаконным.

Также ООО «ТК «Технология» указывает, что ООО НИИ БЖД не является аккредитованной экспертной организацией, как видно из материалов рассматриваемого дела, данные сведения получены из проверки УЭБ и ПК МВД по РБ, однако отсутствуют сведения, что по проверке УЭБ и ПК МВД по РБ имеется вступившее в законную силу решение суда по данным сведениям, в силу чего они не могут быть приняты в обоснование доводов без дополнительной проверки.

По мнению ООО «ТК «Технология» доводы по вступившим в силу решениям арбитражного суда относительно ООО «Тандем» не могут быть приняты, так как у ООО «Тандем» отсутствуют в отличие от ООО «ТК «Технология» какие-либо технологии по переработке осадка.

ООО «ТК «Технология» считает, что для принятия решения по делу необходимо наличие конкретных доказательств указывающих на факт нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев заявленные доводы МУП «Уфаводоканал» и ООО «ТК «Технология» Комиссия приходит к следующим выводам.

По доводу МУП «Уфаводоканал» и ООО «ТК «Технология» о неправомерности использования материалов, предоставленных УЭБиПК МВД РБ, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с положениями части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или

другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

В данном случае сотрудник Управления в рамках соглашения о сотрудничестве от 14.10.2015 №701/299/1009 между Башкортостанским УФАС России и СУ СК РФ по РБ и МВД по РБ ознакомился с материалами проверки МВД. Материалы проверки в Управление не передавались. Следовательно, использование содержащихся в них сведений, полученных в ходе ознакомления, в рамках рассматриваемого дела не противоречит закону.

Также Комиссия не может согласиться с доводом о наличии срочной необходимости в проведении закупки у единственного поставщика.

Вывод об отсутствии срочной необходимости МУП «Уфаводоканал» в проведении закупки № 31908741343 «Разработка технических условий на производство почвогрунтов и/или улучшителей почвогрунтов, с применением в качестве компонента осадка сточных вод и одновременным производством опытной партий готовой продукции» был сделан в результате анализа совокупности следующих доказательств:

- Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2020 по делу №А07-34093/2019 и Постановлением восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 №18АП-4398/2020, где представитель МУП «Уфаводоканал» на отсутствие иловых осадков на иловых картах.

- письма ООО НИИ БЖД от 09.06.2020 №02/331, согласно которого был сделан вывод об отсутствии потребности в незамедлительном вывозе отходов.

- отчетов по форме №2-ТП (отходы), сдаваемые МУП «Уфаводоканал» в Южно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора. Согласно отчетам следует, что на начало 2019 г. общее количество отходов оставляет 87 575,3 тонн, а на конец 2019 г. – 34 876,6 тонн.

Кроме того, в Управление поступили обращения ООО «Тандем» в котором были приложены копии судебных актов Арбитражных судов и актов приема-передачи илового осадка, подписанные между ООО «Тандем» и МУП «Уфаводоканал».

Согласно Решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.09.2019 по делу А07-19138/2019 ООО «Тандем» обратилась в Арбитражный суд РБ иском к МУП «Уфаводоканал» о взыскании задолженности и пени с за период с 12.04.2019 по 10.06.2019. Решением Арбитражного суда РБ исковые требования ООО «Тандем» удовлетворены. Решением суда установлено, что в рамках заключенного договора истцом (ООО «Тандем») за период с 03.09.2018 по 07.09.2019 оказаны услуги по вывозу илового осадка, в подтверждение представлены акты выполненных работ.

Не согласившись с Решением Арбитражного суда РБ от 30.09.2019 МУП «Уфаводоканал» обжаловало решение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. Постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.12.2019 №18АП-16688/2019 решение Арбитражного суда РБ от 30.09.2019 по делу №А07-19138/2019 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба МУП «Уфаводоканал» - без удовлетворения.

Согласно актов передачи илового осадка от 10.05.2019, от 20.05.2019, от 08.08.2019 и от 30.08.2019 ООО «Тандем» осуществляло вывоз илового осадка с территории очистных сооружений МУП «Уфаводоканал».

Следовательно, судебные акты Арбитражных судов и акты приема передачи илового осадка подтверждают вывоз илового осадка с очистных сооружений МУП «Уфаводоканал» в 2019 году.

Другие доводы ответчиков, Комиссия также считает необоснованными.

В соответствии с разъяснениями Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Договоренность, между МУП «Уфаводоканал» и ООО «ТК «Технология» подтверждается материалами дела, и в последствие оформлена в виде заключенного договора.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Как следует из п. п. 17, 18 ст. 4 Закона №135-ФЗ соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению заказа всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечивает выбор наилучшего исполнителя заказа по цене, времени и качеству исполнения.

В свою очередь не проведение торгов, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении исполнителю преимуществ и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, нарушающего антимонопольное законодательство. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения не требует отдельного доказывания.

Указанные выводы также подтверждаются судебными актами по делу №А33-3568/2015.

Законодательством установлен единый порядок проведения закупочных процедур в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

Заклученные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своих результатом удовлетворение потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно - уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению закупок.

Таким образом, непроведение торгов как это требует законодательство, безусловно, направлено на ограничение конкуренции, т.к. исключает конкурентную борьбу между участниками торгов за право заключение договора.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, на официальном сайте <https://egrul.nalog.ru/index.html>, 21.08.2020 МУП «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 2170280468532) была переименовано в ГУП РБ «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 1020202856112).

С учетом вышеизложенного ГУП РБ «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 1020202856112, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2), ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9) нарушили часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рамках следующих соглашений:

- между МУП «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 2170280468532, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2), ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст.41, ч.1 ст. 49 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 №135-ФЗ, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ГУП РБ «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 1020202856112, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2) нарушившим часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9) нарушившим часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать ГУП РБ «Уфаводоканал» (ИНН 0275000238, ОГРН 1020202856112, адрес: 450106, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д.157, копр.2) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства путем не заключения ограничивающих конкуренцию соглашений.

4. Выдать ООО «ТК Технология» (ИНН 0278904979, ОГРН 1150280028205, адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.135, оф.9) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства путем не заключения ограничивающих конкуренцию соглашений.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.