

Решение по делу №033/01/16-545/2019

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 033/01/16-545/2019

Резолютивная часть решения оглашена 18 октября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 октября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

« _____ » – председателя Комиссии (руководителя Управления);

« _____ » – члена Комиссии (начальника отдела контроля торгов и недобросовестной конкуренции);

« _____ » – члена Комиссии (главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов и недобросовестной конкуренции),

при участии:

- представителя администрации МО СП Филипповское « _____ », действующего на основании постановления главы №02 от 25.06.2018г.,

в отсутствие:

- представителя ООО «Агентство по размещению заказов», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, о чем есть документальное подтверждение в материалах дела,

- представителя Счетной палаты Владимирской области, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, о чем есть документальное подтверждение в материалах дела.

рассмотрев материалы дела № 033/01/16-545/2019, возбужденного по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское (адрес местонахождения: 601024, Владимирская область, Киржачский район, село Филипповское, ул. Советская, д. 1; ОГРН 1063316003904 ИНН

3316012600 КПП 331601001), ООО «Агентство по размещению заказов» (адрес местонахождения: 600005, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 50, оф. 3-07, ОГРН: 1103340005570, ИНН: 3329063779, КПП: 332801001),

руководствуясь статьей 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 43, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области о результатах анализа исполнения обязательств по контрактам, заключенным областными и муниципальными заказчиками Владимирской области с ООО «Агентство по размещению заказов» (далее - ООО «АРЗ») в 2017-2018 годах.

В результате проверки, анализ заключенных администрацией муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области (далее – администрация МО СП Филипповское) договоров с ООО «АРЗ» показал, что в 2017-2018 гг. было заключено 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

Цена рассматриваемых договоров не превышает 100 тыс. рублей, в общей сложности на сумму 2 631 500, 00 рублей. Договора заключены одним заказчиком – Администрацией МОСП Филипповское с одним и тем же поставщиком – ООО «АРЗ» и имеют один предмет – поставку товара. Все товары, являющиеся предметом договоров, предназначены для оборудования детских игровых и спортивных площадок.

Счетная палата Владимирской области, указывает, что в действиях администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ» усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке поставки спортивно-игровых товаров для открытых площадок.

По данному факту Владимирским УФАС России на основании приказа № 71/19 от 30.05.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №033/01/16-545/2019 по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в отношении администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ».

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх.№ 05/2635-зав от 31.05.2019), рассмотрение дела назначено на 19.06.2019, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

19.06.2019г. представитель Счетной палаты Владимирской области «_____» поддержал доводы, изложенные в материалах, поступивших во Владимирское УФАС России.

На рассмотрела дела от администрации МО СП Филипповское поступили письменные пояснения (вх. №3921 от 19.06.19).

Представитель администрации МО СП Филипповское «_____» в рамках поставленных вопросов Комиссией, указал следующее.

Ответственным за подписание рассматриваемых договоров и контроль за их исполнением осуществлялся бывшим главой администрации МО СП Филипповское-«_____». Договора были заключены и подписаны «_____».

Детское игровое оборудование было поставлено и установлено на детских площадках в 5 населенных пунктах (д.Аленино, д. Песьяне, п. Кашино, с. Заречье, уч. Мележи).

Причину заключения рассматриваемых договоров до 100 000, 000 рублей, и именно с ООО «АРЗ» не смог пояснить, в силу заключения договор бывшим главой администрации МО СП Филипповское

Представитель ООО «АРЗ» на рассмотрении дела пояснил следующее.

В рамках осуществления своей деятельности ООО «АРЗ» по территориям муниципальных образований (администраций) распространял каталоги реализуемой продукции и визитки. Бывший глава администрации МО СП Филипповское «_____» проявил инициативу в заключении договоров.

Причину заключения рассматриваемых договоров до 100 000, 000 рублей не смог пояснить. «_____» указал, что для ООО «АРЗ» было бы выгоднее заключить договора конкурентных процедур, нежели с единственным поставщиком.

Представитель ООО «АРЗ» отметил, что ООО «АРЗ» является официальным дилером завода игрового спортивного оборудования «Романа», что весь товар сертифицирован, реализация осуществляется по низким ценам.

Определением об отложении рассмотрения дела (исх. № 05/2953-зав от 20.06.2019), рассмотрение дела назначено на 08.07.2019, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

08.07.2019г. во Владимирское УФАС России поступило ходатайство ООО «АРЗ» о переносе даты рассмотрения дела в связи с нахождением генерального директора ООО «АРЗ» в ежегодном отпуске в срок до 27 июля.

Также, Комиссией при рассмотрении дела было установлено, что ООО «АРЗ» не представило в адрес антимонопольного органа запрашиваемые Определением от 19.06.2019г. материалы и сведения.

Представитель Счетной палаты Владимирской области «_____» поддержал доводы, изложенные ранее на заседании.

Представитель администрации МО СП Филипповское «_____» отметил качество и надежность поставленного ООО «АРЗ» игрового спортивного оборудования.

Новых письменных пояснений и ходатайств от администрации МО СП Филипповское на рассмотрение дела не поступило.

Определением об отложении рассмотрения дела (исх. № 05/3286-зав от 09.07.2019), рассмотрение дела назначено на 27.08.2019, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

07.08.2019г. от администрации МО СП Филипповское в адрес Владимирского УФАС России поступила запрашиваемая информация определением, в частности имеющиеся сертификаты на поставляемый ООО «АРЗ» товар в рамках договорных отношений.

По состоянию на 27.08.2019г. от ООО «АРЗ» не поступила запрашиваемая информация определением.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Владимирского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела (исх. № 05/4053 от 27.08.2019) отложении рассмотрения дела (исх. № 05/4052 от 27.08.2019), в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 18.10.2019.

18.10.2019 от сторон, участвующих в деле № 033/01/16-545/2019, не поступило дополнительных пояснений, возражений, ходатайств, которые бы способствовали всестороннему и полному рассмотрению дела.

Изучив материалы дела № 033/01/16-545/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав пояснения представителей ответчиков, заявителя Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

Между администрацией МО сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области и ООО «АРЗ» в период 2017-2018гг. были заключены 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок, отображенные в Таблице 1.

Таблица 1

№ Договора	Дата заключения	Последний день срока исполнения обязательств	Дата поставки товара	Предмет договора (согласно спецификации)	Сумма	
1	60/1	09.06.2017	26.07.2017	09.06.2017	жим от груди 1090*800*1860)	92 616,00
2	60/2	01.07.2017	26.07.2017	10.07.2017	двойные лыжи 1360*750*1500	92 616,00
3	60/3	01.08.2017	26.08.2017	01.08.2017	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	92 516,00
4	60/4	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	игровой комплекс «Романа 101.31.00» 7100*7900*4300	99 900,00
5	60/5	02.08.2017	26.08.2017	02.08.2017	спортивный комплекс (скалолаз) Романа 201.10.00 4500*2180*2700)	99 900,00
6	60/6	01.04.2017	26.07.2017	01.04.2017	Качалка «Кошка» Романа 108.01.01	60 000,00
7	60/6.1	10.05.2017	26.07.2017	10.05.2017	Качалка «Мишка» Романа 108.01.02	60 000,00
8	60/7	15.06.2017	26.07.2017	21.07.2017	карусель романа 108.25.00 2100*2100*860	80 000,00
9	60/8	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 000,00
10	60/9	04.08.2017	26.08.2017	04.08.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
11	60/10	10.09.2017	26.09.2017	10.09.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
12	60/11	15.06.2017	26.07.2017	25.07.2017	качалка машинка Е 501 800/460/875	60 000,00
13	60/12	20.07.2017	26.07.2017	20.07.2017	качалка слоник Е 502 800/460/925	60 000,00
14	60/13	21.08.2017	26.08.2017	21.08.2017	качалка трактор Е 503 860/460/915	60 000,00
15	60/14	25.09.2017	30.09.2017	25.09.2017	качалка лошадка Е 504 800/440/950	60 000,00
16	120/1	09.10.2017	15.10.2017	09.10.2017	карусель романа 108.25.00 2100*2100*860	87 498,00
17	120/2	09.11.2017	15.11.2017	09.11.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 382,00
18	120/7	05.11.2017	25.11.2017	05.11.2017	3 спортивных комплекса романа 201.10.00 4500*2180*2700	96 000,00

19	120/3	09.01.2018	15.01.2018	09.01.2018	3 качалки кошка романа 108.01.01. 2700*300*545	97 884,00
20	120/4	10.10.2017	15.10.2017	10.10.2017	3 качалки мишка 2700*300*545	97 884,00
21	120/5	15.12.2017	15.01.2018	15.12.2017	2 карусели романа 108.25.00 2100*2100*860, карусель с сидениями романа 108. 26.00 D=1890, h=950	83 940,00
22	120/6	05.10.2017	25.10.2017	05.10.2017	2 лаза 3160*678*2490	82 370,00
23	120/8	06.10.2017	25.11.2017	06.10.2017	3 двойные лыжи 1360*750*1500	96 000,00
24	120/9	03.11.2017	25.11.2017	03.11.2017	3 жима от груди 1090*800*1860	89 181,00
25	120/10	03.12.2017	25.11.2017	03.12.2017	3 жима ногами 1030*645*1000	80 961,00
26	120/11	08.01.2018	20.01.2018	08.01.2018	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	55 007,00
27	120/12	16.03.2017	20.01.2018	16.03.2017	Качалка Машинка 800*460*875, Качалка Слоник 800*460*925	96 000,00
28	120/13	23.04.2017	20.01.2018	23.04.2017	2 качалки Трактор 860*460*915	90 000,00
29	120/14	16.05.2017	20.01.2018	16.05.2017	Качалка Лошадка 800*440*950, Качалка Ягодка 740*460/1115	96 000,00
30	120/15	24.11.2017	20.01.2018	24.11.2017	2 качалки бегемотик 990/440/1010, закладные под тренажеры в количестве 13	91 950,00
31	120/16	09.12.2017	20.01.2018	09.12.2017	2 качалки пяточок Е507 710/460/1265	96 460,00
32	120/17	19.01.2018	23.01.2018	19.01.2018	2 качалки китенок Е508 1190/456/990	96 460,00

По вышеуказанным договорам администрацией МО СП Филипповское в том числе были представлены акты приема – передачи товара, а также документы об оплате товара по договорам.

Конституцией Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8).

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 1 ст. 130 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

В соответствии с пунктами 12, 14 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о МСУ), к вопросам местного значения городского, сельского поселения относятся создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Согласно п. 6, 7 ст. 10 Устава муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области (в редакции решения СНД МО СП Филипповское №4/9 от 15.05.2015г.) к вопросам местного значения сельского поселения относятся: создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Таким образом, обустройство и установка детских игровых и спортивных площадок относятся к полномочиям органа местного самоуправления, то есть являются муниципальной нуждой.

В соответствии с 54 статьей Закона о МСУ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с Законом о контрактной системе. Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Согласно статье 3 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок

любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг (то есть определение поставщиков, исполнителей) для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов.

Применение Закона о контрактной системе обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Фактически системное толкование норм Закона о контрактной системе свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

При этом, согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.03.2017 N Д28и-1353, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Вместе с тем немаловажным Владимирское УФАС России считает, что администрацией МО СП Филипповское не доказано отсутствие иных хозяйствующих субъектов, имеющих такое же намерение заключить подобные договора.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения

работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Рассматриваемые договора заключены одним заказчиком – администрацией МО СП Филипповское с одним и тем же поставщиком – ООО «АРЗ».

Данные работы, являющиеся предметом договоров, составляют единый комплекс поставки спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок – идентичные услуги.

Определенного внимания требуют даты заключения и исполнения договоров, частота их заключения, а также место поставки товара рассматриваемых договоров.

Так, Договора № 120/12, №120/13 № 60/6 заключены в период одного месяца (март-апрель) – 16.03.2017, 01.04.2017, 23.04.2017 соответственно.

Договора №60/6.1, №120/14 заключены в течение одного месяца (мая) – 10.05.2017, 16.05.2017., соответственно.

Договора № 60/1, 60/7, 60/11 заключены в течение одного месяца (июня) - 09.06.2017г., 15.06.2017г., 15.06.2017г., соответственно.

Договора № 60/2, 60/4, 60/8, 60/12 заключены в течение одного месяца (июля) - 01.07.2017г., 03.07.2017г., 03.07.2017г., 20.07.2017г., соответственно.

Договора № 60/3, 60/5, 60,13 заключены в течение одного месяца (августа) - 01.08.2017г., 02.08.2017г., 21.08.2017г., соответственно.

Договора № 60/10, 60/14, заключены в течение одного месяца (сентября) - 10.09.2017г. и 25.09.2017г. соответственно.

Договора № 120/1, 120/4, 120/6, 120/8 заключены в течение одного месяца (октября) - 09.10.2017г, 10.10.2017г., 05.10.2017г., 06.10.2017г., соответственно.

Договора № 120/2, 120/7, 120/9, 120/15 заключены в течение одного месяца (ноября) - 09.11.2017г, 05.11.2017г., 03.11.2017г., 24.11.2017г., соответственно.

Договора № 120/5, 120/10, 12/16 заключены в течение одного месяца (декабря) - 15.12.2017г., 03.12.2017г., 09.12.2017г., соответственно,

Договора № 120/3, 120/11, 120/17 заключены в течение одного месяца (января) - 09.01.2018г., 08.01.2018г., 19.01.2018г., соответственно.

В основном вышеуказанные договора были исполнены в день заключения соответствующего договора, а поставка товара осуществлялась на территорию одного муниципального образования - сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области.

Как следует из материалов дела, определенная сторонами сумма каждого договора действительно не превышает ста тысяч (в общей сложности на сумму 2 631 500,00 рублей).

Как следует из представленной информации, рассматриваемые договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок между администрацией МО

СП Филипповское и ООО «АРЗ» как с единственным поставщиком в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

По содержанию указанная норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки. Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Администрация МО СП Филипповское ссылается на то, что ограничения годового объема закупок, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не распространяются на данное муниципальное образование, так как оно является сельским поселением.

Однако, несмотря на то, что ограничений по количеству и одноименности закупок, которые заказчик вправе осуществить в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не установлено, тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены договора, свидетельствует о наличии факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Таким образом, заключение 32 договоров между администрацией МО СП Филипповское и ООО «АРЗ» в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение договоров не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения договоров, а исключительно намерениями избежать необходимости проведения торгов при осуществлении закупки на сумму свыше 100 000 рублей. В данной ситуации заказчик обязан был осуществлять закупку с применением способов определения подрядчиков по результатам публичных процедур.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных

действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Из буквального смысла указанной статьи следует, что запрещаются только такие соглашения или согласованные действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 16 Федерального закона о защите конкуренции, носит формальный характер, т.е. не требует обязательного наступления неблагоприятных последствий, а сам факт их возможного наступления образует окончательное правонарушение.

Рассмотренные действия администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ», выразившееся в:

- предложении органом местного самоуправления к заключению договоров данному хозяйствующему субъекту без проведения конкурентных процедур,
- подготовке хозяйствующим субъектом соответствующей документации к каждому договору стоимостью до 100 000 рублей каждый,
- отсутствию отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств), а также совершении им действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работы, а также отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий, позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на поставку товаров для оборудования спортивно – игровых детских площадок на территорию муниципального образования сельское поселение Филипповское, без проведения конкурентных процедур, что привело (могло привести) к тому, что рассматриваемый хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения подлежит определению товарный рынок, на котором достигнуто такое соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах.

Временной интервал исследования товарного рынка - 16.03.2017г. по 19.01.2018г (дата заключения первого и последнего договоров между администрацией МО СП Филипповское и ООО «АРЗ»)

Продуктовыми границами товарного рынка принимаются – поставка спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

Географические границы рынка в рассматриваемом случае определены территорией, на которой необходимо проведение работ - сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области.

На рынке поставки спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как сельского поселения Филипповское Киржачского района Владимирской области, так и хозяйствующих субъектов других районов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Совместные действия по реализации соглашения администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ» лишили возможности иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку.

Дополнительно Владимирское УФАС России отмечает, что товары, поставленные в рамках договоров, были закуплены администрацией МО СП Филипповское по явно завышенной цене.

Согласно сведениям ООО «АРЗ», данное Общество выступало в качестве официального дилера ЗАО «Завод игрового спортивного оборудования» и поставляло товары данного производителя.

В доказательство факта закупки товаров по завышенным ценам Владимирское УФАС России приводит следующие сведения, отраженные в Таблице 2.

Таблица 2

Обозначение	Наименование товара	Цена розничная	Цена оптовая	Цена отпускная для ООО «АРЗ»	Цена по договору
СО-3.1.63.01	Тренажер жим от груди	25 850	18 095	18 095	92 616
Романа 207.21.00	Двойные лыжи	39 077	27 354	27 354	92 616
СО.-3.1.66.01	Тренажер маятниковый	14 046	9 832	9 832	92 516
Романа 201.10.00	Спортивный комплекс	113 902	79 731	79 731	99 900
Романа 108.01.02	Качалка–балансир «мишка»	10 981	7 687	7 687	60 000
Романа 108.01.01	Качалка -балансир «кошка»	10 981	7 687	7 687	60 000
Романа 108.25.00	карусель	38 043	26 630	26 630	80 000
Романа 108.26.00	карусель	34 949	24 464	24 464	80 000
Романа 108.18.00-01 (2017)	Качели двойные со спинкой	19 194	13 436	13 436	60 000
Романа 108.18.00-02 (2017)	Качели двойные смешанные	17 938	12 557	12 557	60 000
Романа 112.04.00	Лаз	26 683	18 678	18 678	41 185
СО 3.1.65.01	Тренажер жим ногами	23 467	16 427	16 427	26 987

Из представленных данных следует, что ООО «АРЗ» поставляло товары по завышенным ценам, что привело к экономическим потерям бюджета муниципального образования.

Следовательно, администрация МО СП Филипповское не обеспечила эффективность расходования бюджетных средств, проявила субъективный подход к выбору подрядчиков и не обеспечила равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при

установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Владимирского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.05/4031-зав от 27.08.2019) в адрес лиц, участвующих в деле для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России не имеется.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, письменные объяснения ответчиков, Комиссия Владимирского УФАС России считает, что доводы администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ» об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ» как нарушающие пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия администрации МО СП Филипповское и ООО «АРЗ», выразившиеся в заключении 32 договоров в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. в обход проведения конкурентных процедур, нарушают требования пункта 4 статьи 16 Закона о

защите конкуренции, приводят, а также способны привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке поставки спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией Владимирского УФАС России было установлено, что вышеуказанные договора, заключенные между администрацией МО СП Филипповское и ООО «АРЗ», исполнены в полном объеме в установленные сроки, а также оплачены администрацией в полном объеме.

При таких обстоятельствах, в силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское (адрес местонахождения: 601024, Владимирская область, Киржачский район, село Филипповское, ул. Советская, д. 1; ОГРН 1063316003904, ИНН 3316012600, КПП 331601001) и ООО «Агентство по размещению заказов» (адрес местонахождения: 600005, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 50, оф. 3-07, ОГРН 1103340005570, ИНН 3329063779, КПП 33280100) нарушение пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на заключение в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. 32 договоров на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок в обход конкурентных процедур.
2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать, в связи с обстоятельством, что на момент вынесения решения нарушение является окончанным, договоры исполнены.

Председатель Комиссии

« _____ »

Члены комиссии:

« _____ »

« _____ »

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.