

дата: 10.07.2019

Куда: Федеральная антимонопольная служба

125993, г. Москва, Садовая-Кудринская, д.11

От кого: ООО «Эй Би Си Урал Архив»

123056 г. Москва, Грузинская Большая ул., дом 62, абонентский ящик № 128

Жалоба на действия (бездействия) комиссии по осуществлению закупок

1. **Заказчик:** Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» Адрес: г. Москва, 107078, пр-т Академика Сахарова, д. 9, **контактное лицо:** Сапунов Николай Валерьевич, тел: 7 495 7219700 8149, e-mail **контактного лица:** SapunovNV@veb.ru
2. **Участник закупки (заявитель):** ООО «Эй Би Си Урал Архив», ИНН: 7415088534. Адрес: 123056 г. Москва, Грузинская Большая ул., дом 62, абонентский ящик № 128; **телефоны для связи:** +7(495) 134-18-88; e-mail: g.ignatkina@doc-archive.ru; **контактное лицо:** Игнаткина Регина Олеговна
3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** www.zakupki.gov.ru
4. **Номер извещения:** № 31907759798
5. **Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 11.04.2019.
6. **Дата размещения текущей редакции извещения:** 19.06.2019
7. **Наименование закупки:** на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе

Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:

В нарушение пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией по осуществлению конкурентных закупок ВЭБ.РФ нарушен порядок составления Закупочной Документации на участие в запросе предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе (далее Документация) для нужд Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее ВЭБ).

8. Доводы жалобы:

В соответствии с закупочной документацией ВЭБ установил критерии оценки на сопоставление заявок на участие в запросе предложений, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений нарушающие Закон о закупках. А именно установил критерий Наличие материально-технических ресурсов (М): значимость критерия - 30 %. В данном критерии (Раздел II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ, в п. 17 п. 10) указано, что «участник закупки представляет (при наличии) выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности на объект недвижимости, используемый в целях оказания услуг, выданную не ранее чем за 30 дней до окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, или копию договора аренды недвижимого имущества, заключенного на весь срок оказания услуг, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в целях оказания услуг, выданную не ранее чем за 30 дней до окончания подачи заявок на участие в запросе предложений. Участник закупки вправе дополнительно приложить иные документы, которые, по его мнению, подтверждают соответствие данного участника установленным требованиям.»

В Разделе II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ, в п. 28 п. 3 Критерий «Наличие материально-технических ресурсов» описывается как:

ФАС России
Рег. номер 119687/19
зарегистрирован 10.07.2019



1/4

13

Предмет оценки: наличие на момент подачи заявки у участника закупки на праве владения и/или пользования и/или распоряжения помещения, в котором будет организовано хранение архивных документов.

Наличие помещения	Количество баллов (БМ ₁)
<u>отсутствие</u> помещения/ нет	0
<u>наличие</u> помещения/ да	100

Наличие помещения, которое не подтверждено прилагаемыми документами в соответствии с пп. 10 **Ошибка!** Источник ссылки не найден. п. 17 Информационной карты запроса предложений, в расчет критерия (М) не принимаются.

ООО «Эй Би Си Урал Архив» считает, что установление данного критерия оценки участника: 1. Ставит в неравные условия участников закупки и **нарушает требования 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ** - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. 2. Ограничивает количество участников. 3. Не влияет на оценку качества оказания услуг и является необоснованным барьером для победы организаций в конкурентной закупке.

Согласно Решению по делу № 077/07/00-1759/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров в данной закупке: № 31907759798 (далее - Закупка) Оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе, Комиссия Московского УФАС (далее - УФАС) установила ненадлежащее требование к участникам закупки и признала требование о наличии договора на срок оказания услуг необоснованным и выпустила предписание на устранение (база решений ФАС).

Комиссия УФАС сделала следующие выводы: Помещение для хранения архивных документов необходимо участнику Закупки на этапе исполнения договора. Более того, Заказчик, устанавливая подобное требование на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащего образа подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок позволяющих формально войти в круг участников Закупки. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В связи с этим установление **дополнительного механизма отбора**, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве. Далее Комиссия УФАС считает, что отнесение данного бремени на участника как **обоснованное требование отсутствует**.

ВЭБ, своими действиями переквалифицировал это Дополнительное требование в Критерий - Наличие материально-технических ресурсов (М) с значимостью критерия - 30 %. Вывод УФАС – «а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок позволяющих формально войти в круг участников Закупки.» ужесточил критерий, что участник закупки представляет (при наличии), выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право собственности на объект недвижимости, используемый в целях оказания услуг, выданную не ранее чем за 30 дней до окончания подачи заявок на участие в запросе предложений, или копию договора аренды недвижимого имущества, заключенного на весь срок оказания услуг, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписку из Единого государственного реестра недвижимости, подтверждающую право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в целях оказания услуг, выданную не ранее чем за 30 дней до окончания подачи заявок на участие в запросе предложений. Ужесточение заключается в том, что помимо заключения договора на срок оказания услуг, он должен быть зарегистрирован в установленном порядке. В соответствии с п. 2 ст. 651 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации. Сроки тендера ограничены и не позволяют оформить такие документы (на срок оказания услуг) в указанные сроки подачи заявки. Потому что для этого необходимо: 1. Провести переговоры с Арендатором; 2. Достигнуть договоренностей Сторон; 3. Формально оформить, согласовать, подписать договоренности и подать документы на регистрацию. Только процесс регистрации составляет 10 дней, если не будет до запросов. В случаях, если к договору были заключены дополнительные соглашения срок увеличивается.

Дополнительно нужно заметить, что ВЭБ установил ещё дополнительные критерии для помещения, а именно:

4. Критерий «Функциональные характеристики» (Ф_i) оценивается исходя из представленной участником закупки информации, указанной в п. 2 заявки на участие в запросе предложений.

Предмет оценки: место нахождения помещения на территории Москвы или Московской области, не далее 30 км от МКАД.

Место нахождения помещения	Количество баллов (БФ _i)
<i>за пределами</i> МКАД	0
<i>в пределах</i> МКАД	100

Этот критерий тоже является необоснованным, так как услуги определены в Документации и составляют хранение с доставкой. МКАД не является никакой значимой чертой, которая меняет функциональность хранения с доставкой и данный критерий оценки является необоснованным.

В своей совокупности к документации, связанной с помещением и его расположением, применяется 40% независимо от качества помещения, что привлекает к необоснованному ограничению конкуренции. Также это означает, что гараж в собственности внутри МКАД может получить 40% баллов, а аренда современного помещения класса А в 25 км от МКАД, по новой магистрали, не получит ни одного балла. Критерий снижения цены тоже имеет значимость 40%. Поэтому Архив класса А без регистрации договора аренды на весь срок оказания услуг на момент подачи заявки, даже почти бесплатно предлагая свои услуги получит общую оценку ниже, чем гараж в собственности внутри МКАД. Что означает, что установленные критерии нелогичны, необоснованные и нарушают Закон о закупках.

Поэтому считаем, что ВЭБ не исполнил требований Закона о закупках. Значимость критериев закупки противоречат Закону о закупках и выводам УФАС. Критерии оценки и их значимости в закупочной документации расставлены таким образом, что невозможно сделать разумное снижение до такого уровня (даже при условии снижения 60%), чтоб имея лучшее снижение и опыт и не имея договора на весь срок оказания услуг, выиграть.

Критерии и их значимость:

1. Процент снижения цен единиц продукции (Ц): значимость критерия – 40 %.
2. Опыт участника закупки (О): значимость критерия – 20 %.
3. Наличие материально-технических ресурсов (М): значимость критерия – 30 %.
4. Функциональные характеристики (Ф): значимость критерия – 10 %.

Вывод УФАС: Помещение для хранения архивных документов необходимо участнику Закупки на этапе исполнения договора (база решений ФАС, дело № 077/07/00-1759/2019).

Действия ВЭБ: ставит критерий оценки наличие договора на срок оказания услуг выше опыта и при этом снижает значимость критерия процент снижения цен в сравнении с первоначальной закупочной документацией и дополнительно целенаправленно лишает ВЭБ возможности пользоваться услугами с наилучшими коммерческими условиями. В итоге, указанные действия приводят практически к такому же результату, как и в случае установления дополнительного требования, в отношении чего УФАС сделал предписание. Данный критерий с такой значимостью равносителен – дополнительному требованию и по своей сути является **дополнительным механизмом отбора**, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве (база решений ФАС, дело № 077/07/00-1759/2019).

Далее, ВЭБ закупочной документацией, в отношении этого критерия указал, «Участник закупки вправе дополнительно приложить иные документы, которые, по его мнению, подтверждают соответствие данного участника установленным требованиям.» и тем самым косвенно подтверждает наши выводы, что этот критерий равносителен **ТРЕБОВАНИЮ**. Вывод УФАС в отношении такого требования: «отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствует.» (база решений ФАС, дело № 077/07/00-1759/2019).

С выше указанного следует, что ВЭБ, исполняя решение УФАС об внесении изменения в закупочную документацию, изменил Документацию таким образом, что необоснованные требования поставил как необоснованные критерии оценки. ВЭБ уменьшил вес цены для того, чтобы добавить дополнительные критерии оценки которые либо принимаются, либо нет к рассмотрению. Изменения, внесенные в Документацию, по своей сути создают обход сути решения УФАС и выводов сделанных УФАС.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

На основании вышесказанного, просим:

1. Рассмотреть данную жалобу по существу возникшей проблемы.
2. Провести внеплановую проверку по запросу предложений № 31907759798 на соответствие нормам Документации о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению внеофисного хранения архивных документов на бумажном носителе.
3. Внести изменения в закупочную документацию и исключить критерий оценки помещения способом наличия регистрации договора на весь срок договора и критерия оценки Функциональные характеристики – место расположение в пределах МКАД.
4. Ответить письменно по вышесказанному электронному адресу.

9. **Приложения:**

1. Решение УФАС по делу № 077/07/00-1759/2019;
2. Доверенность, подтверждающая полномочия лица на подписание жалобы – на 1 л.

С уважением,

Мойа Г. Виктория

