

Индивидуальный предприниматель

б/н от 31 августа 2021 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: Индивидуальный предприниматель

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЛЕЧЕБНО-РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ".

Почтовый адрес и место нахождения: 108830, г. Москва, поселение Вороновское, с. Вороново.

Контактное лицо:

Электронная почта:

Телефон: . Факс: отсутствует.

Закупка № 32110582496.

Способ определения исполнителя: Открытый конкурс в электронной форме.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕЭТП» (<http://com.roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Оказание услуг по комплексной уборке помещений, стирке и обработке белья».

Дата начала срока подачи заявок: 24.08.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 08.09.2021 в 09:00.

Дата подведения итогов: 09.09.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 32 592 200 руб.

Обжалуемые действия заказчика:

Нарушение статьи 3 и пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Статья 3 Закона о закупках:

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчик установил критерий оценки и порядок сопоставления предложений участников закупки **способом, вводящим в заблуждение** и, как следствие, **позволяющем** Заказчику в дальнейшем **вольнo трактовать** и оценивать предложения участников закупки, а именно:

Критерий: «Качество услуг».

Значимость критерия «Качество услуг» составляет 30%.

По каждой заявке конкурсная комиссия оценивает качество Услуг, предлагаемых участником открытого конкурса в электронной форме, с точки зрения достижения наилучшего результата оказания Услуг на основе представленной информации в заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Более высокий балл соответствует более высокому качеству Услуг.

Максимальное значение баллов по данному показателю составляет 100 баллов.

Оценка осуществляется в сравнении с заявками, поданными всеми участниками открытого конкурса в электронной форме, исходя из установления лучших условий выполнения Контракта.

По показателю «Качество Услуг» оценке подлежит предложение участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки.

Участник открытого конкурса в электронной форме может представить свои предложения в отношении объекта закупки, повышающие его качественные характеристики с точки зрения достижения наилучшего результата оказания Услуг и наилучших условий исполнения Договора.

Такие предложения должны быть представлены и выделены (оформлены) каждое, как отдельное предложение в составе предложения участника открытого конкурса в электронной форме в отношении объекта закупки.

При отсутствии в заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме каких-либо обозначенных предложений, повышающих качественные характеристики объекта закупки (в том числе воспроизведение смысла и содержания (исключительно повторений) Технического задания), участник открытого конкурса в электронной форме получает 0 баллов по данному показателю.

Наименование предмета оценки	Предмет оценки	Максимальное количество баллов
Предложение дополнительных условий по содержанию, объему и организации основных Услуг	При отсутствии в заявке на участие каких-либо предложений о методах и способах решения поставленных задач согласно Технического задания (повторение исключительно формулировок технического задания) и не обеспечивающих при этом новые (превышающие требования КД), полезные (для заказчика, исходя из целей и задач оказания услуг и применимости получаемых результатов) свойства результатов оказания Услуг или наличия только необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих (для заказчика) новых полезных свойств результатов оказания Услуг	0 баллов
	В составе заявки представлены предложения о методах и способах решения поставленных задач или о материально-техническом оснащении (без указания детализации используемых методов, способов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезные (для заказчика, исходя из целей и задач) свойства результатов оказания Услуг или наличия необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих для заказчика новых полезных свойств результатов оказания Услуг.	30 баллов

	В составе заявки представлены предложения о материально-техническом оснащении, а так же методы и способы для решения поставленных задач (без указания детализации используемых средств, материалов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезные для заказчика, исходя из целей и задач услуг, свойства результатов оказания Услуг или наличия необоснованных предложений или предложений, фактически не предоставляющих для Государственного заказчика новых полезных свойств результатов оказания Услуг.	70 баллов
	В составе заявки представлены, развернутые и детализированные предложения о методах и способах решения поставленных задач и о материально-техническом оснащении (с указанием детализации используемых средств, способов и прочее) согласно Технического задания (по сравнению с положениями технических требований КД) и обеспечивающие при этом новые (превышающие требования КД), полезны для Государственного заказчика, исходя из целей и задач мероприятия, свойства результатов оказания Услуг.	100 баллов

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю).

Во-первых, **все исчерпывающие условия** по исполнению договора диктуются не Исполнителем, а **Заказчик обязан** детально и в полном объеме **установить в закупочной документации**, в частности в проекте договора и техническом задании.

Такой порядок оценки, установленный в Закупочной документации, является необъективным, поскольку **фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика**.

Во-вторых, **Абсолютно не ясно?** :

- **на основании какого нормативного документа Российской Федерации** участник закупки может готовить подобные «Описания»;

- **на основании какого нормативного документа Российской Федерации** «внутренние эксперты» Заказчика **будут оценивать «профессионализм»** «Описания», которое по мнению Исполнителя в полной мере отражает весь необходимый перечень действий для качественного и полного выполнения технического задания;

- **на каком основании** Заказчик **приравнивает** некий **документ** («Описание») **к «Квалификации участника»**.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом порядок оценки по нестоимостным критериям вводит участников закупки в заблуждение, так как порядок оценки, установленный в закупочной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанным показателям и, как следствие, в дальнейшем не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Фактически из положений закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по подкритерию, **определяется субъективным образом**, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, **лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.**

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Такой порядок оценки заявок не позволяет участникам Закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки.

Довод жалобы № 2.

Заказчик установил критерий оценки предложений участников закупки способом, ограничивающим конкуренцию, а именно:

Критерий: «Опыт участника по оказанию услуг, аналогичных предмету договору».

Коэффициент значимости (КЗ)-0,4

Услугами сопоставимого характера и объема считаются услуги, связанные с уборкой помещений **для нужд ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России»**, которые оказаны участником закупки в рамках

исполненных (закрытых) контрактов (договоров), заключенных в течение трех лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, с суммой по договору не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, являющегося предметом настоящего конкурса.

Такие действия Заказчика в части установления требования к участникам закупки о подтверждении наличия опыта по уборке помещений исключительно помещений Заказчика **исключают возможность представить контракты (договоры) по уборке других помещений, в том числе значительно более сложных по объему и технологиям.**

При этом, **согласно закупочной документации,** от Исполнителя требуется **стандартный набор** видов уборок помещений и стирке белья.

Все дополнительные спецификации и/или особенности уборки указаны Заказчиком в техническом задании и **не представляют какой-либо отдельной сложности** для понимания и качественного выполнения.

Таким образом, Заказчик предоставляет **незаконное значительное конкурентное преимущество** компании, которая в настоящее время оказывает и/или ранее оказывала услуги по уборке объектов Заказчика.

Как следствие установленных Заказчиком ограничивающих конкуренцию условий, по показателю «Опыт» не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Действия Заказчика нарушают пункт 13, пункт 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частями 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта

Свидетельство ОГРИП ИП

Подпись: