

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-1098/19**

**по результатам рассмотрения жалобы АО «СОГАЗ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

02.12.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» от 27.11.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ЦЭНКИ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию рисков при пусках ракет космического назначения, запусках транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей и стыковке транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей с Международной космической станцией (извещение № 31908481457), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба АО «СОГАЗ» (далее – Заявитель) от 27.11.2019 б/н (вх. от 27.11.2019 № 210466/19) на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ЦЭНКИ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию рисков при пусках ракет космического назначения, запусках транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей и стыковке транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей с Международной космической станцией (извещение № 31908481457) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.



Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ГК «Роскосмос», утвержденного Наблюдательным советом ГК «Роскосмос» (протокол от 01.12.2015 № 3/2015) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС 05.11.2019;
2. дата окончания подачи заявок — 15.11.2019;
3. дата рассмотрения заявок и подведения итогов Запроса предложений — 15.11.2019;
4. начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) договора – 1 232 303 127,59 рублей;
5. на участие в Запросе предложений подано и допущены к участию в закупке 3 заявки;
6. по результатам проведения Запроса предложений достигнуто снижение НМЦ договора в размере 19 %.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки победителя Запроса предложений по критерию оценки «Опыт оказания услуг».

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки победителя Запроса предложений по критерию оценки «Опыт оказания услуг», поскольку заявка такого участника содержит недостоверные сведения о наличии опыта оказания услуг по предмету закупки.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Аналогичные принципы установлены в пункте 2 раздела 2.2 Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 2.3 приложения № 2 к Информационной карте Документации по подкритерию № 3 «наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема, необходимый для исполнения обязательств по договору» (далее — Подкритерий 3) установлен следующий порядок оценки: «Под содержанием подкритерия понимается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается: страхование рисков при запуске космических аппаратов.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому у участника закупки отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается заключение и исполнение договоров страхования рисков при запуске космических аппаратов за 5 (пять) лет, предшествующих дате размещения настоящей закупки, с размером страховой суммы не менее 2 600 000 000 (два миллиарда шестьсот миллионов рублей 00 копеек) рублей по каждому договору.

$$C_3 = \frac{K_i}{K_{\max}} \times 100 \times KЗП_3$$

где:

$C_3$  – оценка в баллах по подкритерию № 2, скорректированная с учетом значимости данного показателя;

$K_i$  – количество аналогичных договоров, предоставленных участником с документальным подтверждением выполнения;

$K_{\max}$  - максимальное (большее) количество аналогичных договоров с документальным подтверждением выполнения;

$KЗП_3$  - коэффициент значимости подкритерия».

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений от 15.11.2019 № 31908481457-02 (далее — Протокол подведения итогов) победителем Запроса предложений признана коллективная заявка АО «АльфаСтрахование» и ООО «СК «Мегарусс-Д» (далее — Победитель). При этом Победителю по Подкритерию 3 присвоено 19,2 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и сообщили, что Победителем в составе заявки в подтверждение соответствия Подкритерию 3 представлено 24 договора, принятые к оценке Заказчиком и признанные соответствующими Документации.

Представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что сведения о договорах, заключенных Победителем по аналогичному предмету закупки, отсутствуют в открытых источниках, а именно в ЕИС.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что Документация не содержит требований о необходимости предоставления в составе заявки на участие в Запросе предложений сведений из ЕИС о наличии опыта оказания услуг по предмету закупки.

Кроме того, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в составе заявки Победителя недостоверных сведений о наличии опыта оказания услуг по предмету Запроса предложений.

Учитывая изложенное, в отсутствие сведений, подтверждающих обоснованность довод Жалобы, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о ненадлежащей оценке заявки Победителя.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «СОГАЗ» (ИНН: 7736035485, ОГРН: 1027739820921) от 27.11.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «ЦЭНКИ» (ИНН: 7702044530; ОГРН: 1027739178510) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию рисков при пусках ракет космического назначения, запусках транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей и стыковке транспортных пилотируемых кораблей, транспортных грузовых кораблей с Международной космической станцией (извещение № 31908481457) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.