



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

06.03.2020 № 4449/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ООО «Уникум Сервис»  
Шоссе Восточное 6 «Д», офис 10  
г.Батайск, Ростовская область, 346883  
[unikumservis@bk.ru](mailto:unikumservis@bk.ru)

**Заказчик:**  
ПАО «МРСК Юга»  
ул.Б.Садовая, 49  
г.Ростов-на-Дону, 344002

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «3 марта 2020 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «6 марта 2020 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Меджидов Р.Г.,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК Юга» (Заказчика) и ООО «Уникум Сервис» (Заявителя), дело № 061/07/3-424/2020, возбужденное по жалобе ООО «Уникум Сервис», о нарушении ПАО «МРСК Юга» Закона о закупках при проведении запроса предложений № 31908565417 на право заключения договора на поставку запасных частей к автотранспорту (кроме УАЗ) для нужд ПАО «МРСК Юга»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Уникум Сервис» поступила в Ростовское УФАС России 20.02.2020 г. В поданной жалобе Заявитель ссылается на неправомерное присвоение поданной им заявки 0 баллов по критерию «срок поставки». По мнению подателя жалобы, в закупочной документации неправомерно отсутствуют конкретные объемы поставки и сроки поставки, к которым привязан критерий «Срок поставки товара».

На рассмотрении настоящего дела представители Заявителя поддержали доводы жалобы.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов жалобы.

001055<sup>1</sup>

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Установлено, что ПАО МРСК Юга» 25.11.2019 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31908565417 на право заключения договора на поставку запасных частей к автотранспорту (кроме УАЗ) для нужд ПАО «МРСК Юга».

Требования к участникам определены в закупочной документации, которая в установленном законом порядке была размещена на официальном сайте закупок.

В срок, установленный извещением, на участие в рассматриваемом запросе предложений было подано 5 заявок от следующих хозяйствующих субъектов, в том числе от ООО «Уникум Сервис».

Победителем было признано ООО «Роставто», заявке которого присвоено наибольшее количество баллов.

Согласно приложению № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», при оценке заявок участников установлен оценочный критерий «Срок поставки товара».

Оценка производится по шкале оценок в баллах от 0 до 10, отражающих мнение члена комиссии (либо привлеченного комиссией эксперта) по оцениваемому критерию, с указанием обоснования каждой такой оценки. В случае отсутствия обоснования выставленной оценки по какому-либо критерию, она принимается равной 0 (расчет оценки производится на основании отклонения от минимального по каждому критерию требования критерия):

Баллы, заносимые экспертом в оценочную форму	Срок поставки
0	Максимальный срок поставки в соответствии с ТЗ
1	0,1%-10% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
2	10,1%-20% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
3	20,1%-30% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
4	30,1%-40% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
5	40,1%-50% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
6	50,1%-60% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
7	60,1%-70% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
8	70,1%-80% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
9	80,1%-90% Снижение от максимального срока поставки по ТЗ
10	При наличии всего объема на складе поставщика (подтверждающие документы или письмо производителя (дилера, дистрибьютора, импортера))

В ходе оценки заявок участников было выявлено следующие: ООО «Роставто» и ООО «Уникум сервис» были поданы в составе вторых частей заявок письма о подаче оферты №335 от и №9 от 02.12.2019 соответственно.

При этом ООО «Роставто» в составе заявки было предоставлено письмо от ООО «РОСТ», подтверждающее полномочия ООО «Роставто» в качестве субдилера, а ООО «РОСТ» - в качестве дистрибьютора ООО «Группы компаний «ГАЗ». Также, в составе второй части заявки ООО «Роставто» было предоставлено письмо №118 от 03.12.2019 от ООО «РОСТ» как дистрибьютора ООО «Группы ГАЗ», подтверждающее наличие всего объема на складе поставщика. Исходя из указанного, Заказчиком правомерно присвоено заявке ООО «Роставто» по критерию «Срок поставки товара» 10 баллов.

В свою очередь, ООО «Уникум Сервис» в составе заявки приложило уведомление №9 от 02.12.2019 (от своего лица), номер и дата которого совпадает с номером и датой Письма о подаче оферты, в котором общество указало, что товар в полном объеме содержится на складе. Таким образом, данное письмо носит уведомительный характер, не

подтверждая действительное наличие у ООО «Уникум Сервис» на складе всего объема продукции. При этом участником предложен максимальный срок поставки, установленный документацией.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Заказчика обоснованно присвоила заявке ООО «Уникум Сервис» по критерию «Срок поставки товара» 0 баллов.

Довод подателя жалобы о том, что в закупочной документации неправомерно отсутствуют конкретные объемы и сроки поставки, к которым привязан критерий «Срок поставки товара», Комиссия отклоняет как противоречащий фактическим обстоятельствам, поскольку в приложении № 3 закупочной документации содержатся данные сведения.

Таким образом, проведение данного запроса предложений было осуществлено в соответствии с Положением о работе постоянно действующей закупочной комиссии ПАО «МРСК Юга», Положением о закупках и требованиями Закона о закупках.

Нарушений в действиях ПАО «МРСК Юга» норм Закона о закупках не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Уникум Сервис» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

Р.Г. Меджидов