

Московское УФАС России  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1



Нагорный пр-д, д. 6, Москва, 117105  
т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585  
e-mail: mail@reso.ru www.reso.ru

**Заказчик:**

ПАО «Промсвязьбанк»

**Место нахождения и почтовый адрес:** 109052,  
Россия, г. Москва, ул. Смирновская, д.10.  
строение 22

**Контактное лицо:** Голубева Татьяна Альбертовна

**Контактный телефон:** +7 (495) 777-10-20 доб.  
810977

**Адрес электронной почты (E-mail):**

[golubevata@psbank.ru](mailto:golubevata@psbank.ru)

**ЖАЛОБА**  
**на действия (бездействие) заказчика**

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31908743003>

**Номер извещения: 31908743003;**

**Наименование закупаемой продукции:**

Оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (ДМС) сотрудников ПАО «Промсвязьбанк» и их родственников

**Доводы жалобы:** Заказчик неправомерно установил критерии и порядок оценки.

Оценка заявок проводятся путем сравнения по следующим критериям:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия (%)	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена договора	50 %	Ka = 0,5
2.	«Надежность, опыт участника Конкурса и качество услуг»	50 %	Kb = 0,5
	Итого:	100 %	

Оценка заявок по критерию «Надежность, опыт участника Конкурса и качество услуг» осуществляется по 7 показателям, в том числе по показателю КР 1.3 «Наличие рейтингов от национальных или международных агентств» и К.1.5 «Уровень убыточности страховой компании по ДМС».

## 1. Показатель КР 1.3 «Наличие рейтингов от национальных или международных агентств»

Оценивается следующим образом:

<b>КР 1.3 Наличие рейтингов от национальных или международных агентств</b>	<p>Наличие подтверждённого рейтинга от национальных или международных агентств: RAEX(АО «Эксперт РА»), «АКРА»(АО), «S&amp;P Global Ratings», «Moody's Investors Service», «Fitch Ratings».</p> <p><i>Показатель определяется на основании сведений, обозначенных Участником в Анкете участника Конкурса, подтвержденных данными на сайтах агентств.</i></p> <p><i>При наличии двух и более рейтингов разных рейтинговых агентств для оценки принимается наилучший рейтинг.</i></p>	<p>Наличие рейтингов от агентств на уровнях: от «ruAA-» по «ru AAA» включительно по классификации рейтингового агентства RAEX(АО «Эксперт РА»);</p> <p>от «AA-(RU)» по «AAA(RU)» включительно по классификации рейтингового агентства «АКРА»(АО);</p> <p>от «BB+» и выше по классификации рейтингового агентства «S&amp;P Global Ratings»;</p> <p>от «Ba1» и выше по классификации рейтингового агентства «Moody's Investors Service»;</p> <p>от «BB+» и выше по классификации рейтингового агентства «Fitch Ratings».</p>	60
		<p>Наличие рейтингов от агентств на уровнях: от «ruA-» по «ruA+» включительно по классификации рейтингового агентства RAEX(АО «Эксперт РА»); от «A-(RU)» по «A+(RU)» включительно по классификации рейтингового агентства «АКРА»(АО);</p> <p>От «BB-» по «BB» включительно по классификации рейтингового агентства «S&amp;P Global Ratings»; от «Ba3» по «Ba2» включительно по классификации рейтингового агентства «Moody's Investors Service»; от «BB-» по «BB» включительно по классификации рейтингового агентства «Fitch Ratings»</p>	40
		<p>Отсутствие рейтингов от агентств RAEX(АО «Эксперт РА»), «АКРА»(АО), «S&amp;P Global Ratings», «Moody's Investors Service», «Fitch Ratings» ИЛИ при наличии рейтингов от агентств ниже следующих уровней: «ruA-» по классификации рейтингового агентства RAEX(АО «Эксперт РА»); «A-(RU)» по классификации рейтингового агентства «АКРА»(АО); «BB-» по классификации рейтингового агентства «S&amp;P Global Ratings»; «Ba3» по классификации рейтингового агентства «Moody's Investors Service»; «BB-» по классификации рейтингового агентства «Fitch Ratings»</p>	0

Таким образом, оценка по показателю производится на основании рейтингов от конкретного перечня национальных или международных рейтинговых агентств: RAEX (АО «Эксперт РА»), «АКРА»(АО), «S&P Global Ratings», «Moody's Investors Service», «Fitch Ratings».

По части данного перечня необходимо отметить, что перечень рейтингов, принимаемых в качестве надлежащих заказчиком, не соответствует Реестру аккредитованных Банком России кредитных рейтинговых агентств.

Информация о российских кредитных агентствах, которые аккредитованы Банком России, а также о филиалах/предствительствах иностранных рейтинговых агентств, которые аккредитованы Банком России, указана по адресу:

[https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_ra/](https://cbr.ru/finmarket/supervision/sv_ra/)

В Реестре по состоянию на 14.01.2020 указано 4 организации – ЭкспертРА, АКРА, НРА, НКР.

Так, в перечне заказчика отсутствуют аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства ООО «НРА», ООО «НКР», что в свою очередь не позволяет получить никаких баллов страховщикам, имеющих действующий рейтинг надежности, выданный данными агентствами.

Согласно Федерального закона от 13.07.2015 N 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – ФЗ № 222) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», Рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

В соответствии с ч. 11 ст. 3 Федерального закона от 13.07.2015 N 222-ФЗ, расположенный на территории Российской Федерации филиал иностранного кредитного рейтингового агентства вправе осуществлять отдельные элементы рейтинговой деятельности на территории Российской Федерации с даты внесения филиала иностранного кредитного рейтингового агентства Банком России в реестр филиалов иностранных кредитных рейтинговых агентств в установленном Банком России порядке. При этом присвоение, подтверждение, пересмотр, отзыв кредитных рейтингов и прогнозов по кредитным рейтингам осуществляются от лица иностранного кредитного рейтингового агентства.

Таким образом, действующий рейтинг надежности, присвоенный иностранными юридическими лицами, может приниматься во внимание на территории Российской Федерации для целей оценки, если указанное юридическое лицо имеет на территории РФ свой филиал, либо представительство и (аккредитовано) внесено в реестр Банком России.

Согласно сведениям Реестра филиалов и представительств иностранных кредитных рейтинговых агентств по состоянию на 14.01.2020 внесены (аккредитованы) следующие агентства: Компания «Фитч Рейтингз СНГ Лтд», Частная компания с ограниченной ответственностью Муди'с Инвесторс Сервис Лимитед, Частная компания с ограниченной ответственностью «Стэндард энд Пурс Кредит Маркет Сервисез Юроп Лимитед», Частная компания с ограниченной ответственностью «Эс энд Пи Глобал Рейтингс Юроп Лимитед».

Таким образом, заказчиком необоснованно не принимается во внимание международные рейтинги Частной компании с ограниченной ответственностью «Стэндард энд Пурс Кредит Маркет Сервисез Юроп Лимитед» (РЕСО является обладателем данного рейтинга), которая отсутствует в перечне Заказчика.

По нашему мнению ограничение перечня рейтинговых агентств, чьи рейтинги принимаются заказчиком, неправомерно и нарушает часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

Изложенный подход отражен в прилагаемом Решении ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19.

## **2. Показатель К.1.5 «Уровень убыточности страховой компании по ДМС»**

Оценивается следующим образом:

КР 1.5 Уровень убыточности страховой компании по ДМС за 2018 г.	Процентное отношение произведенных выплат по ДМС за 2018 г. к полученным премиям по договорам ДМС за 2018 г. (указанные данные предоставляются в соответствии данными раздела 1 «Страховые премии и выплаты по договорам страхования, страховая сумма по заключенным и действовавшим договорам страхования, количество заключенных и действовавших договоров страхования, заявленных и урегулированных страховых случаев» формы «Сведения о деятельности страховщика» (код формы по ОКУД 0420162) за январь-декабрь 2018 года  Расчет показателя производится по формуле  столбец,9 строки 126 (2018 г.) / столбец 3 строки 126 (2018 г.)*100	50,01% - 70,00%	30
		70,01% - 80,00%	15
		или 40,00% - 50,00%	
		80,01% и более или 39,99% и менее	0

Таким образом, установленные Заказчиком предельные показатели, необходимые для получения максимального балла по показателю составляют **до 50 до 70%** от собранной премии.

Данные предельные показатели не имеют какого-то научного или экономического обоснования. В результате сложилась ситуация, когда участнику СПАО «РЕСО Гарантия», имеющему показатель в 79% (то есть денежных средств на страховые выплаты потрачено в размере 79% от собранной суммы премии) – **что объективно лучше для страхователя, т.к. положительно характеризует вероятность выплаты страхового возмещения застрахованным лицам** - будет присвоено меньше баллов, чем страховщику, который выплатил застрахованным лицам по ДМС до 50 до 70% - то есть меньше.

Мы полагаем, что от обоснованного установления Заказчиком предельного значения зависит выбор наиболее лучшего предложения участника, в данном случае данное требование не соблюдается. Пример аналогичного подхода:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/95c3056f-847c-45e4-a648-4d1b438583b3/?query=ГЦСС>

Данный показатель оценки оценивается по шкале. При этом оцениваемые данные имеют цифровое выражение.

Это означает, что различные значения показателей участников могут получать одинаковое количество баллов, что приведёт к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора.

Анализ административной практики по аналогичным ситуациям также свидетельствует о недопустимости использования такого порядка оценки, не позволяющего выявить наилучшую совокупность условий исполнения договора ввиду отсутствия пропорциональной зависимости между содержанием предложений участников и выставляемой оценкой в баллах.

По нашему мнению, это является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что подтверждается, например, Решением ФАС России от 19.01.2018 N 223Ф3-23/18.

Кроме того, о необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по

делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленного порядка оценки данный принцип нарушен.

**Руководствуясь изложенным, а также ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, просим:**

- 1) приостановить закупку до рассмотрения настоящей жалобы;
- 2) провести проверку исполнения законодательства в рамках проведения закупки и по ее результатам вынести заказчику предписание о внесении изменений в документации в соответствии с требованиями законодательства.

Приложение:

- доверенность представителя
- правоприменительная практика

Начальник управления  
тендерной политики СПАО «РЕСО-Гарантия»

А.В. Плюхин

