



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 по делу № А02-83/2020 Арбитражного суда Республики Алтай

по заявлениям общества о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - управление, антимонопольный орган) от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019, а также о признании незаконным постановления от 25.03.2020 № 004/04/14.32-55/2020 (с учетом объединения в одно производство дел № А02-484/2020 и № А02-83/2020),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (далее - ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 17.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 отказано. Дело в части

требования о признании незаконным постановления от 25.03.2020 о назначении административного наказания направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа. Также обществом представлено дополнение к кассационной жалобе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы (с учетом дополнений к ней) и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании заявлений физических лиц о необоснованно завышенной цене на сжиженный углеводородный газ (далее - СУГ), реализуемый на территории Республики Алтай, антимонопольным органом принято решение от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 о признании в действиях общества и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на СУГ в период с декабря 2018 года по декабрь 2019 года.

Предписанием управления на общество и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» возложена обязанность по прекращению согласованных действий и совершению действий, направленных на обеспечение конкуренции путем отказа от повторения действия по установлению совпадающих цен.

Выявленное нарушение послужило основанием для вынесения управлением постановления о привлечении общества к ответственности по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 177 084 рублей 38 копеек.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности управлением наличия в действиях общества и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, а также об отсутствии в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», не усмотрел оснований для признания оспоренных решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Суд кассационной инстанции, указав, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, исходил из доказанности факта нарушения установленного законом запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» осуществляли закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, однако розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и общества в границах товарных рынков, на которых указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне.

Указанные обстоятельства позволили суду округа сделать вывод об отсутствии у судов первой и апелляционной инстанций правовых оснований для признания недействительными решения и предписания от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 и удовлетворения требований общества в указанной части.

Направляя дело на новое рассмотрение в части оспаривания постановления о привлечении общества к административной ответственности, суд округа указал, что судами не проверено - соблюдение антимонопольным органом порядка привлечения к ответственности, наличие (отсутствие) вины общества в совершении административного правонарушения, смягчающих (отягчающих) обстоятельств, а также правильность исчисления суммы назначенного штрафа.

Доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной

инстанции не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судом округа законодательства о защите конкуренции, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова