

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр. 1.  
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

Заказчик: Акционерного общества «Гарант-М»  
Адрес места нахождения: 129090, г. Москва, ул.  
Щепкина,  
Почтовый адрес: 129090, г. Москва, ул. Щепкина,  
дом 4  
Тел.: 7-495-7950611  
E-mail: [zakupki@garant-m.msk.ru](mailto:zakupki@garant-m.msk.ru)

Московское УФАС  
Рег. номер 6477419  
зарегистрирован 08.11.2019



16

Участник размещения заказа, податель жалобы:  
**ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,  
д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru)

Исх.№6302  
От 29.10.2019

#### Жалоба на действия организатора закупки

08.10.2019 года на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Акционерное общество «Гарант-М» разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200500002919000003 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Гарант-М» (АО «Гарант-М») за 2019г., составленной в соответствии с Отраслевыми стандартами бухгалтерского учета (ОСБУ) и Единым планом счетов (ЕПС)В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

В ч.1 указываем на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке (в извещении):

1. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ, учредителем Заказчика является Специальное государственное унитарное предприятие "Финансовое агентство города Москвы")

1.1. Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.»

Помимо предприятий с существенной долей госсобственности, «полный» аттестат аудитора «единого образца» также требуется для проверки отчетности банков и страховых компаний. Также законодатель указывает на торговлю на рынке ценных бумаг, а сам Заказчик указывает, что его основная деятельность связана именно с брокерскими, дилерскими услугами, ведением реестра ценных бумаг и иной финансовой лицензируемой деятельностью. Однако она не является «банковской» в прямом смысле, поэтому Заказчик обязан самостоятельно однозначно указать, какой тип аттестата ему требуется- общего вида или единого образца. Эту норму закона заказчик не выполнил.

1.2. Без указания точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию любых аудиторов, в том числе возможно не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307 такие участники должны быть отклонены.

Также по причине отсутствия однозначного обязательного требования к виду аттестата, заказчик в конкурсных показателях ставит баллы за наличие хотя бы одного аудитора с аттестатом единого образца. Законом запрещено оценивать обязательные требования, при этом в случае необязательности для участников наличия аудиторов именно с аттестатом единого образца данный показатель тем более становится излишним, незаконным, что будет обжаловаться ниже.

В ч.2 обжалуются незаконные показатели по оценке заявок участников, изложенные в конкурсной документации. ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения:

2. В оценке в пункте 2. «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в показателе №1 Наличие страхования профессиональной ответственности аудитора, Заказчик указал:

| № | Показатель   | Количество присваиваемых баллов | Максимальное значение в баллах |
|---|--|---------------------------------|--------------------------------|
| 1 | Наличие страхования профессиональной ответственности аудитора  | от 0 до 20 баллов               | 20                             |
|   | отсутствие страхования профессиональной ответственности аудитора в страховой компании  | 0 баллов                        |                                |
|   | наличие страхования профессиональной ответственности аудитора со страховым покрытием менее 100 000 тыс. руб. по всем страховым случаям в | 10 баллов                       |                                |

|  |   |           |
|--|---|-----------|
|  | страховой компании  |           |
|  | наличие страхования профессиональной ответственности аудитора со страховым покрытием 100 000 тыс. руб. и свыше по всем страховым случаям в страховой компании | 20 баллов |

**2.1. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, т.е. данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.**

Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

**Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.** Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, наличие и тем более размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

**2.2. Границы диапазонов «свыше 100 млн. руб.», «менее 100 млн. руб.», лимитов устанавливается Заказчиком полностью произвольно.** Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участника имеющего лимит страхования 99,999 млн. руб. и участника имеющего лимит страхования 100, 001 млн. руб.- заведомо не имеется.

**2.3. Отдельным нарушением является приравнивание баллов участников за границей диапазона 100 млн. руб., т.е. сравнение участников за границей диапазона 100 млн. руб. не происходит, что прямо запрещено ст. 32 ФЗ-44.**

**2.4. Установленная Организатором конкурса граница диапазона «до 100 млн. руб.», приравнивает добросовестного Исполнителя, который страхует свою ответственность от причинения вреда в результате осуществления аудиторской деятельности, но имеет сумму полиса ниже, чем установил Организатор (при этом он все же позволяет покрыть нанесенные убытки) к тем Исполнителям, у которых полиса страхования вообще нет.** При этом размер страхового полиса 100 млн. руб. является чрезмерным, избыточным, ответственность аудитора по данному договору не может иметь такой размер. Заказчик создал незаконное преимущество предприятиям, имеющим крупные страховые полисы, не для данного конкурса, а для иной деятельности, что противоречит ст.17 ФЗ-135.

**3. В Приложении 1к Информационной карте конкурса в оценке в пункте 2. «Квалификация участников закупки.....» в показателе №2 Прохождение в период с 2016 г. по 2019 г. внешнего контроля качества работы со стороны саморегулируемой организации аудиторов, Заказчик указал:**

| № | Показатель   | Количество присваиваемых баллов | Мак-е значение в баллах |
|---|--|---------------------------------|-------------------------|
| 2 | <b>Прохождение в период с 2016 г. по 2019 г. внешнего контроля качества работы со стороны саморегулируемой организации аудиторов</b>   | от 0 до 20 баллов               | 20                      |
|   | прохождение внешнего контроля качества работы с применением мер воздействия, указанных в пп. 3-5 пункта 1 Статьи 20 ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности» или не предоставление заказчику копий документов, подтверждающих успешное прохождение внешнего контроля качества работы | 0 баллов                        |                         |
|   | прохождение внешнего контроля качества работы с применением мер воздействия, указанных в пп. 1 – 2 пункта 1 Статьи 20 ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности»   | 10 баллов                       |                         |
|   | успешное прохождение внешнего контроля качества работы (без применения по его результатам мер воздействия)   | 20 баллов                       |                         |

Одновременно Заказчик установил идентичный показатель «Квалификации» в показателе №3 Прохождение внешнего контроля качества работы со стороны федерального органа по контролю и надзору:

| № | Показатель   | Количество присваиваемых баллов | Макс-е значение в баллах |
|---|--|---------------------------------|--------------------------|
| 3 | <b>Прохождение внешнего контроля качества работы со стороны федерального органа по контролю и надзору</b>  | от 0 до 20 баллов               | 20                       |
|   | прохождение внешнего контроля качества работы с применением мер воздействия, указанных в пп. 3-5 пункта 6 Статьи 20 ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности» или не предоставление заказчику копий документов, подтверждающих успешное прохождение внешнего контроля качества работы | 0 баллов                        |                          |
|   | прохождение внешнего контроля качества работы с применением мер воздействия, указанных в пп. 2 пункта 6 Статьи 20 ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности»   | 10 баллов                       |                          |
|   | прохождение внешнего контроля качества работы с применением мер воздействия, указанных в пп. 1 пункта 6 Статьи 20 ФЗ № 307 «Об аудиторской деятельности» или успешное прохождение внешнего контроля качества работы (без применения по его результатам мер воздействия)            | 20 баллов                       |                          |

В обоих показателях заказчик оценивает факт проведения проверки со стороны СРО либо со стороны надзорного госоргана, который имеет обязательный характер в течение трехлетнего срока.

3.1. Если предприятие действует более трех лет и не может представить документы о такой обязательной проверке потому что она не проводилась, то это означает, что аудиторская деятельность предприятия прекращена, оно не заключает аудиторских договоров, не имеет никакого опыта аудиторской деятельности, а просто временно числится не имея условий, специалистов для аудиторской работы. Такой участник не может оцениваться нулем баллов, а должен быть не допущен к участию в конкурсе.

3.2. Если предприятие не прошло проверку потому что имеются претензии со стороны СРО и/или госорганов, то в ближайшее время деятельность такого предприятия будет приостановлена, и оно утратит право на проведение аудиторских проверок. Считаем что, предприятие, существующее на аудиторском рынке более трех лет и не предоставляющее заказчику документы о проверке, не может получать нулевой балл в любом случае, такая заявка отклоняется.

3.3. Также данное условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не обязаны и без своей вины не прошли плановую проверку, которая проводится раз в три года, но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют. Выставление нулевого балла таким опытным квалифицированным молодым предприятиям вопреки ст. 17 ФЗ-135, создает преимущество для участников, не имеющих большого опыта аналогичных проверок, возможно не имеющих хорошей квалификации, но существующих на рынке длительное время (и даже получающих замечания от контролирующих органов за неквалифицированную работу).

4. В Приложении 1к Информационной карте конкурса в оценке в пункте 2. «Квалификация участников закупки.....» в показателе №4 Опыт проведения аудита профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую, дилерскую, депозитарную деятельность, деятельность по доверительному управлению ценными бумагами - некредитных финансовых организаций в период с 2017 г. по 2019 г., Заказчик указал:

| № | Показатель  | Количество присваиваемых баллов | Максимальное значение в баллах |
|---|---|---------------------------------|--------------------------------|
| 4 | Опыт проведения аудита профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую, дилерскую, депозитарную деятельность, деятельность по доверительному управлению ценными бумагами - некредитных финансовых организаций в период с 2017 г. по 2019 г. | от 0 до 20 баллов               | 20                             |
|   | нет опыта   | 0 баллов                        |                                |

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| 8 и менее проверок | 10 баллов |
| свыше 8 проверок   | 20 баллов |

**4.1.** Список документов, которые, по мнению Заказчика, должны подтверждать сведения, указанные в показателе №4, не содержит наименований документов, позволяющих узнать специальную информацию о наличии опыта проверки именно «профессиональных участников рынка ценных бумаг». Заказчик **неправильно** указал конкретный вид общедоступного документа, который позволит оценить сведения об опыте на аналогичном рынке, т.к. *государственные контракты, гражданско-правовые договоры с приложением актов оказанных услуг*, не содержат информации о видах деятельности аудируемого предприятия и его лицензиях, членствах в СРО и т.д.

Каким образом заказчик будет получать сведения о числе проверок «участников рынка ценных бумаг» из вышеуказанных документов не ясно. Для этого заказчику придется использовать сторонние ресурсы и сведения, не содержащиеся в заявке, т.е. совершать дополнительные, выходящие за рамки закупки действия (например, проверка организаций в ЕГРЮЛ по ОКВЭД и т.д.). Следовательно, нет порядка оценки заявок, что нарушает **норму ст.32 ФЗ-44**.

**5.** В Приложении 1к Информационной карте конкурса в оценке в **пункте 2**. «Квалификация участников закупки.....» в показателе в **показателе №5-Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами с опытом проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую, дилерскую, депозитарную деятельность, деятельность по доверительному управлению ценными бумагами - некредитных финансовых организаций и их квалификация**, указал:

| № | Показатель   | Количество присваиваемых баллов | Макс-е значение в баллах |
|---|--|---------------------------------|--------------------------|
| 5 | Обеспеченность участника конкурса трудовыми ресурсами с опытом проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую, дилерскую, депозитарную деятельность, деятельность по доверительному управлению ценными бумагами - некредитных финансовых организаций и их квалификация. | от 0 до 20 баллов               | 20                       |
|   | отсутствие в штате аттестованных аудиторов, имеющих опыт проверки профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую, дилерскую, депозитарную деятельность, деятельность по доверительному управлению ценными бумагами - некредитных финансовых организаций в период с 2017-2019гг.   | 0 баллов                        |                          |
|   | - наличие в штате 1 аттестованного аудитора, имеющего единый квалификационный аттестат аудитора, опыт работы которого в аудите составляет менее 10 лет;  | 10 баллов                       |                          |
|   | - наличие в штате 2 и более аттестованных аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат аудитора, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более;  | 20 баллов                       |                          |

Заказчик указал список документов, которые должны подтверждать сведения, указанные в показателе №5: *«копиями квалификационных аттестатов специалистов, копиями выписок из реестра СРОА, копиями дипломов об образовании, копиями трудовых договоров или трудовых книжек специалистов, для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста».*

**5.1.** Однако все эти документы не позволяют узнать специальную информацию о наличии опыта проверки именно профессиональных участников рынка ценных бумаг. Более того, данные документы свидетельствуют только о квалификации сотрудников и праве на выполнение работы, но не о каком-либо реальном опыте работы. Следовательно, нет порядка оценки заявок, что нарушает **норму ст.32 ФЗ-44**.

**5.2.** Отдельным нарушением считаем, что оценивается в десять баллов наличие аудитора с единым аттестатом. Как указывалось выше, требование об аудиторе с аттестатом единого образца носит обязательный характер для специализированных предприятий (банковская

деятельность, страхование, существенная доля госсобственности). Выставлять баллы за обязательные требования заказчик не может, а в случае, если для проверки не требуется аттестат единого образца, то данный показатель является излишним, незаконным. Подобное противоречие возникло именно по причине не указания заказчиком обязательного требования о виде аттестата, непосредственно в извещении о конкурсе, что обжаловалось выше.

**5.3.** Если аттестат единого образца действительно обязательно требуется для проверки (в количестве минимум один аттестованный аудитор), то при отсутствии в штате такого аудитора, участник должен получать не ноль баллов, а заявка должна быть не допущена

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе. Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в Извещении о проведении конкурса;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора закупок исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Копия протокола № 30 от 25. 04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Копия свидетельства СРО РСА от 30.09.2016;
5. Копия полиса страхования профессиональной ответственности аудиторской организации № 006 PIL-455146.2019;
6. Копия листа записи о смене фирменного наименования от 11.10.2018.

Генеральный директор  
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна