

Исх. № 27/09

дата: 27 сентября 2022 г.

Куда: Московское УФАС России

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От кого: Общество с ограниченной ответственностью «СВС-Альянс»

620026, Россия, Свердловская обл.,

г. Екатеринбург, пл. Обороны, д. 1, оф. 3

Жалоба на действия (бездействия) юридического лица, комиссии по осуществлению закупок

1. **Заказчик:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Адрес: 109542, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, дом 99, тел. [REDACTED] доб.1255, электронный адрес: [REDACTED]
2. **Участник закупки (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью «СВС-Альянс», ИНН: 6671030300. Адрес: 620026, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пл. Обороны, д. 1, оф. 3; телефоны для связи: [REDACTED], e-mail: [REDACTED] контактное лицо: [REDACTED]
3. **Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**
www.zakupki.gov.ru
4. **Номер извещения:** № 32211689008
Дата опубликования извещения о проведении закупки: 13.09.2022.
5. **Наименование закупки:** «223-ФЗ Аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку мебели».
Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:
В нарушение пункта 11 статьи 3 Закона о закупках №223.
6. В протоколе № 32211689008-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17 мая 2022 года Заказчик отклонил заявку Участника №8 по следующим причинам:

Решение комиссии – не допустить. Участник закупки подлежит отклонению на основании п.21. Документации о закупке и п.24 раздела 4 главы III Положения о закупках товаров, работ, услуг [REDACTED] (несоответствия заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке), а именно:

- 1) п.2 Решетка ортопедическая

Требуемый параметр: Нагрузка на спальное место >90кг

Положения инструкции: Не подлежит конкретизации такой параметр как нагрузка, значение параметра, указанное заказчиком, является конкретным и изменению не подлежит

Предложение участника: Нагрузка на спальное место 100кг

Основание для отклонения: Параметр нагрузки в заявке изменению не подлежит, в заявке надо было оставить в таком же точно виде как и в техническом задании.

2) п.2 Решетка ортопедическая

Требуемый параметр: Металлическое обрамление Должна быть профильная труба более: 28x28, цвет трубы - любой

Положения инструкции: Если требуемое значение указано с применением слов «не менее», «менее», «не более», «более», «не ниже», «ниже», «не выше», «выше», «больше», «меньше», «от», «до», «<», «>» и после них стоит знак «:» (двоеточие), то вышеуказанные слова применительны ко всем значениям, указанным после знака «:» (к примеру, «не менее: А×В» следует читать как «не менее А» и «не менее В») и данное требование является приоритетным

Предложение участника: профильная труба : 30x20, цвет трубы – белый

Основание для отклонения: Участник должен был указать конкретный цвет предлагаемых к поставке профильной трубы, например: «черный»).

3) п.14 Шкаф для одежды глубокий с выдвижной корзиной и п.15 Антресоль глубокая

Требуемый параметр: Глубина шкафа от 600 до 650

Глубина антресоли от 600 до 650

Положения инструкции: [глубина и ширина антресоли должны быть идентичны глубине и ширине шкафа п.14 настоящей части III "Технического задания"]

Предложение участника: Глубина шкафа 620 Глубина антресоли 610

Основание для отклонения: требование идентичности по глубине Участником не соблюдено

Доводы жалобы:

Исходя из оснований Заказчика следует, что сведения о технических характеристиках товара заполнены не верно, согласно инструкции.

Если мы обратим внимание на инструкцию к заполнению заявок Участником, то возникает мысль о том, что инструкция написана таким образом, что приводит к возникновению у потенциальных Поставщиков ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь приводит к признанию таких заявок не соответствующим установленным Заказчиком требованиям. Исходя из этого делаем вывод, что подобная инструкция по заполнению заявок создает необоснованные препятствия для заполнения заявок участниками закупок, тем самым ограничивая круг участников закупок, что противоречит изначальной цели инструкции: заказчики должны осознавать, что включение её в состав документации об аукционе должно осуществляться с целью более чёткого и ясного понимания участниками потребностей заказчиков в работах, услугах, товарах. Однако при заполнении технических характеристик, согласно инструкции, в предложении Участника становится «разгадывание ребусов» инструкции.

Аналогичные ошибки допускаются Заказчиками и есть судебная практика относительно излишне запутанных инструкций:

- 10 сентября Арбитражный суд Ростовской области подтвердил законность и обоснованность позиции Ростовского УФАС России в отношении Муниципального

бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Ростова-на-Дону «Детский сад № 316», составившего запутанную инструкцию при проведении закупки. Так, Ростовским УФАС России при рассмотрении жалоб на детский сад № 316 установлено, что заявки двух из трёх участников аукциона были признаны несоответствующими требованиям документации по формальным основаниям. Отклонение «нежелательных» заявок стало возможным по причине запутанных и противоречивых положений инструкции, составленной заказчиком. В результате указанных действий должностных лиц детского сада определение поставщика приняло затяжной характер, а сроки поставки товара и освоения бюджетных средств были искусственно увеличены; УФАС по Ростовской области обращает внимание на то, что инструкция должна упрощать процесс проведения закупки, а не усложнять его, запутывая участников. Данная позиция поддержана судами различных инстанций (постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А53-19097/2016, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делам № А32-47801/2018, № А53-24106/2018, № А53-40566/2019);

- Так, в одном из своих постановлений Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд указал: «...при разработке инструкции заказчика должны осознавать, что включение её в состав документации об аукционе должно осуществляться с целью более чёткого и ясного понимания участниками потребностей заказчиков в работах, услугах, товарах.

Исходя из истории закупок на суммы более 1 млн. руб. Заказчика очевидно, что как правило только 2 талантливые организации чудесным образом соблюдают все условия инструкции и были допущены до подачи предложений и как правило в ходе торгов снижение цены не составляло более 1% от НМЦК (ООО «ЮНИКС» ИНН 7718910094 и ООО «АМИСТАТ» ИНН 772505038081, в ЕИС 32211375575; 32110582893; 32110582882; 32110296840).

Считаем, что в ходе проведения закупки были нарушены п.2 и 4 ч.1 ст.3 Закона №223.

Просим Вас:

- отменить результаты закупки;
- провести внеплановую проверку закупочной деятельности заказчика;
- выдать Заказчику предписание устранить нарушения.

7. Приложения:

А) Решение о назначении директора – на 1 л.;

Б) Выписка ЕГРЮЛ - на 9 л.

Директор ООО «СВС-Альянс» Першин С.В.