



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

Горно-Алтайск

27 декабря 2021 года

Дело № А02-1737/2021

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2021 года. Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости "НОВ-ИСТ" (ОГРН 1190400000669, ИНН 0400010451, адрес: ул. Мичурина, д. 16, с. Соузга, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным определения от 28.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении филиала компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай,

при участии представителей:

заявителя – Старцевой Н.И., по доверенности от 15.03.2019 (сроком на 10 лет), Тригубец И.И. по доверенности от 20.09.2021 (сроком на 1 год);

административного органа – Кондрашовой А.А., по доверенности №13 от 31.08.2020 (сроком по 31.12.2021);

третьего лица – не явился, уведомлен;

установил:

Садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости "НОВ-ИСТ" (далее – СНТСН "НОВ-ИСТ", товарищество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным определения от 28.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном пунктом 1 статьи 9.21 КоАП РФ, в отношении филиала компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай.

Определением от 19.10.2021 заявление было принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен филиал ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети».

В обоснование заявления, с учетом дополнений от 03.12.2021 года, товарищество указывает, что руководитель антимонопольного органа, ссылаясь на ранее рассмотренное дело об административном правонарушении, которое являлось предметом судебного разбирательства (дело № А02-453/2020), вынес определение от 28.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, а именно в отсутствии события административного правонарушения, поскольку должностное лицо не усмотрело события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.21 КоАП РФ в части нарушения субъектом естественной монополии - Филиалом компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям. Между тем, в рассматриваемом случае, акты органов исполнительной власти лишены свойства преюдициальности, судебные акты также не обладают преюдициальным значением в рамках осуществления производства по делу об административном правонарушении. При этом заявитель указывает, что должностное лицо Управления не выяснило, что является событием административного правонарушения по ст. 9.21 КоАП РФ в части нарушения субъектом естественной установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям в целом и применительно к обстоятельствам подписания Филиалом компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай (Горно-Алтайские электрические сети) актов об осуществлении технологического присоединения № 7800 от 2018, а также не исследовало обстоятельства правонарушения Филиалом компании «Россети Сибирь» в Республике Алтай (Горно-Алтайские электрические сети) при подписании актов об осуществлении технологического присоединения № 7800 от 2018, не выяснило, охраняются ли в данном конкретном случае общественные отношения, на которые совершено посягательство, мерами административной ответственности; имело ли место бездействие, нарушающее правовые предписания.

Управление в представленном отзыве указало, что ранее по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольным органом вынесено постановление от 25.03.2020, которым СНТ СН «НОВ-ИСТ» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Законность указанного постановления подтверждена в судебном порядке (дело № А02-453/2020), при этом судом установлено наличие надлежащего технического присоединения (в том числе действительность актов № 7800 от 2018 года). Кроме того, в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2021 года по делу № А02-1405/2020 довод товарищества о незаконном подключении к сетям СНТ СН «НОВ-ИСТ» отклонен за необоснованностью. Учитывая изложенное, Управление пришло к выводу об отсутствии события административного правонарушения в действиях ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети», а, следовательно, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был уведомлен о времени и месте его проведения, отзыв на заявление не предоставил.

В судебном заседании представитель УФАС по РА ходатайствовал об отложении судебного заседания для уточнения позиции третьего лица по заявленному требованию.

Выслушав возражения заявителя, судом отказано в удовлетворение данного ходатайства, поскольку филиал ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» надлежащим образом извещен о дате судебного заседания, доказательства невозможности рассмотрения заявления без участия третьего лица и выяснения его позиции отсутствуют.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным провести настоящее судебное заседание без участия третьего лица.

В ходе судебного заседания представители сторон поддержали заявленные требования и возражения с учетом дополнений.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление СНТСН "НОВ-ИСТ" по вопросу нарушения ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г.,

Воробьева И.А., Криворученко К.Ю., Рощупкина В.И., Зыряновой М.В., Поповой И.В. к электрическим сетям.

Определением от 28.09.2021 УФАС по РА отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «Россети Сибирь» - «Горно-Алтайские электрические сети» в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21. КоАП.

Считая указанное выше определение незаконным, товарищество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, и статьей 14.1 КоАП РФ, при условии совершения их юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", порядок рассмотрения дел об оспаривании определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

В соответствии с правовым подходом, закрепленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2021 N 9-П, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется по правилам, установленным главой 30 КоАП РФ (часть 4 статьи 30.1 КоАП РФ). При этом определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд по правилам, установленным АПК РФ. В то же время если, рассмотрев обращение, содержащее данные о наличии события административного правонарушения, и отказавшись от возбуждения дела об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо не вынесло определение в соответствии с частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ, выразив отказ в иной форме, то такой отказ в системе действующего правового регулирования подлежит оспариванию (обжалованию) в порядке, предусмотренном Кодексом административного

судопроизводства Российской Федерации (пункт 2 части 2 статьи 1, пункт 1 части 1 статьи 128, глава 22) и АПК РФ (пункт 2 части 1 статьи 29, глава 24).

В связи с указанным заявлением товарищества подлежит рассмотрению арбитражным судом по правилам главы 24 АПК РФ.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2021 N Ф04-4004/2021 по делу N А27-25990/2020.

Оценив доводы участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания или постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе при отсутствии события административного правонарушения.

Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Объектом правонарушения по статье 9.21 КоАП РФ являются общественные отношения, возникающие в процессе предоставления доступа к услугам субъектов естественных монополий.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям. Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения

(технологического присоединения) к электрическим сетям образует состав административного правонарушения вне зависимости от последствий.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются субъекты естественной монополии, осуществляющие свою деятельность в том числе, в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии и иные законные владельцы объекта электросетевого хозяйства.

Объективную сторону административного правонарушения составляет нарушение указанными субъектами правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

31.10.2019 в УФАС по РА поступило коллективное заявление собственников земельных участков, расположенных в СНТ СН «НОВ-ИСТ», о проверке законности установки приборов, ограничивающих потребление электрической энергии в СНТ СН «НОВ-ИСТ» и введения полного ограничения потребления электрической энергии.

По результатам проверки антимонопольным органом сделан вывод о нарушении СНТ СН «НОВ-ИСТ» пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

13.02.2020 Управлением в отношении СНТ СН «НОВ-ИСТ» вынесен протокол об административном правонарушении, в котором сделан вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 25.03.2020 УФАС по РА привлекло СНТ СН «НОВ-ИСТ» к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 100 000 руб.

Указанное выше постановление оспаривалось товариществом в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что материалы административного дела № 004/04/9.21-58/2020 указывают на то, что

именно СНТ СН «НОВ-ИСТ», в нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, не восстановлено потребление электроэнергии у потребителя Рошупкина В.И. после отключения, что повлекло полное ограничение потребления электрической энергии, тем самым СНТ СН «НОВ-ИСТ» препятствовало передаче электрической энергии на энергопринимающие устройства Рошупкина В.И. При указанных обстоятельствах материалами дела подтверждено наличие объективной стороны вменяемого обществу правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

При этом суд признал несостоятельными доводы о незаконном подключении Рошупкина В.И. к сетям товарищества (дело № А02-453/2021).

В ходе настоящего судебного разбирательства установлено, что ранее в прокуратуру поступило коллективное заявление собственников земельных участков, расположенных в СНТ СН «НОВИСТ» - Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьева И.А., Криворученко К.Ю., Рошупкина В.И., Зырянова М.В., Поповой И.В., в котором указано, что они подключены к КТП-160, принадлежащей товариществу. Однако по состоянию на 28.07.2020 электроэнергия в домовладения заявителей не подается, что подтверждается актами отсутствия подключения электрической энергии и актом проверки учета электроэнергии.

В ходе проверки коллективной жалобы прокурором был установлен факт отсутствия у потребителей, членов товарищества электроэнергии. 04.08.2020 прокурором выдано СНТ СН «Нов-Ист» представление, в котором указано на нарушение товариществом Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, а также товариществу указано на необходимость принять меры по устранению выявленных нарушений, решить вопрос о привлечении к лиц, допустивших нарушения законодательства к установленной законом ответственности.

Считая данное представление незаконным и нарушающим его права, СНТ СН «НовИст» обратилось в арбитражный суд с требованием о его отмене.

В ходе рассмотрения указанного выше спора судом, отказавшим в удовлетворении требований товарищества, в том числе было установлено следующее:

- СНТ СН «НОВ - ИСТ» принадлежит на праве собственности комплексная трансформаторная подстанция напряжением 10/0,4 кВ мощностью 160 кВА., а также трасса линии электропередачи ВЛ - 10 кВт;

- между филиалом ПАО МРСК «Сибири» - ГАЭС и СНТ СН «НОВ-ИСТ» составлен акт разграничения балансовой принадлежности в эксплуатационной ответственности сторон;

- согласно акту, на балансе ПАО МРСК находятся ВЛ-10кВ №20-11, включая зажимы ответвления на опоре № 190-7, на балансе СНТ СН «НОВ-ИСТ» линейное ответвление 10 кВ от опоры №190-7 ВЛ-10 кВ №20-11 КТП 10-0,4кВ № 20- 11-50, сети 0,4 кВ от указанной КТП, ввода в здание и внутренние сети;

- на основании актов об осуществлении технологического присоединения №7800 от 2018 года между АО «Алтайэнергосбыт» и собственниками земельных участков, расположенных на территории СНТ СН «НОВ-ИСТ», - Рощупкиным В.И., Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьевым И.А., Криворученко И.Ю., Зыряновым М.В., Поповой И.В. 01.06.2018, 04.06.2018, 08.06.2018, 24.05.2018 были заключены договоры энергоснабжения, при этом граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителями определена на линейном ответвлении от ВЛ-0,4 кв на опорах №1, 2, 3 ф.1 КТП 10/0,4 кВ 20-11-50. При этом указано, что, объекты энергоснабжения (энергопринимающие устройства) сторон находятся в районе ПДК «Нов-Ист».

В дальнейшем, Седьмой арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о несостоятельности довода апеллянта о незаконном подключении указанных выше лиц к сетям товарищества.

При этом суд отмечает, что в заявлении, поданном в УФАС, товарищество заявляет о нарушении Филиалом установленного законом порядка подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств домовладений Рощупкина В.И., Борбуевой Т.В., Воробьевой А.Г., Воробьевым И.А., Криворученко И.Ю., Зырянова М.В., Поповой И.В. к электрическим сетям через объекты электросетевого хозяйства ПДК «Нов-Ист» (акты об осуществлении технологического присоединения № 7800 от 2018 года).

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу приведенной процессуальной нормы преюдициальное значение приобретают лишь те фактические обстоятельства, установление которых судом ранее (по другому делу) основано на оценке спорных правоотношений в определенном объеме. Преюдициальное значение судебного акта следует воспринимать с учетом тех



или иных особенностей ранее рассмотренного дела: предмета и основания заявленных требований, предмета доказывания, доводов участников спора, выводов суда по существу спора в связи с конкретными доказательствами, представленными лицами, участвующими в деле, и исследованными и оцененными судом.

Как отмечено выше, по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении № 004/04/9.21-58/2020 от 13.02.2020 Управлением вынесено постановление от 25.03.2020, которым товарищество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП.

Часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В ходе дальнейшего оспаривания указанного выше постановления, судами, в том числе, установлен факт об осуществлении надлежащего технологического присоединения на основании актов № 7800 от 2018 года в отношении всех лиц, указанных в заявлении, по итогам рассмотрения которого принято оспариваемое определение.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что доводы, изложенные товариществом, как в заявлении, поданном в УФАС, так и в рамках настоящего спора фактически направлены на переоценку выводов, изложенных в судебных актах, которые вступили в законную силу, а, следовательно, Управление правомерно отказало в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Учитывая изложенное, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в установленный законом срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков