

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/23-190/2020

18 марта 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 18.03.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Урал Контракт» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте «Реконструкция системы водоснабжения д.Никулино, Гусь-Хрустального района Владимирской области» (№ закупки 0128200000120000788) в присутствии представителя уполномоченного органа – департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – ДИЗО, уполномоченный орган): и представителя заказчика – администрации МО Гусь-Хрустальный район (муниципальный район) Владимирской области

Заявитель жалобы, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/23-190/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Урал Контракт» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте «Реконструкция системы водоснабжения д.Никулино, Гусь-Хрустального района Владимирской области» (№ закупки 0128200000120000788).

По мнению заявителя, аукционная документация составлена с явными нарушениями действующего законодательства в сфере осуществления государственных закупок, а именно заказчиком в проекте контракта указан идентификационный код закупки, не соответствующий коду, содержащемуся в извещении о проведении аукциона №0128200000120000788.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

В силу части 1 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, информацию, указанную в извещении о проведении аукциона.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В извещении указан следующий ИКЗ – 203331490010333140100100040014322414.

В информационной карте и проекте контракта – 203331490010333140100100040004322414.

По мнению заявителя, указанные разночтения образуют нарушение части 3 статьи 7 и части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, поскольку идентификационный код закупки призван обеспечить взаимосвязь извещения, информационной карты, проекта государственного контракта и иных документов, входящих в состав аукционной документации.

Исходя из изложенного, заявитель просит приостановить процедуру размещения заказа по аукциону в электронной форме до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку и обязать заказчика внести соответствующие изменения в аукционную документацию.

Представитель заказчика по доводам жалобы сообщил следующее.

Жалоба составлена по формальному и несущественному основанию, не влияющему на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по результатам торгов. Суть жалобы в том, что заказчиком в контракте неверно указан идентификационный код закупки, а точнее одна из цифр разрядов 27-29 (номер заказа).

Идентификационный код закупки формируется с использованием системы ЕИС, то есть автоматически при формировании плана-графика закупок.

В разрядах с 27 по 29 задается порядковый номер заказа. Берут его из плана-графика. Когда такой номер находится на стадии формирования, заказчики указывают «000». В данном случае и в аукционной документации, и в проекте контракта указаны в разрядах 27-29 цифры «000».

Торги по закупке проводит уполномоченный орган – департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области. Уполномоченный орган проверяет документацию о торгах, подготовленную заказчиком, замечаний заказчику по поводу ИКЗ сделано не было, было рекомендовано оставить в разрядах 27-29 цифры «000».

При проведении торгов ЕИС автоматически присваивает закупке номер, в данном случае при проведении электронного аукциона должна быть присвоена цифра «1».

Таким образом, по мнению заказчика, нарушений законодательства в части указания идентификационного кода закупки со стороны заказчика не допущено.

Исходя из изложенного, заказчик считает, что доводы заявителя жалобы являются необоснованными, и жалоба ООО «Урал Контракт» удовлетворению не подлежит.

Также представитель уполномоченного органа полагает, что нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной закупки со стороны уполномоченного органа не допущено, и просит признать жалобу ООО «Урал Контракт» необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах.

В извещении о проведении вышеуказанного электронного аукциона указан следующий ИКЗ – 203331490010333140100100040014322414.

В информационной карте электронного аукциона и проекте контракта – 203331490010333140100100040004322414.

Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 5 Порядка структура и состав идентификационного кода закупки представляют собой 36-значный цифровой код, в котором: 27-29 разряды - порядковый номер закупки, сформированный в пределах номера, указанного в 23-26 разрядах идентификационного кода закупки (уникальные значения от 001 до 999 присваиваются в пределах порядкового номера закупки в плане-графике).

ИКЗ формируется с помощью функционала ЕИС, и заказчик никак не влияет на формирование именно ИКЗ, а лишь указывает сформированный площадкой код в извещении и в аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС России не находит нарушений статьи 23 Закона о контрактной системе в действиях заказчика, поскольку формирование ИКЗ производится электронной площадкой и переносится в извещение автоматически без непосредственного участия заказчика.

На основании изложенного, данный довод заявителя является несостоятельным.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, оценив доказательства сторон, Комиссия Владимирского УФАС России в действиях заказчика, утвердившего аукционную документацию при проведении закупки № 0128200000120000788, нарушений не установила.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ на объекте «Реконструкция системы водоснабжения д.Никулино, Гусь-Хрустального района Владимирской области» (№ закупки 0128200000120000788) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.