



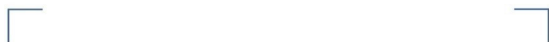
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-687/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

25.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«...»»,

членов Комиссии:

«...»»,

«...»»,

при участии представителя ООО «ГК Кварта»,

в отсутствие ООО «НБФ», извещенного о дате, месте и времени заседания надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.01.2023 № НП/1825/23,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «НБФ» (далее — Заявитель) на действия ООО «ГК Кварта» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10235487, лот № 1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России (далее также - Управление) поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся

профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.04.2019 по делу №А4082406/18 в отношении ООО «СОБИТ» (ОГРН: 1127746590080, ИНН: 7717730317, 111524, г. Москва, ул. Перовская, д. 1, стр.12, этаж А 2, комната 1) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Гончаров Роман Викторович (ИНН 344305487012), член Союза АУ «СРО Северная Столица» (ИНН 7813175754, ОГРН 1027806876173 , юридический адрес: 194100, г. Санкт-Петербург, ул. Новолитовская, д. 15, лит. «А»).

Сообщением на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) 02.12.2022 Организатором торгов размещено сообщение № 10235487 о проведении торгов по продаже 100 % доли в уставном капитале ООО «ФОЛДЛЭНД» (ИНН 7703247406, ОГРН 1027700453054), принадлежащей ООО «СОБИТ».

Согласно доводам Жалобы 31.10.2022 Заявителем посредством электронной почты по электронному адресу, указанному в сообщении о проведении Торгов, в адрес Организатора торгов был направлен запрос о предоставлении документов в отношении бухгалтерской отчетности ООО «ФОЛДЛЭНД», а также учредительных документов общества.

В соответствии с пояснениями Заявителя в ответ на указанный запрос информации запрашиваемые документы со стороны Организатора торгов в адрес Заявителя представлены не были.

Таким образом, по мнению Заявителя, нарушение Организатора торгов выразилось в непредставлении необходимых для участия в Торгах документов.

Кроме того, в соответствии с доводами Жалобы Организатором торгов допущены нарушения, связанные с описанием предмета Торгов ввиду отсутствия в сообщении о проведении торгов актуальной информации, касающейся уставного капитала ООО «ФОЛДЛЭНД» и сведений о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) относительно уставного капитала общества.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатор торгов осуществляет свою деятельность, в том числе, в соответствии с Законом о банкротстве, приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее — Приказ № 495), а также регламентом электронной площадки.

Наименование и состав лота формировался конкурсным управляющим ООО «СОБИТ» в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «СОБИТ».

Согласно представленной конкурсным управляющим документации в состав Лота № 1 входит 100% доли в уставном капитале ООО «ФОЛДЛЭНД».

Комиссия отмечает, что сообщение о проведении Торгов содержит необходимые идентифицирующие признаки ООО «ФОЛДЛЭНД»: ИНН, ОГРН организации.

Исходя из текста Жалобы Заявитель без труда, воспользовавшись открытыми сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ, смог узнать информацию об уставном капитале ООО «ФОЛДЛЭНД».

Кроме того, в соответствии с представленными материалами не установлено ограничений или обременений в отношении реализуемой на Торгах доли в уставном капитале ООО «ФОЛДЛЭНД».

Также Комиссия считает необходимым отметить, что рассмотрение вопросов о нарушении корпоративного законодательства не относится к компетенции антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, Заявителем не указано, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, документы, подтверждающие его доводы, не приложены; обоснований и доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На основании изложенного Комиссией в действиях Организатора торгов не установлено нарушений действующего законодательства при проведении Торгов по вышеописанному доводу.

Относительно довода о бездействии Организатора торгов в части предоставления документов в адрес Заявителя в ответ на соответствующий запрос информации Комиссией считается необходимым отметить следующее.

В соответствии с материалами, приложенными к Жалобе, Заявителя письмом от 28.12.2023 № 6583-ОТПП направлен запрос информации в адрес Организатора торгов посредством электронной почты по электронному адресу, указанному в сообщении о проведении Торгов, о предоставлении документов в отношении бухгалтерской отчетности ООО «ФОЛДЛЭНД», а также учредительных документов общества.

Вместе с тем Заявителем не представлены документы, подтверждающие направление данного письма способом, подтверждающим получение письма Организатором торгов.

В соответствии с представленными Организатором торгов пояснениями какие-либо запросы информации со стороны Заявителя в адрес общества не поступали.

В связи с изложенным Комиссия отмечает, что вышеописанные доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии по рассмотрению Жалобы не явился, доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.01.2023 № НП/1825/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.