

**Управление федеральной антимонопольной
службы по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЕФН
МСЗ 3"**

Адрес места нахождения: 117545, г. Москва,
ул. Подольских Курсантов, 22А

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216

Исх.№215 от 13.04.2021

Жалоба на действия Заказчика

19.02.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЕФН МСЗ 3" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200700047621000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Услуги по проведению ежегодного **обязательного** финансового аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит»**. При этом Заказчик ни в Извещении, ни в разделе конкурсной документации об обязательных требованиях и документах, вообще не указал **требования к квалификации** участников как **аудиторов**. Указано только что «Участник должен быть членом саморегулируемой организации, аудиторов и находиться реестре аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов» - т.е. имеется общее требование к членству в СРО согласно реестра, а сами требования к нужной для выполнения работы **квалификации** специалистов полностью отсутствуют.

Установленная **ст.31 ФЗ-44** обязанность размещать условия и обязательные требования к участникам- не выполнена.

1.1. Отдельным нарушением является невозможность самостоятельно определить **вид аттестата** для рабочей группы аудиторов, т.к. в документации **не указана доля государственной** собственности в уставном капитале Акционерного Общества что **не позволяет** участникам определить такие требования самостоятельно и прямо нарушает права участников.

В случае проверки отчетности Акционерного Общества, помимо самого понятия «обязательный аудит» участникам необходимо знать и вытекающие из этого требования к квалификации. При этом требования к участнику должны указываться как для **юридических** лиц, так и для рабочей группы аудиторов **физических** лиц (к их **руководителю**, подписывающему аудиторское заключение), выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах, от повторности проверки ежегодной отчетности и т.п.

В данной закупке заказчика не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух** видов аттестатов Заказчик должен указать. При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат **общего** вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого** образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25** процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011** г».

Согласно смысла **ст.31 ФЗ-44**, Заказчик обязан не упоминать про «общие нормы самого ФЗ-44», а указать свои **конкретные** требования к участникам которые предусмотрены специальными законами для выполнения предмета договора.

Дополнительно уточняем, что в квалификационных показателях **также не указан вид** аттестата, который оценивается у «специалистов».

1.2. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются **единообразия** правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

2. В Договоре и в Техническом задании указан **невозможный** срок:

Цитируем: «5.1. Сроки проведения аудита согласованы Сторонами в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Договору): с «09» **марта** 2021 г. по «22» **марта** 2021 г.»

Данный срок **уже прошел** на момент подачи заявок, и не может соблюдаться сторонами. Возможно имеется опечатка, однако она относится и к дате начала, и к дате окончания работ, что абсурдно. Существенное условие договора не согласовано, реальный срок работ не указан.

В ч.2 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке оценки заявок:

3. В показателе

2.1.	Наличие у Участника закупки опыта оказания аналогичных услуг, являющихся предметом открытого конкурса в электронной форме, через конкурентные процедуры (не менее 40 договоров или контрактов, заключенных по нормам Закона № 44-ФЗ или Закона № 223-ФЗ, и исполненных без нарушений сроков и иных условий, за последние 5 (пять) лет с даты размещения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме	20	менее 39 – 0 баллов 40 и более – 30 баллов	Справка об опыте оказания услуг / выполнения работ, аналогичных предмету закупки (Форма 4): - копий исполненных контрактов/договоров и копий Актов оказанных услуг/выполненных работ или иных документов, подтверждающих исполнение контрактов/договоров без претензий или иных нареканий со стороны Заказчиков
------	---	----	---	---

В показателе отсутствует исчерпывающий **Перечень** документов для подтверждения исполненных договоров, заключенных именно «**в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223**», помимо которых также проверяется «**справка**» и «**иные**» документы.

В самих договорах данные нормы закона **не всегда указаны**, в актах выполненных работ также не содержится эта информация. «Справка» от участников заполняется ими самим, и не является самостоятельным документом, подписанным сторонами, в смысле ГК РФ. Дополнительное понятие «иной» документ полностью лишает смысла данный показатель, т.к. ни члены конкурсной комиссии, ни участники не могут знать какие именно «иные» документы будут приняты наравне с договорами, а какие не будут.

Возможно Заказчик собирается оценивать сторонние интернет- ресурсы вместо сведений из заявки, но это прямо противоречит нормам ст.32 ФЗ-44, т.е. **однозначный** порядок оценки в показателе отсутствует.

4. В показателе:

2.3.	Деловая репутация участника (оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника закупки со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов за последние 3 (три) года с наличием мер дисциплинарного воздействия (предписаний и пр.) и отсутствием каких-либо предписаний в отношении участника закупки)	10	Прохождение ВККР без дисциплинарных мер – 10 баллов ВККР с дисциплинарными мерами – 0 баллов	Подтверждается копией Справки из СРО аудиторов об отсутствии дисциплинарных мер.
------	---	----	---	--

4.1. Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года. Без «копии Справки из СРО» участник получит нулевой балл, что прямо нарушает права молодых предприятий, вступивших в СРО **менее трех** лет назад. Такие предприятия могут иметь большой опыт и квалификацию, но еще не успели пройти плановую проверку. Повлиять и ускорить такую проверку участники конкурса не могут.

Незаконное преимущество вопреки ст.17 ФЗ-135 получают предприятия с более ранней датой вступления в СРО, не имеющие при этом наилучшего предложения для выполнения работ по предмету конкурса, не имеющие лучшей квалификации и опыта оказания услуг сопоставимого характера.

4.2. Формулировка «**за последние три года**» носит неопределенный характер, не учитывается понятие «длительность года» т.к. текущий год еще только начинается. Дата исчисления трехлетнего срока не указана.

Будет ли оцениваться прохождение ВККР только за период «**текущий и два** предшествующих года», или наоборот оценивается проверка ВККР с 2018 года по 2020 год (без учета 2021 года), не указано. При этом в обоих случаях возникает ошибка для предприятий, которые проходят проверку в 2021г., а ранее прошли ее в 2017г., эти даты не попадают в диапазон, указанный Заказчиком, но не противоречат Закону.

Показатель неадекватен предмету закупки и противоречит нормам законодательства, указанное требование и особенно ограничение по сроку прохождения ВККР приводит к **ограничению числа** участников.

4.3. Имеется аналогичная неопределенность в понятии «дисциплинарных мер», указанных как «предписания и пр.». Что за перечень содержится в термине «**пр.**» - определить не могут ни участники, ни члены конкурсной комиссии.

При этом возникает спор о понятиях «замечание» и «предупреждение», которые не порождают обязанностей аудиторской фирмы для устранения нарушений (не являются «предписанием») наоборот подтверждают отсутствие нарушений в момент проверки ВККР, но могут трактоваться членами конкурсной комиссии как «меры дисциплинарной ответственности».

5. В показателе:

2.2.	Квалификация участника открытого конкурса в электронной форме	30	Не менее 70 человек – 40 баллов Менее 70 человек – 0 баллов	Штатные специалисты: подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых договоров, копии
------	---	----	--	--

(наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации)			действующих квалификационных аттестатов аудитора, нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций, которой участник закупки имеет постоянное членство Привлеченные специалисты: подтверждается копиями гражданско-правовых договоров, копиями трудовых договоров специалистов, копиями действующих квалификационных аттестатов привлеченных специалистов
--	--	--	--

Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов**, и приравнивает квалификацию участников к нулевой в случае если имеется меньше 70 аудиторов, привлекаемых к проверке. Такое количество **70 аудиторов** носит явно искусственный характер, такое число не требуется для данной проверки, из договора и Технического задания не следует необходимость такого числа специалистов. Подобное ограничение неадекватно предмету конкурса и не направлено на выявление наилучшего участника, и приводит к **ограничению числа** участников.

6. В показателе:

2.4. Деловая репутация участника (наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 700 млн.руб. по всем страховым случаям компании и рейтингом страховой компании не менее ruAAA	10	наличие полиса – 10 баллов отсутствие полиса – 0 баллов	Подтверждается копией действующего страхового полиса сроком не менее чем срок действия договора, заключаемого по результатам закупки
---	----	--	--

«Наличие полиса (договора) страхования гражданской ответственности участника закупки подтверждается копией полиса (договора) страхования ответственности (С₃).

*При **отсутствии** указанных подтверждающих документов участнику закупки по соответствующему критерию присваивается **0 баллов**.»*

6.1. Заказчик приравнивает сумму страхования **менее 700** млн. рублей к «нулевой квалификации», снова вводит искусственное ограничение. При этом нет никакой необходимости иметь страхование такого размера для выполнения небольшого договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

НМЦК для данного конкурса установлена в размере 506 666,67 рублей, в **тысячу раз меньше** чем «минимальная сумма страхового полиса».

Такое ограничение прямо приводит к **ограничению числа** участников.

6.2. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее **законодатель** устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, представивших гарантии в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, **размер и срок гарантий**, т.е. всегда Законодатель прямо **запрещал** производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться **только наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Иное означает возможность **полного произвола** и установления ключевого показателя с **любым** огромным размером страхового полиса, что приведет к сравнению участников только по размерам страхования (размерам гарантий), а не по их реальной квалификации, и даже к возможности **выбора** определенного аудитора с максимальной суммой страхового полиса- вообще **без конкурсного отбора**.

6.3. Отдельным нарушением является требование к страховой компании иметь «рейтинг не менее ruAAA»

Все действующие страховые компании на территории РФ являются одинаково дееспособными, имеют право оказания услуг. Подобные ограничения Заказчик может устанавливать для своей личной страховой деятельности и внутренних инструкций, а публичная сделка не может содержать явных незаконных ограничений с учетом ст.17 ФЗ-135.

Для целей выполнения договора подобный «рейтинг» не требуется, Законом и Конкурсной документацией подобное требование не установлено, является полным **произволом**.

Преимущество получают участники, которые ранее **без цели участия в данном** конкурсе застраховались в страховой компании с указанным рейтингом.

Такое рейтинговое **условие** прямо приводит к **ограничению числа** участников.

7. Отдельно **ходатайствуем** УФАС о проверке правильности либо ошибки, в факте отсутствия у Заказчика ограничений по закупке у предприятий малого бизнеса.

Практически все показатели Заказчика направлены исключительно на создание препятствий для малых предприятий, содержат искусственные требования об излишнем размере «численности специалистов», «суммы страхового полиса» и «уровня рейтинга страховой компании».

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении, об отсутствии требований к квалификации и неопределенности в числе этапов и дате начала выполнения работ.
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Просим рассмотреть ходатайство о проверке необходимости ограничений по закупке у

предприятий малого бизнеса.

7. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 13.04.2021 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____