



Общество с ограниченной ответственностью
«Инвестиционная компания
«Энергетические технологии»
141402, Московская обл., г. Химки,
ул. Репина, д. 2/27, офис 406
тел/факс: +7(495) 575-41-12
ОГРН:1195081099157
ИНН:5047236995
КПП:504701001
E-mail: info@ket.tech

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве**
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1
Адрес эл. почты: to77@fas.gov.ru

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Инвестиционная
Компания «Энергетические Технологии»**

**Заказчик: Акционерное общество «Рублево-
Архангельское»**

ЖАЛОБА

Информация о закупке:

Реестровый номер извещения: 32211573329

Наименование закупки: Выполнение работ по очистке затона и протоки р. Москвы от донных отложений в районе территории Рублево-Архангельское в рамках комплексного освоения территории застройки по адресу: г. Москва, ЗАО, район Кунцево, территория АО «Рублево-Архангельское». Этап 1»

Способ определения поставщика (подрядчика): конкурс

Дата и время начала срока подачи заявок:

25.07.2022 00:00 (МСК)

Дата и время окончания срока подачи заявок:

10.08.2022 12:00 (МСК)

Доводы жалобы

25.07.2022 года в Единой информационной системе в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее по тексту ЕИС) был опубликован Конкурс (номер извещения: 32211573329) на выполнение работ по очистке затона и протоки р. Москвы от донных

отложенный в районе территории Рублево-Архангельское в рамках комплексного освоения территории застройки по адресу: г. Москва, ЗАО, район Кунцево, территория АО «Рублево-Архангельское». Этап 1»

Так как в составе конкурсной документации Заказчиком не были размещены ни Техническое задание, ни проектная документация, ни проект договора, ни расчет начальной максимальной цены, что в свою очередь не позволяет оценить потенциальным Участникам закупки состав, объем работ, а равно и принять решение об участии в данной закупке, Заявитель 28.07.2022 г. направил в адрес Заказчика запрос на предоставление отсутствующей информации, а также предоставил подписанный оригинал Соглашения о конфиденциальности.

29.07.2022 года Заказчик направил на электронный адрес Заявителя (zakupki@iket.tech) документы согласно запроса, за исключением Расчета начальной максимальной цены договора.

Заявитель, ознакомившись с положениями Конкурсной документации Заказчика, как потенциальный участник закупки, считает, что Конкурсная документация содержит условия, противоречащие федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ № 135), Федеральному закону от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – ФЗ № 223), а именно:

1. Конкурсная документация не содержит обоснование Начальной максимальной цены Договора (далее по тексту – НМЦД)

16.04.2021 года вступил в действие Федеральный закон от 05.04.2021 N 86-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», согласно п.1 ст. 1 которого Положения о закупках Заказчиков должно содержать порядок обоснования НМЦД.

Таким образом, Законодателем было установлено обязательное обоснование НМЦД для всех Заказчиков.

Согласно п. 1.6 Приложения № 6 Положения Заказчика о закупках (утверждено Протоколом № 11/21 от 17.07.2021) опубликованному на сайте <https://zakupki.gov.ru/epz/orderclause/card/documents.html?orderClauseInfoId=661011> (далее по тексту – Положение Заказчика о закупках) указано, что обоснование НМЦД и цены договора, заключаемого с единственным Поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Порядком не требуется при осуществлении закупки, стоимость которой не превышает 100 000 (сто тысяч) рублей с учетом НДС.

Согласно сведениям Конкурсной документации и извещения о закупке № 32211573329, Заказчик установил НМЦД в размере 420 842 380 (четыреста двадцать миллионов восемьсот сорок две тысячи триста восемьдесят) рублей 00 коп., включая НДС 20%.

Однако, какого-либо обоснования НМЦД ни Конкурсная документация, ни дополнительные документы, предоставленные Заявителю после подписания Сторонами Соглашения о конфиденциальности № б/н от 01.08.2022 не содержат.

Таким образом, действия Заказчика, не опубликовавшего в составе Конкурсной документации обоснование НМЦД, нарушают Положения ФЗ № 223 и Положения Заказчика о закупках.

2. Заказчиком установлены неправомерные Специальные требования к Участникам Закупки.

Согласно п. 4.2 Конкурсной документации одним из специальных требований, которые Заказчик предъявляет к потенциальным Участникам закупки является:

«Наличие материально-технического оснащения, необходимого для выполнения работ по Договору, а именно:

- Гидромониторный-эжекторный землесосный снаряд: 2 шт.
- Установка по механическому обезвоживанию осадка: 6 шт.»

Потребность в строительных машинах и механизмах, достаточная для выполнения строительно-монтажных работ, определяется на этапе проектирования. При этом в Проект организации строительства включается конкретное количество и конкретные марки/артикулы технических средств, и/или указывается их проектная (минимальная) производительность, необходимая для достижения заданных параметров на соответствующих этапах строительства.

Между тем, в Конкурсной документации не указаны технические параметры машин и механизмов, что не позволяет оценить, какие производственные мощности должны быть задействованы при строительстве, а равно дает право предположить, что работы могут быть выполнены и меньшим количеством вышеуказанного оборудования, если их технические характеристики (выработка) будут превосходить технические характеристики оборудования, предполагаемого конкурсной документацией.

Более того, на наш взгляд установление Заказчиком требования по количеству оборудования, без указания на его производительность является необоснованным, поскольку потенциальные участники Закупки могут не иметь на законном праве именно такого количества оборудования, но имеющееся у них оборудование может иметь **большую** производительность.

Следовательно, при установлении требований по материально-техническому оснащению к потенциальным Участникам закупки, Заказчик должен был руководствоваться качественными показателями оборудования и не количеством.

Отсутствие качественного показателя оборудования, не позволяет потенциальным Участникам закупки представить в составе Заявки подтверждение наличия аналогичного оборудования **большой** производительности, но в меньшем количестве.

Следовательно, предъявленное Заказчиком требование об обязательном наличии у потенциальных участников минимально возможного количества оборудования, без привязки к его производительности (качественному показателю), создает преимущественные условия участия в Конкурсе лицам, у которых данное оборудование есть в требуемом количестве, вне зависимости от его производительности, перед теми лицами, у которых требуемое оборудование есть в меньшем количестве, но при этом его суммарная производительность будет равной либо превосходящей производительности оборудования **большого** количества.

Более того, установленное Заказчиком Специальное требование к Участникам закупки является обязательным, в связи чем несоответствие Участника закупки данному требованию влечет за собой недопуск потенциального Участника к участию в данной закупке.

Согласно части 1 статьи 3 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, установление Заказчиком в Конкурсной документации вышеуказанного необоснованного Специального требования к потенциальным Участникам закупки, являющегося обязательным, способствует отсутствию равноправия, справедливости и приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Следовательно, действия Заказчика не отвечает принципам, установленным ФЗ № 223 и нарушают запрет, установленный п. 1 ст. 17 ФЗ № 135.

3. Более того, по мнению Заявителя, анализ всех Специальных требований в их совокупности позволяет предположить, что Специальные требования разработаны с целью обеспечения победой в закупке конкретного исполнителя, что в

свою очередь, в соответствии с положениями статьи 17, ФЗ №135 является ограничением конкуренции.

4. Установление Заказчиком неправомерного критерия оценки заявок потенциальных участников Закупки.

П 3 Таблицы № 1 Приложения № 4 Конкурсной документации, Заказчик в качестве одно из критериев оценки заявок потенциальных Участников установил следующий: *«Добровольное обязательство по выплате штрафа за несвоевременное выполнение Работ по Договору» с присвоением ему удельного веса 20 баллов».*

При этом Порядок оценки предложений участников по критерию 3 включает в себя следующее:

«Оценка предложений Участников по критерию 3 будет осуществляться путем соотнесения обязательства i-го Участника по выплате штрафа (согласно п.б.б. Договора) за несвоевременное выполнение Работ по Договору в повышенном размере (сумма штрафа в рублях), к максимальному размеру такого штрафа, предложенного одним из участников, и умножения полученного значения на удельный вес данного критерия (в баллах). Размер штрафа не может быть менее 5 000 000 (Пять миллионов) рублей, при этом шаг штрафа не может быть менее 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей».

Между тем, данный критерий не относится к Критериям, которые Заказчик вправе устанавливать в Конкурсной документации, согласно п. 6.1 Положения Заказчика о закупке.

В конкурсной документации Заказчик не обосновал каким образом данный критерий будет способствовать всесторонней и объективной оценке заявок потенциальных Участников, поскольку данный критерий не направлен на подтверждение того, что условия выполнения работ, предусмотренных закупкой, предложенные потенциальным Участником, являются наилучшими, а равно что потенциальный Участник закупки обладает наилучшей квалификацией для выполнения работ, указанных в закупке.

Более того, п. 6.3 проекта Договора, который был направлен Заявителю, после подписания Соглашения о конфиденциальности № б/н от 01.08.2022, установлена ответственность за нарушение сроков выполнения Работ по Договору в виде неустойки.

Однако, в нарушение положений действующего Гражданского законодательства РФ, а также судебной практики, Заказчик устанавливает для потенциальных Участников закупки одновременно штраф за нарушение сроков выполнения работ по Договору, минимальный размер которого не может быть менее 5 000 000 руб.

Определением Верховного суда Российской Федерации № 310-ЭС18-13489 от 20.12.2018 по делу № А08-2558/2017, было установлено, что одновременное применение штрафа и неустойки за одно и тоже нарушение недопустимо.

Таким образом, действия Заказчика нарушают Положения ФЗ № 223 и Положения Заказчика о закупках.

Согласно положениям ст. 18.1 ФЗ № 135 действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствие с ч. 10 ст. 3 ФЗ № 223 установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом

особенностей, установленных настоящей статьей. действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель

ПРОСИТ:

1. Приостановить проведение закупки № 32211573329;
2. Признать жалобу ООО «ИК «ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» обоснованной;
3. Проверить на соответствие Федерального закона от 18.07.2011. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Конкурсную документацию, Положение о закупках АО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК «РУБЛЕВО-АРХАНГЕЛЬСКОЕ»;
4. Ознакомиться с проектом Договора, разделом ПОС;
5. Выдать Заказчику, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК «РУБЛЕВО-АРХАНГЕЛЬСКОЕ» предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в Конкурсную документацию по закупке № 32211573329;
6. Провести внеплановую проверки по закупке № 32211573329.

Приложения:

1. Конкурсная документация по закупке № 32211573329;
2. Положение АО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК «РУБЛЕВО-АРХАНГЕЛЬСКОЕ» о закупках;
3. Определение Верховного суда РФ №310-ЭС18-13489 от 20.12.2018;
4. Учредительные документы ООО «ИК «ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ».