

КУДА: Федеральная антимонопольная служба
125993, г. Москва,
ул. Садово-Кудринская 11

ЗАЯВИТЕЛЬ-1:

(ИНН:

ЗАЯВИТЕЛЬ-2:

(ИНН:

ЖАЛОБА № 06-8642678

(на действия (бездействие) арбитражного управляющего
(организатора торгов))

1) Арбитражный управляющий (организатор торгов):

ИНН: СНИЛС: НП
СРО АУ «РАЗВИТИЕ», обл., г. Ул.
Д. оф. E-mail: Тел.
(Приложение № 1).

2) Заявитель-1:

адрес места
жительства:
Д. Должник (Учредитель - 100%) (Приложение № 2).

3) Заявитель-2:

адрес места
жительства: Ул. Д.
кв. Собственник недвижимости, которую пытается незаконно продать
организатор торгов.

4) Сведения о размещенных торгах: ФЕДРЕСУРС Сообщение

№ 8642678 от 25.04.2022 г. Место размещения сообщения:
<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/3F2E771DDAF46C39AEC48D615B381E32>

Дата начала приема заявок: с 25 апреля 2022 года.

Дата окончания приема заявок: по 18 июля 2022 года.

Должник: ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» ОГРН: 1035001300102.

Номер дела о банкротстве: А41-13065/2018

5) Адрес сайта, на котором размещена информация о торгах:

https://nistp.ru/bankrot/trade_view.php?trade_nid=256050

6) Адрес места нахождения торговой площадки, где

проводятся торги: АО «Новые информационные сервисы», 119019, г.

ФАС России
Рег. номер 101/133/22
заеэ листирован 05.06.2022



20

Москва, Пречистенская наб., д. 45/1, стр. 1. ОГРН: 1127746228972. E-mail: support@nisir.ru. Тел. +7 (495) 146-68-14.

Обжалуемые действия арбитражного (конкурсного) управляющего (организатора торгов): 1) Полномочия Конкурсного управляющего закончились 21 апреля 2022 года в 23:59, в соответствии с Определением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021 г. по делу А41-13065/2018. 2) _____ выставил на продажу недвижимое имущество (Лот № 1 с двумя объектами недвижимости: помещение 1 с кадастровым № _____ площадью 1653 кв.м. и еще одно помещение с кадастровым № _____ площадью 398 кв.м. то есть всего площадей: 1653+398=2 051 кв.м.) в здании по адресу: _____ область, г. _____, ул. _____, при этом часть продаваемых _____ помещений, принадлежит другому собственнику. —

7) Доводы жалобы:

А) (Довод Заявителя-1) В соответствии с Определением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2021 г. по делу А41-13065/2018 суд продлил срок конкурсного производства ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» (ИНН: 5005027862) на 6 (Шесть месяцев) с указанием даты завершения конкурсного производства до 22 апреля 2022 года, то есть 21.04.2022 г. в 23:59 по московскому времени.

Согласно положениям статьи 124 и статьи 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», полномочия конкурсного управляющего действуют с момента назначения и до даты завершения конкурсного производства, которое может быть продлено исключительно судебным актом арбитражного суда.

Таким образом, в рассматриваемом случае конкурсный управляющий _____ мог действовать и распоряжаться имуществом ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» только до даты завершения конкурсного производства, то есть до 22.04.2022 года.

На момент публикации Объявления о проведении торгов № 8642678 от 25.04.2022 года, конкурсное производство в отношении ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» завершено.

Доказательств, подтверждающих его продления, по состоянию на 25.04.2022 года - нет.

Административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве предусмотрена статьей 14.13 КоАП РФ, а объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 3 и 3.1 указанной статьи выражается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при осуществлении своих полномочий в рамках дела о банкротстве должника.

Четко зная и осознавая то, что конкурсное производство в отношении должника было завершено 21.04.2022 года,

умышленно действуя без полномочий, совершил после 22.04.2022 года ряд юридически значимых действий, направленных на распоряжение имуществом должника, в том числе сделки купли-продажи недвижимого имущества должника.

Б) (Довод Заявителя-1) Ставлю Вас также в известность о том, что в настоящее время в Десятом арбитражном апелляционном суде находится на рассмотрении мое Заявление о переводе процедуры из конкурсного производства во внешнее управление, а в случае его удовлетворения, я как единственный учредитель вернусь к управлению ООО «ВИТЯЗЬ-СМС».

Учитывая то, что арбитражным судом решается вопрос о введении следующей процедуры банкротства – внешнее управление, а предлагать кандидатом внешнего управляющего я не намерен (ввиду множественности злоупотреблений с его стороны, нарушений закона о банкротстве, а также ввиду его неоднократных судимостей). Я буду предлагать суду другую кандидатуру внешнего управляющего ООО «ВИТЯЗЬ-СМС», прошу ФАС России это учесть это обстоятельство при принятии решения.

В) (Довод Заявителя-1) Согласно публикации на сайте ФЕДРЕСУРС:

1) Сообщение № 8768751 от 12.05.2022 г. о результатах торгов <https://fedresurs.ru/bankruptmessage/3DB78D0C4CA3756BD42415D3BF19BD0E>

опубликовано после завершения конкурсного производства ООО «ВИТЯЗЬ-СМС», то есть не имеющим полномочий и в нарушение действующего законодательства о банкротстве.

В сообщении опубликован Протокол результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/8 от 12.05.2022 года о том, что победителем открытых торгов по Лоту № 8, стала (ИНН:

по объекту с кадастровым № площадью 468,6 кв.м. с наиболее высокой ценой за объект – 15 108 рублей (Приложение № 3).

2) Сообщение № 8850965 от 26.05.2022 г. о заключении договора купли-продажи (Приложение № 4)

<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/70A6E53FB805ABEA65045FA629B4D7EF>

опубликовано после завершения конкурсного производства ООО «ВИТЯЗЬ-СМС», то есть не имеющим полномочий и в нарушение действующего законодательства о банкротстве.

В противоречие опубликованному Протоколу результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/8 от 12.05.2022 года, по которому что

победителем открытых торгов по Лоту № 8, стала
(ИНН:) в этом сообщении указано, что Договор
купли-продажи заключен не с , а с неким

(ИНН:)
Откуда взялся из документации как ФЕДРЕСУРСА
так и торговой площадки – не понятно?

На каком правовом основании, не имеющий полномочий
заключил договор об отчуждении недвижимого имущества ООО
«ВИТЯЗЬ-СМС» в пользу гражданина
(ИНН:) здания производственно-
складского корпуса № 2 общей площадью 468,6 кв.м. с кадастровой
стоимостью – 3 493 496,06 (Три миллиона четыреста девяносто три
тысячи четыреста девяносто шесть) рублей 06 копеек и с кадастровым №
50:34:0050204:540 по цене – 15 108 (Пятнадцать тысяч сто восемь)
рублей – не известно? Из опубликованных документов это тоже не
понять.

3) Сообщение № 8768751 от 12.05.2022 г. о результатах торгов
<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/3DB78D0C4CA3756BD42415D3BF19BDOE>

опубликовано после завершения конкурсного производства ООО
«ВИТЯЗЬ-СМС», то есть не имеющим полномочий и в
нарушение действующего законодательства о банкротстве.

В сообщении опубликован Протокол результатов проведения торгов
№ 21647-ОТПП/6 от 12.05.2022 года о том, что победителем открытых
торгов по Лоту № 6, стала (ИНН:
) по объекту с кадастровым №
площадью 2007,4 кв.м. с наиболее высокой ценой за объект – 50 000
рублей (Приложение № 5).

4) Сообщение № 8817565 от 19.05.2022 г. о заключении договора
купли-продажи (Приложение № 6)

<https://fedresurs.ru/bankruptmessage/745C82A438B2D2FAB3C4A2E452954116>

опубликовано после завершения конкурсного производства ООО
«ВИТЯЗЬ-СМС», то есть не имеющим полномочий и в
нарушение действующего законодательства о банкротстве.

В противоречие опубликованному Протоколу результатов
проведения торгов № 21647-ОТПП/6 от 12.05.2022 года, по которому что
победителем открытых торгов по Лоту № 6, стала

(ИНН:) по объекту с кадастровым №
площадью 2007,4 кв.м. с наиболее высокой ценой за
объект – 50 000 рублей, в этом сообщении указано, что Договор купли-

продажи заключен не с _____, а с некой -
(ИНН: 770171053052).

Откуда взялась _____ из документации как сайте
ФЕДРЕСУРСА, так и торговой площадки - не понятно?

На каком правовом основании, не имеющий полномочий
заключил другой договор об отчуждении недвижимого имущества ООО
«ВИТЯЗЬ-СМС» в пользу гражданки _____ (ИНН:
770171053052), на здание производственно-складского корпуса № 1
общей площадью 2007,4 кв.м. с кадастровой стоимостью - 11 317 134,47
(Одиннадцать миллионов триста семнадцать тысяч сто тридцать четыре)
рубля 47 копеек и с кадастровым № _____ с наиболее
высокой ценой за объект - 50 000 рублей - не известно? Из
опубликованных документов это тоже не понять.

Г) (Довод Заявителя-2) Согласно Объявления о проведении торгов
№ 8642678 от 25.04.2022 года, _____ выставил на продажу
имущество, где в составе Лота № 1 указаны два объекта недвижимости:
помещение 1 с кадастровым № _____ площадью 1653 кв.м.
и еще одно помещение с кадастровым № _____ площадью
398 кв.м. то есть всего площадей: 1653+398=2 051 кв.м.) в здании по
адресу: _____ ул. _____ часть
помещений которые выставлены на продажу, принадлежит другому
собственнику -

Этот вывод следует из ниже приведенных расчетов.

2 200,5 кв.м. - предельная площадь здания по адресу:
область, г. _____ ул. _____

1 653 кв.м. - площадь помещения № 1, ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» в этом
же здании.

398 кв.м. - площадь помещения № 2, ООО «ВИТЯЗЬ-СМС» в этом
же здании.

2 051 кв.м. - сумма площадей ООО «ВИТЯЗЬ-СМС», в этом же
здании.

149,5=2 200,5 - 2 051 (кв.м.) - остается площадей в том же здании.

158,1 кв.м. - собственность _____ кадастровый №
50:29:0000000:14998 (Приложение № 7).

8,6 = 158,1 - 149,5 (кв.м.) - _____ незаконно продает часть
чужого имущества.

Незаконно действующий _____ прекрасно зная о том, что
часть здания принадлежит мне - _____ на праве
собственности, которое расположено по адресу:

_____ ул. _____ с кадастровым номером _____
общей площадью 158,1 кв.м. (выписка из ЕГРН) все
равно продолжает продавать часть моей собственности, под видом
собственности ООО «ВИТЯЗЬ-СМС».

Выставляя на продажу помещения площадью 2 051 кв.м., стимулирует новые конфликтные ситуации и судебные разбирательства, вместо того чтобы проводить сделки с недвижимостью в соответствии с законом и без фальсификации документов.

Таким образом, организатор торгов предоставил недостоверные сведения для регистрации и опубликования их на торговой площадке АО «Новые информационные сервисы».

Из содержания Закона о банкротстве следует, что именно на организатора торгов возложена обязанность по определению содержания и размещению достоверных сообщений о проведении торгов.

При наличии в сообщении о проведении торгов недостоверных сведений, к ответственности за их размещение подлежит привлечению организатор торгов.

Д) (Довод Заявителя-1 и Заявителя-2) Прошу Вас также дать оценку публикациям на торговой площадке АО «Новые информационные сервисы» недостоверной информации, без проверки полномочий организатора торгов, без проверки документов, сделок, протоколов результатов торгов, без проверки соответствия конечных покупателей, лицам, которые стали реальными победителями на торгах.

Очевидно, что организатор торгов, размещая на своей площадке заведомо ложную информацию, вместе с умышленно вводит неограниченное количество потенциальных покупателей недвижимости, публикацией множественных недостоверных сведений о продаваемых объектах.

В сложившейся ситуации создается тройной конфликт который возникнет по вине организатора торгов между ним и потенциальным покупателем, между мной и организатором торгов, между потенциальным покупателем и мной, которые неминуемо возникнут по вине и при активном участии в этом организатора торгов – Кадерова Р.И., если только ФАС России немедленно не пресечет такое беззаконие.

В силу пункта 2 статьи 34 Конституции РФ, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или

могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОШУ ФАС РОССИИ

- 1) Признать настоящую жалобу обоснованной.
- 2) До момента вынесения решения по существу настоящей жалобы, приостановить все торги по объявлению № 8635781 от 25.04.2022 г., а также все производные от них торги.
- 3) Проконтролировать исполнение своего Предписания о приостановке торгов (ранее _____ и торговая площадка ни разу не приостанавливали торги и даже информацию о приостановке УФАС торгов не публиковали).
- 4) Признать все торги по объявлению № 8635781 от 25.04.2022 г., а также все производные от них торги – несостоявшимися.
- 5) Отменить Протокол результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/6 от 12.05.2022 года.
- 6) Отменить Протокол результатов проведения торгов № 21647-ОТПП/8 от 12.05.2022 года.
- 7) Привлечь конкурсного управляющего _____ к административной ответственности по п. 3 ст. 14.13.

Приложения:

1. Определение по делу А41-13065/2018 от 25.10.2021 г. – 2 л.
2. Выписка из ЕГРЮЛ № Ю099965-22-105021776 от 02.06.2022 г. – 13 л.
3. Протокол результатов торгов № 21647-ОТПП/8 от 12.05.2022г. о победителе: _____ 2 л.
4. Сообщение № 8850965 от 26.05.2022 г. о сделке с _____ – 2 л.
5. Протокол результатов торгов № 21647-ОТПП/6 от 12.05.2022г. о победителе _____ 2 л.
6. Сообщение № 8817565 от 19.05.2022 г. о сделке с _____ – 1 л.
7. Выписка из ЕГРН на помещение с кадастровым _____ – 2 л.

Заявитель-1

Заявитель-2

03.06.2022 г.

