

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 10886
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 18.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Коссова Ю.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Маначинский П.О. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СервисГрад» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации города Долгопрудный Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 170119/3107252/01 (далее – Конкурс), в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 12.02.2019 № 17/1-2019, <...>, по доверенности от 12.02.2019 № 15/1-2019 и <...>, по доверенности от 12.02.2019 16/1-2019; от Общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» – <...>, по доверенности от 04.03.2019 № 160; в отсутствие Заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московское областное УФАС России в установленном порядке направило Заявителю и Организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Согласно позиции Организатора торгов Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе, в связи с несоответствием заявки на участие в Конкурсе (далее – Заявка) подпункту 3 пункта 18 Правил, а именно представленные в составе Заявки копии документов, в нарушение подпункта 3.5.3 пункта 3.5 Конкурсной документации, заверены ненадлежащим образом. Кроме того, у претендента имеется задолженность перед ресурсоснабжающими организациями за 2 периода, в связи с чем претендент не соответствует требованиям, установленным пунктом 15 Правил.

Относительно довода жалобы Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе является:

- 1) Непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) Несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- 3) Несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 15 Правил к претендентам установлено требование об отсутствии у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

Комиссией осмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 10.04.2019, в соответствии с которым Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе в связи с: «несоответствием п.п. 3 п. 18 Правил – форма заявки не соответствует требованиям, установленным Конкурсной документацией; несоответствием п.п. 3.5.3 п. 3.5 Конкурсной документации – копии документов организации-претендента заверены не в соответствии с Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 7.0.97-2016».

Порядок заверения документов в составе Заявки Правилами не установлен.

Комиссией осмотрена Заявка ООО «СервисГрад».

Организатор торгов вправе включить в Конкурсную документацию отдельные уточнения, не оговоренные в Правилах, при этом такие уточнения должны быть публичны, доступны для ознакомления и не должны быть избыточными.

Согласно подпункту 3.5.3 пункта 3.5 Конкурсной документации копии документов организации-претендента должны быть заверены в соответствии с Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (далее – ГОСТ Р 7.0.97-2016).

Согласно пункту 5.26 ГОСТ Р 7.0.97-2016 отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа. Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом «подпись» и включает: слово «Верно»; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную

подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа). Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия («Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле № ... за ... год») и заверяется печатью организации.

Документы, представленные в составе Заявки ООО «СервисГрад» не заверены в порядке, определенном Организатором торгов, отсутствуют дата заверения копии и надпись о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия.

Организатором торгов на рассмотрение жалобы представлено письмо Муниципального унитарного предприятия «Инженерные сети г. Долгопрудного» от 10.04.2019 № 264-03, согласно которому у Заявителя имеется задолженность перед ресурсоснабжающей организацией за 2 периода, то есть ООО «СервисГрад» не соответствует требованиям подпункта 7 пункта 15 Правил.

Решение Организатора торгов об отказе в допуске ООО «СервисГрад» к участию в Конкурсе основано на требованиях пункта 18 Правил.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СервисГрад» необоснованной.

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

Ю.С. Коссова

П.О. Маначинский

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.