

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб. 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОЭК-ФИНАНС"

Почтовый адрес:
121357, г Москва, Москва, Верейская, 17, этаж/офис 3/302

Место нахождения:
121357, Москва г, вн.тер.г. внутригородская территория муниципальный округ Можайский,
ул Верейская, д. 17, этаж 3 офис 302

Ответственное должностное лицо

Адрес электронной почты:

Номер контактного телефона:

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского. л. 31. оф.216

Исх.№ 062/2024 от 28.03.2024

Жалоба на порядок оценки.

В дату **09.02.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ОЭК-ФИНАНС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800700012024000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "ОЭК-Финанс" за 2023г.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено

законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Заявляем процессуальное ходатайство о рассмотрении данной жалобы. Согласно заявлению Заказчиков, проводящих торги в г. Москва, ими **не разрабатывается** данная оспариваемая конкурсная документация, она является «типовой» и размещается в полном готовом виде в системе **ЕАИСТ**, используемом для гос закупок в г. Москва.

Цитируем Положение о системе закупок города Москвы (В редакции постановлений Правительства Москвы от 24.12.2021 № 2181-ПП, от 24.06.2022 № 1191-ПП)

«2.1. В целях осуществления организационно-методического сопровождения осуществления закупок **Департамент** города Москвы по конкурентной политике:

...

2.1.2. Осуществляет подготовку и утверждение **подлежащих обязательному применению заказчиками разъяснений, регламентов по вопросам осуществления закупок, типовых форм закупочной документации и типовых положений, используемых при осуществлении закупок.** (В редакции Постановления Правительства Москвы от 24.12.2021 № 2181-ПП)»

В таком случае просим привлечь **Правительство** г. Москвы (в лице профильного **Департамента**) как «разработчика данной документации» то есть как **заинтересованное** лицо, которое только и может быть **виновным** в незаконных показателях при оценке заявок (что является предметом жалобы).

Также просим привлечь **аудиторскую** организацию (учреждение), участвовавшую в разработке типовой документации для закупок **аудиторских** услуг государственными заказчиками в г. Москва (СРО ААС, Совет по аудиторской деятельности, Минфин РФ, иное).

В случае подтверждения **участия** **Управления** ФАС по г. Москва в разработке типовой документации для государственных закупок в г. Москва, просим указать на факт заинтересованности и **передать данное дело для рассмотрения в Центральный аппарат ФАС РФ.**

1. Невыполнение предписания УФАС об устранении нарушений является отдельным нарушением.

Ранее в дату 26.02.2024г нашим предприятием уже была подана жалоба в УФАС по г. Москве на порядок оценки. По результатам рассмотрения жалобы уже вынесено РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-2666/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 05.03.2024, цитируем:

«РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «ОЭК-ФИНАНС» (ИНН: 7715716620; ОГРН: 5087746123130) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения статьи 6, пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.»

Цитируем ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 077/07/00-2666/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 05.03.2024:

«ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЭК-ФИНАНС» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ОЭКФинанс» за 2023г (реестровый № 0800700012024000001, далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения процедуры (в случае их составления).

2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 05.03.2024 по делу № 077/07/00-2666/2024.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

5. Заказчику назначить новые даты приема заявок, рассмотрения заявок, проведения аукциона и подведения итогов Закупки.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.

7. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о контрактной системе, Положением о закупках и Закупочной документацией.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 08.04.2024.

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.04.2024 с приложением подтверждающих документов.

10. Оператору ЭТП обеспечить техническую и функциональную возможность исполнения Заказчиком настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Однако в дату **18.03.2024 13:16 (МСК)** в системе ЕИС была размещена **новая** конкурсная документация, согласно которой в «ПОРЯДОК рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» **не внесено** существенных изменений согласно предписанию.

Заказчик снова повторил тот же текст спорный показателей, поэтому вынуждены снова обжаловать нарушения.

Так же 22.03.2024 нами был подан Запрос на разъяснение положений извещения, разъяснения заказчика не опубликованы.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Во всех показателях установлено одновременно два **противоположных** «ограничения измеряемых диапазонов» в **минимальном и максимальном** предельных значениях, что нивелирует формулу для расчетов, установленную Правительством РФ в Постановлении №2604.

Формула пропорционального сравнения направлена именно на **запрет** понятия «шкалы оценок» которая возникает при ограничении одновременно «с минимальных» и «по максимальные» значения.

При этом только **максимальное** значение является для данной формы конкурса правильным понятием, помогает оценить **целесообразность** участия. Максимум может быть ограничен исходя из принципа достаточности и разумности «измеряемого значения», т.к. иначе при **бесконечном** значении все такие конкурсы будет выигрывать одно аудиторское предприятие с наибольшим значением «договоров, сотрудников, размера страхования». Однако **минимальное предельное** значение «сведений» направлено только для того чтобы **«обнулить»** квалификацию обычных средних предприятий, то есть ограничить конкуренцию.

2. В показателе «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» Заказчик оценивает 2 детализирующих показателя оценки:

- «**Признак №1 Выручка аудиторской компании 2022 год)**»

Значение количества баллов по детализирующему показателю «**Выручка аудиторской компании за 2022 г.)**» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$)

и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- **предельное минимальное** значение характеристики объекта закупки,

установленное заказчиком 100 000 000 руб.

X пред. макс. - **предельное максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 255 000 000 руб.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за 2022 г.

Наличие у участников закупки документа с описанием в произвольной форме, за подписью руководителя аудиторской организации с указанием суммы выручки за 2022 г.), тыс. руб.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 100 млн. рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 255 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2022 г.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);
- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за 2022 г.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2022 г.) с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

- «Признак №2 (Размер **общего лимита** профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией)»

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Размер **общего лимита** профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение показателя средней выручки аудиторской компании и установлены предельное минимальное значение ($X_{\min}^{\text{пред}}$)

и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное **минимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1 000 000 000 руб.

X пред. макс. - **предельное максимальное** значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 2 000 000 000 руб.

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком,

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 000 000 000 рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 2 000 000 000 рублей.

В рамках показателя оценки оценивается Размер общего лимита профессиональной ответственности участника по договору страхования профессиональной ответственности со страховой организацией.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности участника:

- копия договора страхования профессиональной ответственности участника, действующего на дату подачи заявки;

- копии документов, подтверждающих оплату участником закупки страховой премии в полном объеме в соответствии с условиями договора страхования профессиональной ответственности участника закупки.

- справка, в свободной форме, полученная от банка, которая подтверждает факт отсутствия задолженности по договору **страхования** профессиональной ответственности у участника закупки.

При проведении открытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

2.1. Перечень подтверждающих документов в показателе «финансовые ресурсы в размере лимита страхования» установлен неверно. Указана *«справка, в свободной форме, полученная от банка»*, для подтверждения «отсутствия задолженности по договору страхования».

2.1.1. Однако «банк» не имеет отношения к выдаче таких справок.

2.1.2. Возможно имеется ввиду «справку из страховой компании», однако получение таких справок не регламентировано законом. Срок «ответа из банка либо страховой» не установлен. Получить такую «справку» для участия в данном конкурсе возможности не имеется.

2.1.3. Более того, срок действия такой справки также не установлен, «свободная форма» справки лишает ее какого-либо юридического смысла. На момент подачи заявки Заказчик с помощью такой «справки» не может удостовериться что «задолженность отсутствует». При этом имеются **договора страхования с «рассрочкой платежа»** (например, у нашего предприятия **именно** такой договор страхования), что требует обязательного указания «периода, срока действия» такой справки.

2.2. В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется **денежной** формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но **не размер** выручки в денежной форме.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки для целей торгов.

2.2. Заказчик не оценивает **«выручку** за аудиторские услуги сопоставимого характера», как требуется по Законодательству (и как указано самим Заказчиком в соседнем показателе), а оценивает общий размер **любой** выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе **выручка за любые** виды деятельности- никак не связана **ни с предметом** закупки ни с общим понятием **«аудиторская деятельность»**.

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо качествах и **квалификации участника, относимых к предмету** данной закупки.

2.3. Также выручка за прошлые периоды **2022г** (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Правилах оценки) **не связана** с текущим финансовым положением участника, не **гарантирует** наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора»

При этом «размер требуемой выручки для ненулевой оценки» **произвольный**, никак

Заказчиком не рассчитывается, не указывается, не является существенным условием договора и не может им являться в силу несоответствия понятию «аудиторской деятельности» в которой квалификация зависит от опыта участников и специалистов.

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных **долгов**, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

Показатель носит полностью **произвольный** характер не связанный с предметом закупки.

2.4. В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за 2022 год.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, незаконное преимущество получают участники с большой выручкой за любые виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

2.5. Отдельным нарушением является оценки «выручки за **2022**» год. По сути показателя, это просто общая сумма договоров аудиторского предприятия. При этом для оценки квалификации в Постановлении правительства применяется только понятие «сумма **договоров за 5 лет**»

3. Заказчик **повторно** оценивает финансовые ресурсы в виде «затрат на страхование».

Заказчик не имеет права **одновременно** в одном показателе оценивать два разных сведения с разными единицами измерения и результатом оценки. Нарушается процентная доля показателей, отсутствует однозначный порядок оценки, отсутствует **определенность** информации вопреки ст.7 ФЗ-44 и ст.32 ФЗ-44.

Согласно Постановлению Правительства №264, финансовые ресурсы могут быть **одним** показателем, а не «несколькими». Один из двух видов «финансовых ресурсов» в любом случае **лишний**, т.к. в одной закупке не могут устанавливаться «одинаковые» показатели с **разнородными** сведениями и разными единицами измерений.

4. Также страхование это **не «выручка** и не доход и не ресурсы» а затраты. Оно **не** является материальным или финансовым **ресурсом** в виде «права собственности», в виде «оборудования, средств». Оно **никак** не помогает выполнению работ по договору. Страхование является платной **затратной** услугой (а не полезным для работы «ресурсом»), не требуется для выполнения работы, **не** подтверждает наличие у участника торгов каких-либо **финансовых ресурсов** которые можно использовать для выполнения работ по договору.

4.1. Ранее аналогичные показатели использовались, например, в разделах «**качество услуги**». Но Постановление Правительства №2604 регламентировало такие понятия, и разделило понятия «качество товаров» и «квалификация участников». Для раздела «качество» установлены специальные требования к конкурсной документации, вводится «переторжка, подача итоговых ценовых предложений»- чего не имеется в данной закупке.

В разделе «финансовые ресурсы» такие виды затрат, которые **не** дают участникам никакой **помощи в работе**, не могут использоваться.

4.2. Если Заказчик имеет ввиду «пользу и надежность **для себя**, в случае недобросовестного поведения будущего победителя» а **не** для участника (т.к. «финансовые ресурсы» это ресурсы именно для работы участников торгов, а не для Заказчика), то Законодатель также уже установил **единственный** способ «получения надежности для Заказчиков» в виде гарантийного обеспечения исполнения договора.

Такие «идеи» банковских (или денежных) гарантий не могут использоваться как оценочные показатели.

4.3. Заказчик оценивает понятие «**общего** размера, **суммы** лимита страхования» вместо **разовой** страховой выплаты, которая только и может быть интересной и полезной Заказчику.

При этом Заказчик даже не проверяет, **исчерпал** ли участник «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

4.4. **Максимальное предельное** значение, то есть **страховая выплата** по страхованию аудиторской ответственности, **не** может превышать **размер НМЦК** по данной закупке.

Однако Заказчик вообще **не** указал предельное значение, что прямо противоречит предмету закупки и понятию «страхование аудиторской деятельности» в данном показателе.

Суть «обязательного аудита» как предмета данной закупки, это высказывание **мнения эксперта** о проверяемой отчетности, с целью подтвердить правильность составления этой отчетности в интересах Собственника. Все действия по составлению отчетности, по уплате налогов, по предоставлению отчетности в ИФНС и Собственнику **уже** совершены Заказчиком. Все **убытки от ошибок в проверяемой отчетности** полностью относятся к деятельности заказчика, а не аудитора.

Один «страховой случай» это размер выплаты за нарушения Аудитора в ходе исполнения договорной работы, которая застрахована. Страхуется именно **деятельность Исполнителя**, а не Заказчика, следовательно, размер **выплаты** не может превышать стоимость договора, не может превышать **размер НМЦК** по данной закупке.

4.4.1. Убытки Заказчика по аудиторскому договору застрахованы именно на случай «**невыполнения**» договора. Все санкции к аудитору при этом **не могут превысить цену** договора. Потенциальный «размер ранее неверно рассчитанных в ежегодной отчетности и поэтому неуплаченных налогов» которые проверил аудитор и **не нашел** ошибку у Заказчика, выполнил работу «некачественно»- не имеет отношения к страховой выплате и не может быть предъявлен в качестве требования о компенсации к аудитору (т.к. **все** ошибки в проверяемой отчетности допустил **сам** Заказчик).

4.4.2. Заказчик **не указывает предмет** договора страхования и его **условия**, позволяющие рассчитывать на «размер выплаты **больше чем цена** услуги».

Поэтому для оценки «общего размера» и для оценки «одного страхового случая» должно быть установлено **предельное максимальное** значение равное НМЦК, чего не имеется.

4.4.3. В любом случае «предельные максимальные значения страховой выплаты» зависят от условий аудиторского договора, а **не от произвола** Заказчика торгов, и должны рассчитываться объективно.

Страхование всегда имеет **объективный рассчитываемый размер выплат**, из которого определяется страхования премия, иначе **сделка** по страхованию ответственности невозможна.

Например, при перевозке товара страховка покрывает стоимость товара. При страховании недвижимости покрывает стоимость недвижимости. При страховании автодорожных случаев покрывает стоимость автомобиля.

Также в данном случае должен быть точный объективный (и одинаковый с позицией Страховых компаний) **расчет** «максимального размера страхового случая» исходя из условий договора.

4.4.4. В любом случае «предельные максимальные значения страховой выплаты» зависят от **условий аудиторского** договора, а **не от произвола** Заказчика торгов, и должны рассчитываться объективно.

Страхование всегда имеет **объективный рассчитываемый размер выплат**, из которого определяется страхования премия, иначе **сделка** по страхованию ответственности невозможна.

Например, при перевозке товара страховка покрывает стоимость товара. При страховании недвижимости покрывает стоимость недвижимости. При страховании автодорожных случаев покрывает стоимость автомобиля.

Также в данном случае должен быть точный объективный (и одинаковый с позицией Страховых компаний) **расчет** «максимального размера страхового случая» исходя из условий договора.

4.4.5. Цитируем договор страхования:
«Событие признается **страховым случаем**, если:

...

непреднамеренные (неумышленные) ошибочные действия (бездействие) Страхователя (его работников), допущенные при осуществлении аудиторской деятельности, в целях выражения мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица

...

Размер причиненного вреда Выгодоприобретателям и порядок выплаты страхового возмещения определяются в порядке, предусмотренном в Разделе 10 Правил страхования. При этом в соответствии с п. 10.5. Правил страхования в сумму страхового возмещения (страховой выплаты) включаются:

...расходы, которые лицо, чье право нарушено (потерпевшее лицо), произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества потерпевшего лица (реальный ущерб)

...документально подтвержденные необходимые и целесообразные расходы Страхователя, связанные с проведением, **с согласия Страховщика**, экспертизы и выяснением обстоятельств наступления страхового случая

...

страхование **не действует** на территориях где ведутся военные операции любого рода ... объявлены чрезвычайные ситуации»

- при этом **единственным серьезным** случаем «ответственности» Аудитора может быть только выдача **заведомо** недостоверного аудиторского заключения (**умышленно** искаженного мнения об ошибках в отчетности Заказчика), то есть **совместное** с Заказчиком нанесение вреда пользователям отчетности и аудиторского заключения (собственникам, акционерам, Государству). Однако такие умышленные действия **не** страхуются.

- обычным последствием является **«восстановление** нарушенного права из-за некачественной работы аудитора», то есть **повторное проведение аудита** (стоимость уже определена заранее, и **не** может превышать НМЦК в конкретных торгах).

- утрата или повреждение имущества Заказчика при выражении ошибочного мнения аудитора произойти **не** может.

- даже проведение Экспертизы по установлению ошибок Аудитора **не** войдет в размер страховой выплаты если Страховщик не давал на нее согласия.

Итого, никакие последствия кроме возможной **повторной** аудиторской проверки, **не** страхуются.

Территория страхования также не проверяется.

4.4.6. При этом договора страхования **других** участников могут быть полностью неопределенными в вопросе «размера страховой выплаты» и по сути **непригодны** для целей, указанных Заказчиком («страхование ответственности и возможного ущерба от действий аудитора в ходе аудиторской проверки»).

Никаких требований к предмету, условиям и главное к **юридическому** описанию понятия «размер страховой выплаты» Заказчик **не** устанавливает.

Понятие **«территория страхования»** никак не упоминается в показателе.

4.4.7. Также Заказчик должен указать **предмет** страхования в смысле указания **выгодоприобретателя**. Обычные договора страхования всегда указывают на выплату в пользу стороны **закрывающей** договор (а не в пользу сторонних лиц), что Заказчику не может понадобиться ни при каких обстоятельствах.

Заказчик **снова** не указывает предмет договора страхования и его условия, позволяющие рассчитывать на «пользу для Заказчика» и на «деловую репутацию именно в связи с наличием страхования».

4.5. Отдельным нарушением является установление **одновременно** и максимального и минимального предельного значения.

4.5.1. При этом «минимальное предельное значение» также **не может превышать размер НМЦК**, не может быть произвольным, и должно иметь обоснование в конкурсной документации и/или в проекте контракта, чего не имеется. Нигде в Извещении не указано, зачем Заказчику нужен такой размер страховой выплаты.

Заказчик не указывает предмет договора страхования и его условия, позволяющие **рассчитывать** на «размер выплаты больше чем цена услуги, больше чем НМЦК».

Поэтому для оценки «общего размера» и для оценки «одного страхового случая» должно быть установлено предельное значение **«не более чем размер НМЦК»**, чего не имеется.

В любом случае «предельные максимальные значения страховой выплаты» зависят от условий аудиторского договора, а **не от произвола** Заказчика торгов, и должны рассчитываться объективно.

Страхование всегда имеет объективный **рассчитываемый** размер выплат, из которого определяется страхования премия, иначе **сделка** по страхованию ответственности невозможна.

4.5.2. Заказчик установил одновременно минимальное и максимальное предельное значение. Этим он перевел обязательный формат оценки в виде «формулы пропорционального сравнения» согласно Постановления правительства №2604 в незаконный формат «шкалы оценки, диапазонов внутри которых не происходит сравнения»

Формула сравнения специально установлена Правительством для запрета способов оценки путем «шкалы и диапазонов», и является обязательной для гос заказчиков.

Проверкой является «доведение идеи двух предельных значений» до завершения- если признать правоту Заказчика, то это даст ему право установить два близких и даже одинаковых предельных значения, например «до 10 млн рублей ноль баллов, свыше 10 млн рублей максимальный балл». Что полностью уничтожит понятие «формулы сравнения» и превратит порядок оценки именно в «шкалу» оценки.

Именно так поступил Заказчик в другом конкурсе, по которому **ниже** прилагаем практику в виде Решения УФАС и просим учесть **единообразие** правоприменения.

4.5.3. При этом никакого смысла в установлении минимального предельного значения не имеется, оно направлено исключительно на ограничение прав участников, на максимальное уменьшение баллов для всех участников со страхованием меньше установленного «минимального» размера.

4.6. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, **представивших гарантии** в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но **не его размер**), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов

(в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

4.7. Просим учесть **единообразие практики** Судов и Управлений ФАС РФ.

Имеется Решение Московского областного УФАС России по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок:

«3) Заказчиком в критериях оценки по детализирующему показателю «Признак №2 (Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности)» показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» в рамках нестоимостного критерия «Квалификация» Заказчиком установлено, в том числе следующее:

Значение количества баллов по детализирующему показателю № 2 «Наличие у участника закупки полиса **страхования профессиональной ответственности**»

...

Изучив порядок оценки заявок, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком **величины значимости и предельные максимальные и минимальные** значения по детализирующему показателю «Признак №2 (Наличие у участника закупки полиса страхования профессиональной ответственности)» не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении Контракта и противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным».

В целом показатель не направлен на выявление лучшего предложения по выполнению предмета закупки. Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

5. В показателе «Наличие у участников закупки **опыта** оказания услуг, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает «Признак №4 **Общее количество исполненных участником закупки договоров**»

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение общего количества исполненных участником закупки договоров и установлены предельное минимальное значение (

$X_{\min}^{\text{пред}}$) и предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

X пред. мин.- предельное **минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **500 шт.**

X пред. макс. - предельное **максимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **1000 шт.**

В рамках данного показателя оценивается общее количество исполненных участником закупки договоров

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 500 шт.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1000 шт.

Подтверждающие документы:

1) исполненные договоры. К оценке принимаются: исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, № 223-ФЗ от 18.07.2011; договоры, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров. При этом, последний акт, составленный при исполнении договора, предусмотренного подпунктом 1 настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок. Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.

5.1. Установление одновременно **двух** «ограничений измеряемых диапазонов» в минимальном и максимальном значениях, нивелирует формулу для расчетов, установленную Правительством РФ в Постановлении №2604.

Формула пропорционального сравнения направлена именно на **запрет** понятия «шкалы оценок» которая возникает при ограничении одновременно «с минимальных» и «по максимальные» значения.

5.2. Максимальное значение является **правильным** понятием, помогает оценить целесообразность участия. Максимум может быть ограничен исходя из принципа достаточности и разумности «числа договоров», т.к. иначе при бесконечном значении все такие конкурсы будет выигрывать одно аудиторское предприятие с наибольшим числом договоров. Однако **минимальное** значение «числа договоров» направлено только для того чтобы **«обнулить»** опыт обычных средних предприятий, то есть ограничить конкуренцию.

5.3. Размер числа договоров **500-1000** штук является **крайне** завышенным относительно среднего числа договоров обычных аудиторских предприятий.

По **сроку** выполнения работ можно определить сколько таких же конкурсов может провести в год обычное аудиторское предприятие. Если это число увеличить в несколько раз, то такие значения будут явно достаточными для подтверждения «максимального опыта».

В данном случае значения искусственно произвольно **подобраны**, исключительно под одного очень крупного участника.

5.4. Отдельным нарушением является то, что Заказчик не учел в показателе «число **исполненных** договоров» понятие «**многолетнего** договора» с **несколькими** самостоятельными этапами.

Заказчик должен использовать **объективное** понятие «сдача работы в виде выдачи **аудиторского заключения**», но не сделал этого.

6. В показателе «**Качественные** характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает :

- Характеристика № 1

(Описания предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)

- Характеристика № 2

(Календарный план-график оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита))

- Характеристика № 3

(**Описание** предлагаемого качества услуг, **соответствующее** международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов)

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – полное **соответствие** требованиям Заказчика

50 баллов – документы представлены неполностью и/или **частично соответствует** всем требованиям Заказчика

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью **не соответствуют** требованиям заказчика.

По критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» применяются показатели оценки.

В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

- Характеристика № 1

(**Описание** предлагаемого качества услуг, а именно предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности)

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – представлен **детализированный** обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, который учитывает **организационно-правовую форму Заказчика и сферу деятельности**, а также **соответствует по всем пунктам и подпунктам Технического задания**. Представлены примеры и рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ФХД) в соответствии с Техническим заданием, а также **предоставляется Участником аудиторское заключение** в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, которое отражает **полную и эффективную** информацию о **показателях** финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

50 баллов – документы представлены неполностью и/или **частично** соответствует всем требованиям Заказчика;

0 баллов – Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

- Характеристика № 2

Календарный **план-график** оказания услуг, включающий общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая **шкала оценки**:

100 баллов – В составе заявки участника предоставлен **подробный план-график** оказания услуг (с указанием дат оказания услуг по каждому этапу и наименованием этапов; **указание сроков оказания услуг по каждой задаче и подзадаче** технического задания; наличие по каждой задаче технического задания проводимых аудиторских процедур; специалистов, привлеченных к оказанию услуг на каждом этапе, с указанием их квалификации; наличие общего объема трудозатрат по каждому этапу, предлагаемый участником закупки; Наличие в составе заявки **правил планирования** аудита включающие в себя цели и задачи; планирование работы; стратегию аудита).

Предложение участника закупки имеет полное и **связанное между собой и с объектом закупки** описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены неполностью (**1 пункт не отражен** в предложении участника закупки) и/или все представленные документы частично соответствуют всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет не полное и **не связанное между собой** и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены неполностью (**более 1 пункта не** отражен в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

- Характеристика № 3

Описание предлагаемого качества услуг, соответствующее международным стандартам аудита и Кодекса профессиональной этики аудиторов, включающее в себя:

- **описание** общего подхода к организации и проведению аудита
- **методология** аудиторской проверки
- **методология** взаимодействия служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг
- **описание** системы внутреннего контроля качества работы

В соответствии с п. 22 «Постановления Правительства РФ от 31 декабря 2021 г. № 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливается следующая шкала оценки:

100 баллов – представлен (ы) документ (ы), включающий (е) в себя:

- **описание** общего подхода к организации и проведению аудита с указанием задач и описания построения работы при оказании услуг;
- **методология** аудиторской проверки, содержащая подробное описание последовательности и основных этапов оказания аудиторских услуг;
- **методология взаимодействия** служб исполнителя с заказчиком при оказании услуг отражающее в себе организационную схему управления оказанием услуг; описание хода оказания аудиторских услуг руководителя аудиторской проверки, а также членов аудиторской группы; обязанности аудиторской группы; подходы и формы взаимодействия в ходе оказания услуг;
- **правила** осуществления внутреннего контроля качества работы с отражением целей и задач; требований по обеспечению качества аудита; ответственность должностного лица за качество оказания услуг Участника закупки; контроль эффективности процедур внешнего контроля качества; система документирования; должностная инструкция на лицо, ответственное за внутренний контроль качества, приказ о назначении ответственного должностного лица.

Предложение участника закупки имеет **полное и связанное между собой** и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

50 баллов – документы представлены неполностью (**1 пункт не отражен/ не представлен** в предложении участника закупки) и/или частично соответствует всем требованиям Заказчика;

Предложение участника закупки имеет не полное и не связанное между собой и с объектом закупки описание предлагаемого качества услуг, составляющих объект закупки, предусмотренный в проекте Контракта и Техническом задании.

0 баллов – документы представлены неполностью (**более 1 пункта не отражен** в предложении участника закупки) и/или Участником конкурса не представлены подтверждающие документы и/или документы полностью не соответствуют требованиям заказчика.

Подтверждается копиями соответствующих документов по каждому пункту нестоимостной характеристики

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, **противоречащие требованиям** действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям извещения о закупке, такие документы считаются не представленными.

Заказчик собирается оценивать **«Качественные характеристики объекта закупки»**, но вместо этого незаконно оценивает саму **«деятельность»** участников и их внутренние

документы для оформления деятельности- под видом «качества **конкретного объекта**». Деятельность участников- это не объект закупки.

Такое нарушение приводит к нескольким незаконным последствиям:

6.1. Наличие критерия «качество объекта закупки» приводит к установлению отдельной процедуры «подачи **итоговых ценовых предложений**». Однако вместо качественной характеристики самого «закупаемого товара, услуги», в показателе оценивается **свойство Участника** (то есть **квалификация** участника, а **не качество** объекта закупки) вместо свойства товара, услуги.

6.2. Характеристики **объекта** закупки должны относиться именно к покупаемой **конкретной** услуге, а не в целом к работе «**предприятия- участника торгов**». Заказчик не имеет права «описывать, учитывать в характеристиках товара, услуги» характеристики самого участника.

Заказчик понимает, что обязан оценивать именно «объект закупки» и при этом оценивает «деятельность участника». Такое установление «оценки характеристики самого участника **вместо** оценки характеристик товара, услуги» прямо запрещено **ч.3 ст.33 ФЗ-44**:

*«3. Не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме **требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.***

6.3. Также с учетом характера объекта закупки «обязательный аудит», все существенные условия данной услуги (работы) заранее установлены Законом и Международными Стандартами.

Поэтому при закупке обязательного аудита (проводится именно по Международным Стандартам аудиторской деятельности), при оценке «**качественных**» характеристик, возникает противоречие в том, что Заказчик вынужден **имитировать сравнение** заявок участников по полностью **одинаковой** части заявок.

Заказчик пытается оценивать **стандартизованную** услугу «обязательного аудита», что приводит к **произвольным** оценкам «качественных» характеристик без однозначного порядка оценки заявок.

6.4. Такая оценка «**содержимого**» документов **без цифровых** значений, и терминов типа «**сопоставимое, детальное**» не имеет **единицы измерения**.

Во всех показателях «качества» отсутствуют единицы измерения «сведений». Не указано будет ли «подробностью, детальностью» наибольшее число пунктов или абзацев или число слов или это наиболее полное копирование законов и технического задания. Не указано например число разделов которые должны присутствовать чтобы проверялось понятие «соответствия».

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении **неизвестно** чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44.

При этом единицы измерений должны соответствовать **классификатору** и это должно отдельно указываться в Извещении, чего тем более не имеется

Такой подход строго равен полному произволу.

Очевидно, что Заказчик пытается сделать «аналогию» по объективным свойствам (качеству) товаров применительно к **услуге**, что невозможно. А также пытается подменить «характеристики **закупаемой** услуги» на «характеристики типовых аудиторских документов Участника» то есть на характеристики **предприятий**, участвующих в закупке, что прямо **запрещено законом**.

6.5. Автоматически **отсутствует инструкция по заполнению** заявки для данного показателя, т.к. сам Заказчик не сможет указать способы представления «подробных, детальных» и при этом никак не измеряемых сведений.

Например, по Характеристике №1 где требуется представить «**детализированный** обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, который **учитывает** организационно-правовую форму Заказчика и **сферу** деятельности, а также **соответствует по всем** пунктам и подпунктам Технического задания», не указано о какой сфере деятельности идет речь и **что в ней нужно «учесть»** такого особенного, измеряемого.

При этом отдельно указано про «соответствие» **Техническому** заданию, но участник подавший заявку и так дает полное согласие на все условия Техзадания. Что еще должно быть «детализировано» в отчете и можно ли просто приложить для Заказчика его же Техзадание- в «инструкции по заполнению» заявки не указано.

«1. Первая часть заявки должна содержать следующую информацию и документы:

С учетом положений части 2 статьи 43 Закона № 44-ФЗ предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

*Первая часть заявки также **может** содержать иные информацию и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки **товара**. При этом отсутствие такой информации и документов не является основанием для отклонения заявки».*

Законодатель вообще не установил понятие «качественные характеристики **услуги**». Без инструкции по заполнению этого критерия, составить заявку невозможно- что и приводит к **произволу** в оценке.

6.6. Заказчик пытается совместить обязательные требования к участникам и оценочные требования.

Юридически **обязательное** требование для выполнения работы по предмету закупки «**быть членом СРО**» равно «**обязанности выполнять требования СРО и стандартов МСА по качеству аудита**».

Следовательно, любой участник член СРО **уже** заведомо соответствует «качеству» для выполнения работы, иначе бы его членство было бы приостановлено.

Такие **обязательные** для всех аудиторских организаций требования «**иметь** внутренние документы по Описанию аудиторских процедур» не могут быть «оценочными условиями».

6.7. В ситуации когда Заказчик пытается оценивать **не** «наличие» стандартизованных документов а их **содержимое**, он приравнивает свою квалификацию членов конкурсной комиссии к **экспертам** СРО и Казначейства РФ осуществляющих проверку деятельности аудиторских организаций. Заказчик заведомо не может иметь такую квалификацию для оценки содержимого стандартизованных аудиторских документов.

Также если участник член СРО уже прошел проверки Казначейства РФ и СРО ААС, то заказчик тем более не может высказываться о каком-то «несоответствии» в содержимом документов, **уже одобренных профессиональными Экспертами.**

6.8. Для показателя «**подробный план- график** с указанием сроков внутренних разделов в ходе аудиторской проверки» возникает грубейшее прямое нарушение прав аудиторов, специально защищенных законом в **ст.13 ФЗ-307.**

Именно для таких Заказчиков прямо указано что аудитор **самостоятельно** определяет порядок проверки, и Заказчик не имеет права «дополнительно» устанавливать какие-либо **внутренние даты** внутри общего договорного «периода, срока» проверки.

6.9. Заказчик указывает **разнородные бессмысленные метафоричные** термины и понятия «описания, соответствия, подробность, детальность», не имеющие никакого смысла для «сравнения заявок», для установления **размера указанных оцениваемых то есть измеряемых** терминов, для установления «кому поставить **нулевой или средний** балл по несоответствию с требованиями» а кому **максимальный.**

Особенно наглядным является выражение указанное в каждой Характеристике для пояснений как будет оцениваться данный показатель- **«связанное между собой и с объектом закупки описание».**

Что значит «связанное», **как нужно «связать** между собой», почему отдельно для «связывания» выделен «объект закупки» (как описание для документов в которых **уже** изначально описывается аудиторская деятельность участника), определить невозможно.

Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут определить какой должен присваиваться балл, если неизвестна **единица** измерения «детальности или подробности».

Такие формулировки прямо запрещены **ст.7 ФЗ-44** и направлены только на возможность ставить баллы в произвольном размере, что полностью нивелирует смысл конкурсного отбора с целью определения лучшего участника.

Такой формализм и бессмысленные общие метафоричные термины строго равен полному **произволу.**

Весь смысл показателя сводится к праву ставить любые произвольные баллы. В нем полностью **подменено** понятие «**объективность**», оно заменено на прямое нарушение прав участника в виде «права Заказчика ставить нулевой балл за все что захочется, под предлогом несоответствия требованиям, которые нигде не названы в **однозначном** виде».

6.10. Понятие «описание» вообще является **справочной** формой «самохвалебного» содержания от каждого участника, ни она сама ни тем более попытки «оценить» такие описательные справки, не связаны с понятием «объективность» и строго равны полному **произволу.**

На каком основании «описания» самих себя со стороны участников будут что-то «подтверждать», в Извещении не указано.

6.11. Отдельным нарушением при попытке «оценить заявки **без единицы** измерения оцениваемого сведения» является способ указания на **«средний и нулевой** балл».

Заказчик использует бессмысленное понятие **«частично соответствует** всем требованиям Заказчика»- при этом определить когда возникает «частичность» а когда «всё хорошо», из текста показателя невозможно.

Термины типа **«правильная заявка, это когда всё правильно»** а вот если будет «не такая» заявка то будет «не такая» оценка- строго равны **произволу.**

Нигде однозначно не указано **каким именно «требованиям** Заказчика» может не соответствовать «описание услуги со стороны участника».

- если это обязательные требования, то они не могут оцениваться

- если это оценочные условия, то они должны быть перечислены в виде конкретных **документарных** форм с **цифровым** содержанием, чего не имеется.

- если это документы которые **уже есть** у Участников и должны быть просто **приложены** а не «созданы для данной закупки как **справки** самохвalebного типа» (как договора, акты выполненных работ для оценки опыта. Или как аттестаты и трудовые договора для оценки сотрудников) то нужен исчерпывающий перечень, чего не имеется.

- если это **справочная** форма с объективными сведениями, то она должна быть обязательной и проверяемой на сторонних ресурсах, чего также не имеется и является сомнительным способом оценки

- если это некая **Инструкция** по заполнению заявок, то она должна также содержать однозначный вид условий, чего также не имеется.

6.12. Отдельным нарушением является использование «Шкалы оценки» (100 баллов, **50** баллов, 0 баллов) для показателя «качества».

Постановление правительства №2604 является обязательным для гос заказчиков, и устанавливает **только Формулу** пропорционального сравнения для вычисления баллов путем подстановки измеряемых значений.

В данном случае **нет ни единицы** измерений ни **самих** «значений» и сведений. Поэтому Заказчик вынужден использовать Шкалу оценки.

Именно для пресечения и запрета таких «способов» поведения Заказчика, и была введена Формула сравнения, которую не применил Заказчик.

6.13. Просим учесть **единообразие** правового пространства РФ, и решение УФАС и судов РФ по аналогичным нарушениям.

Спор о невозможности оценивать содержимое «методики проверки» и иных документов **не содержащих значимых цифровых** сведений по которым можно установить «сравнение, **единицу** измерения» и установить «**инструкцию** по заполнению заявки» был разрешен в судебном споре Заказчика и УФАС по решению об обоснованности нашей жалобы, АС Свердловской области, Дело №А60-10626/2020 решение от 09.07.2020: «Действия заказчика, не установившего порядок оценки заявок по критерию № 2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» по показателю «Методика проведения аудита» нарушают п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.»

Итого: Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Не существует порядка оценки и сравнения этих метафоричных неточных понятий, в буквальном понимании идет речь о сравнении неизвестно чего в отношении неизвестно чему. Члены конкурсной комиссии (как и участники) не могут понимать порядок оценки вопреки ст.32 ФЗ-44.

Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС назначить **онлайн-** заседание, и **уведомить** на электронную почту о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи с краткими специальными сроками рассмотрения, что лишит нас возможности участвовать в заседании.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Ходатайствуем о привлечении к делу Правительство г. Москвы (в лице профильного Департамента) как разработчика данной типовой документации,
5. Ходатайствуем о привлечении к делу Аудиторской организации (СРО ААС, Совет по аудиторской деятельности, Минфин РФ, иное) как разработчика данной документации по закупке аудиторских услуг.
6. Ходатайствуем о передаче дела в Центральный аппарат ФАС РФ в случае подтверждения факта совместной разработки данной документации Правительством г. Москвы и Управлением ФАС по г. Москва ввиду заинтересованности Управления ФАС.
7. Просим назначить **онлайн-** заседание, учесть рабочее время г. Екатеринбурга, **уведомить** на электронную почту . . . о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Описание заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора
6. Решение от 06.03.24 – частично обоснована
7. Предписание от 06.03.24
8. Запрос разъяснений КД АО ОЭК-ФИНАНС