



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 июля 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-13038/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 15 июля 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Селивановой Ю.В., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кругликовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 01 марта 2021 года по делу № А05-13038/2020,

у с т а н о в и л :

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1042900050566, ИНН 2901131228; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Садовая, дом 5, корпус 1; далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – УФАС) о признании недействительным решения от 26.08.2020 по делу № РНП-29-141 029/06/104-1064/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено: общество с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» (ОГРН 1197746625746, ИНН 7722480581; адрес: 111033, Москва, улица Золоторожский вал, дом 34, строение 6, комната 7; далее – ООО «НЕКСТ»).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 01 марта 2021 года по делу № А05-13038/2020 требования Управления удовлетворены частично.

ООО «НЕКСТ» с решением суда не согласилось и обратилось апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его

отменить. В обоснование жалобы ссылается на установленное Управлением нарушение заказчиком процедуры размещения в единой информационной системе сведений об одностороннем расторжении контракта, отсутствие недобросовестных действий, направленных на умышленное уклонение от исполнения государственного контракта.

Управление представило возражения на апелляционную жалобу, в которых с доводами жалобы не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что 09.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124100002420000007 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для копировальной и множительной техники (далее - документация об аукционе). Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 1 012 500,00 рублей.

По результатам проведенной процедуры аукциона 23.04.2020 победителем был признан участник закупки ООО «НЕКСТ», предложивший цену контракта 987187 руб. 50 коп.

Между Заказчиком и ООО «НЕКСТ» 19.05.2020 заключен государственный контракт №АЭФ-5 на поставку бумаги для копировальной и множительной техники.

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта поставка Товара по Контракту осуществляется одной партией в течение 7 календарных дней с даты заключения Контракта.

Письмом от 22.05.2020 № 163 Поставщик уведомил Заказчика о вынужденных задержках поставки в связи со сбоями работы поставщиков и перевозчиков по причине неблагоприятной эпидемиологической ситуации.

Заказчиком в ответ на данное обращение в адрес Поставщика направлена претензия о ненадлежащем исполнении условий Контракта (письмо от 28.05.2020 №01-32/09201) с указанием того, что Поставщик должен доказать, что неисполнение обязательств произошло вследствие непреодолимой силы. Поставщику предложено поставить товар Заказчику не позднее 7 календарных дней с момента получения Претензии.

ООО «НЕКСТ» 08.06.2020 поставлен товар - бумага для копировальной и множительной техники «Xerox Perfect Print Plus» (страна происхождения – Россия) в количестве 4 500,00 штук на сумму 987 187 руб. 50 коп. (товарная накладная от 08.06.2020 № 48).

Товар не принят Заказчиком, о чем 08.06.2020 составлен акт о поставке товара не соответствующего условиям Контракта, а именно: на коробках и упаковке товара страна происхождения указана - Финляндия; сведения о марке и ГОСТе на Товаре (упаковке) не содержатся; информация о стране-производителе Товара в накладной не соответствует информации на упаковке.

В адрес Поставщика Заказчиком 11.06.2020 отправлен отказ от приемки товара (письмо от 11.06.2020 №01-32/10402) и претензия о ненадлежащем исполнении условий Контракта и требованием поставить Товар по Контракту в течении 7 календарных дней (письмо от 11.06.2020 № 01 - 32/10403).

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что акт о поставке товара не соответствующего условиям Контракта от 08.06.2020 в адрес Поставщика не был направлен.

В адрес Заказчика Поставщиком 15.06.2020 направлено письмо о том, что поставленный товар соответствует требованиям документации и выше минимальных показателей, указанных в ГОСТ Р57641 -2017, а также предложение заключить дополнительное соглашение, где будут учтены улучшенные характеристики товара.

Заказчиком 26.06.2020 направлено письмо № 01-32/11338 об отклонении предложения о заключении дополнительного соглашения.

Заказчиком 26.06.2020 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «в связи с неоднократным нарушением срока поставки товара и поставкой товара, который не соответствует спецификации».

В Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, 19.08.2020 поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Заказчик) о включении сведений об ООО «НЕКСТ» в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения Заказчика по делу № РНП-29-141 Комиссией Архангельского УФАС России 26.08.2020 принято решение, согласно пункту 1 которого сведения, представленные Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в отношении ООО «НЕКСТ» в Реестр недобросовестных поставщиков решено не включать; признать Заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, нарушившим часть 12 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ(пункт 2) (далее –Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Не согласившись с вышеуказанным решением, Управление обратилось с заявлением о признании его незаконным в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал недействительным пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 26.08.2020 по делу № РНП-29-141, в удовлетворении остальной части требований отказал. В устранение нарушенных прав обязал УФАС повторно рассмотреть обращение Управления на предмет установления оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) указано, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 4.4.7 контракта от 19.05.2020 № АЭФ-5 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 30 ГК РФ.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвёртый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела видно, что 19.05.2020 между Учреждением и Обществом заключён государственный контракт № АЭФ-5 на поставку бумаги

для копировальной и множительной техники, согласно пункту 3.1 которого поставка товара по контракту осуществляется одной партией в течение 7 календарных дней с даты заключения контракта.

Согласно спецификации к контракту Обществу надлежало поставить бумагу для копировальной и множительной техники, производства России, формат А4, Марка бумаги В, ГОСТ Р 57641-2017.

Как указано в пунктах 5.2 и 5.3 контракта, поставляемый товар должен соответствовать действующим в Российской Федерации стандартам, техническим регламентам; товар должен быть упакован и замаркирован в соответствии с действующими стандартами. Поставщик поставляет товар в упаковке завода-изготовителя.

В соответствии с ГОСТ Р 57641-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия условное обозначение бумаги должно содержать следующие сведения: наименование продукции; марку; массу; обозначение настоящего стандарта. (Пример условного обозначения: Бумага ксерографическая для офисной техники марки А, массой 1 м² 80 г: Бумага офисная А - 80 ГОСТ Р 57641-2017.).

Из материалов дела следует, что Общество нарушило установленный контрактом срок поставки, не устранило нарушение обязательств после направления ему Учреждением претензий. С нарушением установленного контрактом срока 08.06.2020 поставило товар – бумагу для копировальной и множительной техники «Хероx Perfect Print Plus», на коробках и упаковке товара в качестве страны происхождения товара указана Финляндия, а сведения о марке бумаги и ГОСТе на Товаре (упаковке) отсутствуют.

Таким образом, поставленный товар не соответствовал условиям контракта.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у заказчика законных основания для одностороннего отказа от контракта.

В силу части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения

заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно частям 13 и 14 названной статьи решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Из толкования положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в ЕИС.

При этом по смыслу указанной статьи для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки.

Часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе не содержит требований в части конкретного раздела официального сайта при размещении решений об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом в указанной норме Закона № 44-ФЗ говорится о трехдневном сроке размещения принятого решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

УФАС установлен факт нарушения Управлением срока размещения в ЕИС принятого 26.06.2020 решения об одностороннем отказе от договора, которое размещено в ЕИС 06.07.2020.

Вместе с тем вопреки доводам жалобы размещение решения об одностороннем отказе от договора от 26.06.2020 ЕИС 06.07.2020 с нарушением трехдневного срока в связи с допущенной 02.07.2020 ошибкой размещения, не свидетельствует о существенном нарушении процедуры расторжения контракта, поскольку размещение направлено на обеспечение публичных целей - надлежащего контроля в сфере закупок, а также фиксации уведомления.

Судом первой инстанции установлено, что помимо размещения в ЕИС, Заказчик направил решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от

исполнения Контракта по адресу электронной почты Общества next1020@yandex.ru в соответствии с условиями контракта (пункты 4.3.3,9.3) и сложившимися между сторонами способами обмена документами, которое доставлено 26.06.2020.

Решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено Заказчиком обществу по почте заказным письмом с уведомление о вручении 26.06.2020 и получено обществом 21.08.2020.

Государственный (муниципальный) контракт считается расторгнутым по смыслу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе по истечении десяти дней с момента, когда считается доставленным первое из юридически значимых сообщений.

Предусмотренный частью 12 статьи 95 Закона №44-ФЗ тридцатидневный срок истек 04.08.2020, контракт признается расторгнутым 14.08.2020.

Принимая во внимание, что информация об одностороннем расторжении контракта была размещена и была доступна обществу, оно имело возможность принять своевременные меры для исполнения контракта.

Вместе с тем Общество уведомило Управление о готовности произвести замену товара электронным письмом только 24.08.2020.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно счел не доказанным принятие обществом своевременных мер по надлежащему исполнению контракта.

Действия общества в ходе рассматриваемой закупки в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что им не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Общество подписало контракт, однако не приняло исчерпывающих мер по его выполнению.

При этом такими действиями (бездействием) нарушаются права заказчика относительно условий и сроков исполнения контракта, исключается эффективность использования бюджетных средств, обеспечение публичных интересов в рамках соответствующих правоотношений.

Участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в закупке и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в РНП.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно признал пункт 1 решения УФАС незаконным.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и материалов дела судом первой инстанции и подателем жалобы не является правовым основанием для отмены решения суда по настоящему делу.

Поскольку судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, оснований для отмены состоявшегося судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 01 марта 2021 года по делу № А05-13038/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Селиванова

Судьи

Е.А. Алимова

Е.Н. Болдырева