

ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО», 173000, Великий Новгород, ул. Никольская, 38,  
Тел.: (8162) 63 51 89, 63 88 26  
Факс: (8162) 63 87 97  
www.energo.novgorodaudit.ru  
energo@novgorodaudit.ru  
ИНН 5321140640

*Иск № 48/2 от 12.03.2024*

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по г. Санкт – Петербургу**  
199004, г. Санкт Петербург, 4я линия Васильевского  
остров, д. 13, лит А

**Заказчик:**

ООО «Жилкомсервис № 3 Московского района»  
ИНН 7810523435, ОГРН 1089847280490  
196247, г. Санкт - Петербург, пр-кт Новоизмайловский,  
д. 85, корп. 2

**Участник закупки:**

ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО»  
ИНН 5321140640, ОГРН 1105321003182  
173000, г. Великий Новгород, ул. Никольская, д. 38

**Сведения о закупке:**

Извещение № 32413309349  
Запрос предложений в электронной форме на право  
заключения договора на оказание услуг по  
техническому диагностированию внутридомового  
газового оборудования в многоквартирных домах.

**Комиссия, чьи действия обжалуются:**

Ханина Ольга Сергеевна - Председатель комиссии  
Голод Андрей Валерьевич – член комиссии  
Зинакова Кристина Павловна – член комиссии  
Лыгарева Ирина Дмитриевна – член комиссии  
Осипова Анна Владимировна – член комиссии  
Яшина Елена Игоревна – секретарь комиссии

**Жалоба  
на действия закупочной комиссии**

21 февраля 2024 года ООО «Жилкомсервис № 3 Московского района» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена информация об осуществлении ООО

«Жилкомсервис № 3 Московского района» закупки **в виде запроса предложений в электронной форме** на право заключения договора на оказание услуг по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах (извещение № 32413309349), а также документация № 05022024/ЗП-ГО по проведению запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах (далее - Документация).

06 марта 2024 Заказчиком подведены итоги рассматриваемой закупки, составлены и опубликованы на официальном сайте протокол заседания закупочной комиссии ООО «ЖКС № 3 Московского района» № 32413309349 (далее – Протокол), согласно п. 4.1 которого «на основании результатов подведения итогов, признать процедуру состоявшейся. Принято решение: по лоту E242839-1 заключить договор с участником Акционерное общество «ЛЕНПРОМГАЗ» на сумму 6 790 588, 32 (Российский рубль)».

ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО», считает указанное решение комиссии необоснованным, принятым неправомерно, так как оно не основано на нормах действующего законодательства в сфере закупок, в том числе Закона о контрактной системе, по следующим основаниям.

Согласно п. 3.1.4.2 Протокола «Участник ЛЕНПРОМГАЗ получил большую итоговую оценку – 77,15, чем Участник Новгородаудит-ЭНЕРГО – 72,90».

Согласно Протоколу, Участник ЛЕНПРОМГАЗ получил:

- 20 баллов (максимальное) по критерию оценки «наличие работников, аттестованных в области неразрушающего контроля», при этом, согласно Протоколу у ЛЕНПРОМГАЗ имеется 13 работников, аттестованных в области неразрушающего контроля;

- 20 баллов (максимальное) по критерию «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля», при этом, согласно Протоколу у ЛЕНПРОМГАЗ имеется 4 работника, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля.

Участник Новгородаудит-ЭНЕРГО получил:

- **0 баллов** по критерию оценки «наличие работников, аттестованных в области неразрушающего контроля», при этом, согласно Протоколу у Новгородаудит-ЭНЕРГО имеется **0 работников**, аттестованных в области неразрушающего контроля, т.е. работники отсутствуют;

- **0 баллов** по критерию «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля», при этом, согласно Протоколу у Новгородаудит-ЭНЕРГО имеется **0 работников**, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля», т.е. работники отсутствуют.

Согласно п. 4, подкритериям 3, 4 Раздела 3 «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме (Далее – Раздел 3)» «количество баллов, присваиваемых по критерию «обеспечение кадровыми ресурсами – наличие работников, обладающих инженерно – технической специальностью в области неразрушающего контроля» - от 0 до 20, отсутствует – 0 баллов; по критерию «обеспечение кадровыми ресурсами – наличие работников, аттестованных в области неразрушающего контроля» - от 0 до 20, отсутствие – 0 баллов. По каждой заявке комиссия оценивает критерий «обеспечение кадровыми ресурсами» на основе представленной информации в заявке на участие в закупке. **В случае отсутствия у участника закупки соответствующей информации, не предоставления подтверждающих документов по этому показателю, заявке участника закупке присваивается 0 баллов**».

Таким образом, из анализа Протокола и Документации можно сделать вывод о том, что комиссия присвоила заявке участника Новгородаудит-ЭНЕРГО 0 баллов в **связи с отсутствием у участника работников**, имеющих аттестацию в области неразрушающего контроля, а также в связи с отсутствием работников, обладающих инженерно – технической специальностью в области неразрушающего контроля, **либо в связи с непредставлением участником подтверждающих документов**.

Вместе с тем, участник Новгородаудит – ЭНЕРГО имеет в штате сотрудников, указанных в рассматриваемых выше критериях, что подтверждается представленными в рамках заявки документами. Так, ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» имеет в штате 5 работников, аттестованных в области неразрушающего контроля и 11 работников, обладающих инженерно–технической специальностью, что подтверждается представленными документами, в том числе дипломами, квалификационными удостоверениями.

Вместе с тем, ООО «Новгородаудит -ЭНЕРГО» полагает, что на основании представленных документов на сотрудников, Заказчик самостоятельно определяет соответствие квалификационным требованиям каждого из работников участника. При этом, ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» полагает, что у Заказчика нет оснований и полномочий для определения квалификационных навыков сотрудников участника Новгородаудит -ЭНЕРГО, и как следствие невозможность сделать однозначный вывод о том, что участник Новгородаудит -ЭНЕРГО не сможет выполнить условия договора в полном объеме. Более того, представленные в составе заявки договоры, наоборот **подтверждают возможность качественного выполнения работ в рамках договора на оказание услуг по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах, а также подтверждает наличие необходимых квалифицированных работников для оказания спорных услуг.**

Соответствие работника квалификационным требованиям **оценивается на основании информации о его образовании, опыте и стаже работы, также на основании результатов проверочных мероприятий до заключения трудового договора и результатов испытания при приеме на работу.**

Трудовой кодекс РФ **предоставляет работодателю право самостоятельно определять штатное расписание, наименования должностей, профессий рабочих и трудовых функций работников** в соответствии с уставом организации, устанавливать категории (разряды, классы) с учетом сложности и объема выполняемой работы (трудовых функций) (п. 11.4 Рекомендаций по применению профессиональных стандартов в организации, утвержденных ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Минтруда России).

Кроме того, согласно пункт 91 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (далее - Правил № 410) «специализированные организации, осуществляющие работы по техническому диагностированию газопроводов, входящих в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, **должны отвечать требованиям, предусмотренным настоящим разделом, и иметь штат квалифицированных сотрудников в количестве, обеспечивающем надлежащее выполнение соответствующих работ** (оказание соответствующих услуг), имеющих профильное образование, **прошедших необходимое для проведения газоопасных работ обучение и аттестацию по итогам обучения** (далее - аттестованные сотрудники).

Таким образом, оценка соответствия работника квалификационным требованиям подтверждается наличием не только документов об образовании, опыта и стажа работы, но и документов о прохождении аттестации, проверки знаний, а в случаях необходимости - о независимой оценке квалификации.

Согласно п. 5 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» квалификация представляет собой уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности.

Аналогичные положения содержатся в ст. 195.1 Трудового кодекса РФ, согласно которым квалификация работника - уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника, а профессиональный стандарт - характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности, в том числе выполнения определенной трудовой функции.

Если трудовым законодательством, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями (ст. 195.3 ТК РФ).

Соответствие наименований должностей, профессий и специальностей работников и квалификационных требований к ним наименованиям и требованиям, содержащимся в квалификационных справочниках и профстандартах, обязательно в случаях, если с выполнением работ по определенным должностям, профессиям, специальностям связано предоставление компенсаций и льгот либо наличие ограничений (ст. 57 ТК РФ).

Характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах и обязательность применения которых **не установлена трудовым законодательством**, применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда (ст. 195.3 ТК РФ).

Таким образом, в указанных случаях **наименования должностей, профессий, специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках или профессиональных стандартах**.

В остальных случаях профессиональные стандарты носят рекомендательный характер и применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда (п. 10 Рекомендации по применению профессиональных стандартов в организации).

Однако, обращаем внимание комиссии на то обстоятельство, что квалификационные требования **к инженеру по промышленной безопасности** содержатся в профессиональном стандарте «Специалист в сфере промышленной безопасности», утвержденном Приказом Минтруда России от 16.12.2020 № 911н, которым установлены требования к уровню образования, обучения и опыту практической работы в зависимости от категории инженера по промышленной безопасности:

- инженер по промышленной безопасности: **высшее образование (техническое)** - бакалавриат, соответствующее профилю производственного объекта; опыт не менее трех лет на соответствующей работе на опасном производственном объекте отрасли; рекомендуется дополнительное профессиональное образование - программы повышения квалификации в области промышленной безопасности не реже одного раза в пять лет;

- инженер по промышленной безопасности I или II категории: **высшее образование (техническое)** - бакалавриат **или высшее образование (непрофильное)** - бакалавриат **и дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности**; без предъявления требований к опыту работы; рекомендуется дополнительное профессиональное образование - программы повышения квалификации в области обследования и освидетельствования зданий и сооружений на опасном производственном объекте не реже одного раза в пять лет.

Также квалификационные требования к инженеру по промышленной безопасности **в зависимости от сферы деятельности содержатся в квалификационном справочнике**.

Так, квалификационные требования **к инженеру по промышленной безопасности в области атомной энергетики** содержатся в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников организаций атомной энергетики», утвержденном Приказом Минздравсоцразвития России от 10.12.2009 № 977:

«Инженер по промышленной безопасности: высшее профессиональное (техническое) образование, соответствующее профилю контролируемого производственного объекта, без предъявления требований к стажу работы».

Квалификационные требования к инженеру по промышленной безопасности в сфере ракетно-космической промышленности содержатся в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников организаций ракетно-космической промышленности», утвержденном Приказом Минздравсоцразвития России от 10.04.2012 № 328н:

«Инженер по промышленной безопасности: высшее профессиональное образование (техническое) без предъявления требований к стажу работы или среднее профессиональное образование (техническое) и стаж работы в других должностях, замещаемых специалистами со средним профессиональным образованием (техническим), на опасных производственных объектах не менее 5 лет».

В случаях если наименования должностей, профессий, специальностей содержатся и в квалификационных справочниках, и в профессиональных стандартах, работодатель самостоятельно определяет, какой нормативный правовой акт использует, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (Письмо Минтруда России от 06.07.2016 N 14-2/ООГ-6465).

На основании вышеизложенного, с учетом, представленных документов в составе заявок на сотрудников, обладающих соответствующим образованием, а именно техническим, а также в области промышленной безопасности закупочная комиссия необоснованно поставила 0 баллов участнику Новгородаудит-ЭНЕРГО по указанным выше критериям оценок.

Более того, ООО «Новгородаудит -ЭНЕРГО» полагает, что критерий оценки «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля» не соответствует нормам действующего законодательства и является не измеряемым, необоснованным ограничением конкуренции, поскольку в ЕКС отсутствуют такие квалификационные требования к должностям, как наличие «инженерно-технической специальности в области неразрушающего контроля».

Также стоит отметить, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке сведения о работниках ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО», аттестованных в области неразрушающего контроля.

В составе заявки приложен файл «5.2.4 Специалисты - дипломы, трудовые книжки, удостоверения.pdf», который содержит скан-копии документов, подтверждающих, в том числе, наличие аттестации специалистов в области неразрушающего контроля, а именно квалификационные удостоверения по результатам аттестации в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими аттестацию специалистов в области неразрушающего контроля (СДАНК-02-2020 или ПБ 03-440-02).

2. Согласно Протоколу, Участник ЛЕНПРОМГАЗ получил:

- 30 баллов (максимальное) по критерию оценки «опыт по данному виду услуг в рублях» - 202 228 840,00 рублей, при этом, согласно Протоколу ЛЕНПРОМГАЗ представлено 138 договоров;

Участник Новгородаудит-ЭНЕРГО получил:

- 2,24 балла по критерию оценки «опыт по данному виду услуг в рублях» - 15 146 347,49, при этом, согласно Протоколу Новгородаудит-ЭНЕРГО представлено 181 договоров.

При этом, общество полагает, что по суммарной стоимости заключенных договоров невозможно оценить качество, возможность выполняемых работ, а также деловую активность участника. При этом, с учетом того, что ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» представил на 43 договора больше исполненных договоров, это свидетельствует о

надежности участника, а также подтверждает возможность оказания услуг по техническому диагностированию.

Следовательно, Заказчик поставил ЛЕНПРОМГАЗ и Новгородаудит-ЭНЕРГО в неравные отношения, поскольку в данном случае оценивается не деовой показатель участника (надежность, качество выполняемых работ), а финансовый, т.е. оценивается доход организации.

Наличии критерия оценки «опыт по данному виду услуг в рублях» **не соответствует принципам равноправия, справедливости, а также является необоснованным ограничением конкуренции** по отношению к участникам закупки, путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, что свидетельствует о приоритете (дискриминации) одних участников перед другими.

Таким образом, ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» полагает, незаконным установленной в документации порядок оценки заявок по критерию «опыт по данному виду услуг в рублях».

**Указанные выше обстоятельства могут свидетельствовать, о не правильности определения закупочной комиссией Заказчика наилучшего предложения, содержащегося в заявках участников рассматриваемой закупки.**

В случае оценки указанных выше показателей в соответствии с требованиями документации закупки и законодательства РФ, возможно, участник Новгородаудит-ЭНЕРГО получил бы бал выше, и, возможно, занял бы первое место.

В случае, если доводы общества найдут подтверждение можно будет сделать вывод о том, что **участнику Новгородаудит -ЭНЕРГО неправомерно присвоен минимальный бал – 0 баллов по критериям «наличие работников, аттестованных в области неразрушающего контроля», «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля», в связи с чем, Участник ЛЕНПРОМГАЗ необоснованно признан победителем.**

Таким образом, действиями Закупочной комиссии нарушены права и законные интересы ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО» при проведении и подведении результатов рассматриваемой закупки.

Общество полагает, что при проверке правомерности действий заказчика подлежат установлению такие обстоятельства **как фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов,** в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков), в том числе государственных корпораций, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и

прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1, пункт 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках).

При закупке товаров (работ, услуг) заказчики руководствуются принципами, установленными Законом № 223-ФЗ, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно ст. 14.3 Закона о защите конкуренции **«не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:**

1) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

2) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

3) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3 Закона о закупках, ст.ст. 14.8, 15, 23, 25 Закона о конкуренции,

Прошу:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Признать необоснованным начисление Участнику Новгородаудит-ЭНЕРГО (ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО») по критерию «наличие работников, аттестованных в области неразрушающего контроля», 0 баллов;
3. Признать необоснованным начисление Участнику Новгородаудит-ЭНЕРГО (ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО») по критерию «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля» 0 баллов;
4. Признать критерий оценки «наличие работников, обладающих инженерно-технической специальностью в области неразрушающего контроля» не соответствующий положениям законодательства РФ, а также ограничивающим конкуренцию;
5. Признать критерий оценки «опыт по данному виду услуг в рублях» ограничивающим конкуренцию;
6. Признать комиссию заказчика, нарушившей требование Федерального законодательства от 18.07.2011 ФЗ № 223 «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
7. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
8. Выдать обязательное предписание об устранении нарушений.

Приложение:

- копия Протокола № 3;
- копия документации № 05022024.

Директор ООО «Новгородаудит-ЭНЕРГО»



И.Е. Дружинин