

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78, e-mail:
to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-211/2021

17 марта 2021 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 17.03.2021 года

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная компания «Трасса» (далее – г. Владимир) на положения документации открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Владимир – Муром – Арзамас на участках 96-98 км, 99-100 км, 100-101 км, 103-104 км в Селивановском районе, 107-109 км в Муромском районе, Колокша – Кольчугино – Александров – Верхние Дворики на участках 37-38 км, 48-49 км, 49-50 км, 60-61 км в Кольчугинском районе, 114-115 км, 115-117 км, 117-118 км в Александровском районе, Муром – «Волга» на участках 62-63 км, 63-64 км в Гороховецком районе, Касимов – Муром – Нижний Новгород на участках 39-40 км, 44-45 км в Меленковском районе, Юрьев-Польский – Кольчугино на участках 9-11 км, 12-13 км в Юрьев-Польском районе, 26-28 км в Кольчугинском районе, Торчино – Сокатово – Нерль на участках 1-3 км, 3-5 км в Суздальском районе, Хохлово – Камешково – Ручей на участках 30-31 км, 31-33 км в Камешковском районе, 41-43 км в Ковровском районе, Драчево – Бутылицы – Меленки на участке 24-25 км в Меленковском районе, Подъезд к г. Меленки №1 на участке 2 км в Меленковском районе, Малышево – Красная Горбатка на участке 13-15 км в Селивановском районе Владимирской области (извещение № 0128200000121000739), в открытом заседании, в присутствии представителей заказчика – ГБУ ВО «Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области», заявителя – ООО «ДСК «Трасса»

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-211/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожно-строительная компания «Трасса» (далее – заявитель, ООО «Интра») на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Владимир – Муром – Арзамас на участках 96-98 км, 99-100 км, 100-101 км, 103-104 км в Селивановском районе, 107-109 км в Муромском районе, Колокша – Кольчугино – Александров –

Верхние Дворики на участках 37-38 км, 48-49 км, 49-50 км, 60-61 км в Кольчугинском районе, 114-115 км, 115-117 км, 117-118 км в Александровском районе, Муром – «Волга» на участках 62-63 км, 63-64 км в Гороховецком районе, Касимов – Муром – Нижний Новгород на участках 39-40 км, 44-45 км в Меленковском районе, Юрьев-Польский – Кольчугино на участках 9-11 км, 12-13 км в Юрьев-Польском районе, 26-28 км в Кольчугинском районе, Торчино – Сокатово – Нерль на участках 1-3 км, 3-5 км в Суздальском районе, Хохлово – Камешково – Ручей на участках 30-31 км, 31-33 км в Камешковском районе, 41-43 км в Ковровском районе, Драчево – Бутылицы – Меленки на участке 24-25 км в Меленковском районе, Подъезд к г. Меленки №1 на участке 2 км в Меленковском районе, Малышево – Красная Горбатка на участке 13-15 км в Селивановском районе Владимирской области (извещение № 0128200000121000739).

По мнению заявителя, в данном случае неправомерно объединены в одной закупке работы по ремонту автомобильных дорог, расположенных в противоположных районах Владимирской области. Расстояние между дорогами достигает 200 км. Сметная документация, приложенная к закупке также разбита на несколько самостоятельных объектов. Аукционная документация также не содержит данных о связи между объектами.

Таким образом, Заказчик без достаточных на то оснований укрупнил лот в данном конкурсе и сделано это было исключительно для ограничения количества участников закупки, так как повышение цены закупки ведет к увеличению требований к обеспечению заявки и опыту, предъявляемых к участнику. При этом невозможно технологически или функционально связать объекты, находящиеся на таком расстоянии.

Также заявитель полагает, что Приложение № 4 к аукционной документации «Таблица критериев оценки участников закупки по стоимостным и нестоимостным показателям» не соответствует требованиям аукционной документации.

В частности заказчиком установлен показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в соответствии с которым, под обеспеченностью участника закупки трудовыми ресурсами понимается наличие работников (сотрудников) с высшим профильным строительным образованием, имеющих стаж работы в данной организации не менее 3 лет.

В свою очередь подпунктом «б» пункта 4 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что по нестоимостному критерию – квалификация участников закупки, заказчик устанавливает в документации о закупке следующий критерий оценки – наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Таким образом, законом нормируется только обязанность для организации иметь в наличии сотрудников, имеющих определенную квалификацию (в том числе и стаж), но не стаж работы на конкретном предприятии.

Кроме того по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия собственных или ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ» установлено, что Участнику, представившему менее 15 единиц количества спецтехники присваивается количество баллов – 0. Однако это нарушает пункта 20 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013. В аукционной документации допущено смещение двух систем оценки – пропорциональной и установления шкалы оценки, что является недопустимым.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать аукционную документацию не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика по существу жалобы пояснили следующее.

Указанная документация по ремонту автомобильных дорог подготовлена учреждением в соответствии с Планом работ на 2021 год, предусмотренного вышеуказанным постановлением и согласованным и.о директора департамента транспорта и дорожного хозяйства Владимирской области 15.01.2021 года.

Документация по ремонту автомобильных дорог утверждена приказом заказчика от 02.02.2021г. №37 и согласована департаментом транспорта и дорожного хозяйства 03.02.2021г. в

порядке, предусмотренном распоряжением администрации Владимирской области от 01.03.2018 г. № 133-р.

Описание объекта закупки в полном объеме соответствует ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и требованиям ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и не содержит ограничений по объему лота.

Предмет закупки сформирован заказчиком с учетом целей и задач, предусмотренных Государственной программой достижения заданных результатов и показателей по ремонту автомобильных дорог, а также в целях повышения эффективности и результативности их осуществления и необходимости обеспечения безопасности и бесперебойности движения на автодорогах регионального или межмуниципального значения.

Документация открытого конкурса в электронной форме в полном объеме соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", содержит все необходимые и достаточные сведения о закупке.

Объединение в один лот однородных работ на ряде объектов для их выполнения единым субъектом, обладающим необходимыми и достаточными ресурсами, не может являться нарушением Закона о контрактной системе. Закон о контрактной системе не содержит запрета на объединение в один лот выполнения однородных работ по разным адресам.

Перечень работ, входящих в оспариваемый предмет закупки охватывается единым понятием «ремонт автомобильных дорог», т.е. это однородные (аналогичные) технологически и функционально взаимосвязанные работы. Объединение заказчиком в предмет закупки выполнения ремонтных работ в разных административных районах Владимирской области вызвано необходимостью определения лучшего подрядчика, способного обеспечить выполнение работ с уровнем не ниже допустимого.

В пункте 3 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017 указано, что при проведении государственных (муниципальных) закупок допускается включение в один лот технологически и функционально взаимосвязанных между собой товаров, работ, услуг. Кроме того, согласно условиям проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации, допускаются промежуточные приемки выполненных работ, поэтому подрядчик вправе выполнить работы на одном участке дорог, сдать результаты выполненных работ Заказчику и приступить к работам на следующем участке, а, при наличии достаточных трудовых и материальных ресурсов выполнять работы одновременно на нескольких участках либо выполнять весь комплекс работ одновременно. Также предусмотрена возможность привлечения субподрядных организаций.

Таким образом, формирование предмета закупки в таком виде определено потребностями заказчика в выполнении работ надлежащего качества в целях выполнения задач, поставленных в рамках реализации Государственной программы «Дорожное хозяйство Владимирской области на 2014-2025 годы» (статья 12 Закона о контрактной системе).

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение закупок, сколько выявление в ходе торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Данные выводы подтверждены Определением Верховного Суда РФ от 29.01.2019 № 305-КГ18 -24303, от 31.05.2017 № 305-КГ17-5732, Постановлением Арбитражного Суда Московского округа от 06.06.2019 №Ф05-4329/19 (дело № А40-131623/18). '

Аналогичная жалоба ООО ДСК «Трасса» по делу №033/06/33-1133/2019 от 07.11.2019 Управлением антимонопольной службы по Владимирской области также не признана обоснованной.

В части критериев оценки участников закупки.

Согласно п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчиком в документации о закупке установлены следующие критерии:

Стоимостные - цена контракта;

Нестоимостные - **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

В соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения предусматривается использование техники и оборудования, в связи с чем установление заказчиком критерия по наличию материальных ресурсов у участника конкурса (подрядчика) обоснованно и правомерно.

Довод заявителя, что якобы «допущено смешение двух систем оценки» также является несостоятельной несостоятельным - это продолжение разночтений жалобы, которая изложена с доводами, относящимися к «аукционной документации». В приложении 4 к документации открытого конкурса в электронной форме оценка всех критериев осуществляется по указанной там формуле.

На основании изложенного, представители заказчика просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как следует из аукционной документации, заказчику требуется выполнить работы по ремонту автомобильных дорог, расположенных во Владимирской области.

Комиссия полагает, что работы по ремонту автомобильных дорог, входящих в объект данной закупки, являются единым процессом, имеют общее функциональное назначение и выполняются для достижения одной цели – обеспечения надлежащего содержания объектов транспортной инфраструктуры на территории Владимирской области.

Источником финансирования указанной закупки являются денежные средства, выделенные в рамках одной программы финансирования. Согласно порядку формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципам назначения, бюджетные ассигнования отражаются одной строкой и направляются на ремонт и содержание автомобильных дорог из утвержденного адресного перечня.

В объект закупки включены работы функционально и технологически связанных между собой автомобильных дорог муниципальных образований, находящихся на территории Владимирской области. Формирование закупки определялось потребностью заказчика в оказании услуг надлежащего качества с целью поддержания безопасного и бесперебойного движения на дорогах, их сохранности в соответствии с требованиями технических регламентов и нормативных документов.

Кроме изложенного, на основании части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Контрольный орган в сфере закупок установил факт того, что заявителем жалобы не было предоставлено объективных документов и достоверных доказательств, свидетельствующих о необоснованном укрупнении заказчиком объекта закупки, о создании одним участникам закупки преимуществ перед другими.

В силу изложенного, Комиссия полагает указанный довод жалобы необоснованным.

Документация о закупке для государственных и муниципальных нужд разрабатывается заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями к содержанию документации о закупке, установленными положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок и действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, разрабатывая документацию о закупке, заказчик руководствуется положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок с учетом специфики конкретной закупки, установленной в рамках отраслевого законодательства.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Из пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в сфере закупок следует, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе предусмотренные статьей 51 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях

выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки заказчик использует в том числе нестоимостные критерии оценки.

Согласно пп. "б" п. 4 Правил заказчик устанавливает в документации о закупке критерии, характеризующиеся, в том числе как нестоимостные критерии оценки, такие как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил N 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Следовательно, одними из показателей, раскрывающими нестоимостной критерий "квалификация участников закупки" будут являться опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема и обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами.

Приложением № 4 к документации открытого конкурса в электронной форме по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» установлено, что под обеспеченностью участника закупки трудовыми ресурсами понимается наличие работников (сотрудников) с высшим профильным строительным образованием, имеющих стаж работы в данной организации не менее 3 лет.

Комиссия полагает, что установление показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в виде наличия работников (сотрудников) с высшим профильным строительным образованием, имеющих стаж работы в данной организации не менее 3 лет противоречит требованиям пунктов 4,27 Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

На основании изложенного, данный довод заявителя является обоснованным.

Приложением № 4 к документации открытого конкурса в электронной форме по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия собственных или ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ» установлено, что участнику, представившему, менее 15 единиц количества спецтехники присваивается количество баллов – 0. Участнику, представившему наибольшее количество спецтехники присваивается максимальное количество баллов – 30. Кроме того, определена формула, в соответствии с которой рассчитывается количество баллов, присуждаемых по данному показателю.

В процессе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС установлено, что показатель нестоимостного критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия собственных или ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ» установлены в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 и учитывают особенности оценки закупаемых работ, позволяют оценить потенциального участника.

Кроме того, конкурсная документация заказчика не содержит такого основания для отказа участникам в допуске к участию в конкурсе, как отсутствие обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия собственных или ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ. Отсутствие ресурсов не является основанием для отстранения участника закупки от участия в определении поставщика. Заказчик проводит закупку в виде открытого конкурса в электронной форме, при котором победителем объявляется участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта, что определяется на стадии оценки поданных заявок. Возможность поучаствовать в конкурсе, не набрав нужное количество баллов, не может расцениваться как ущемление прав заявителя и ограничение конкуренции.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что у лица имеются объективные препятствия для участия в данной закупке, на что указывает положение части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Между тем, ООО ДСК Трасса в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемый критерий оценки заявок «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия собственных или ином законном основании производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ» ограничил конкуренцию, либо не позволил кому-либо из хозяйствующих субъектов подать заявку на участие в конкурсе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорожно-строительная компания «Трасса» (г.Владимира) на положения документации открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог Владимир – Муром – Арзамас на участках 96-98 км, 99-100 км, 100-101 км, 103-104 км в Селивановском районе, 107-109 км в Муромском районе, Колокша – Кольчугино – Александров – Верхние Дворики на участках 37-38 км, 48-49 км, 49-50 км, 60-61 км в Кольчугинском районе, 114-115 км, 115-117 км, 117-118 км в Александровском районе, Муром – «Волга» на участках 62-63 км, 63-64 км в Гороховецком районе, Касимов – Муром – Нижний Новгород на участках 39-40 км, 44-45 км в Меленковском районе, Юрьев-Польский – Кольчугино на участках 9-11 км, 12-13 км в Юрьев-Польском районе, 26-28 км в Кольчугинском районе,

Торчино – Сокатово – Нерль на участках 1-3 км, 3-5 км в Суздальском районе, Хохлово – Камешково – Ручей на участках 30-31 км, 31-33 км в Камешковском районе, 41-43 км в Ковровском районе, Драчево – Бутылицы – Меленки на участке 24-25 км в Меленковском районе, Подъезд к г. Меленки №1 на участке 2 км в Меленковском районе, Малышево – Красная Горбатка на участке 13-15 км в Селивановском районе Владимирской области (извещение № 0128200000121000739) частично обоснованной (в части довода по критерию «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»)

2. Признать заказчика нарушившим требования части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе в сфере закупок

3. Вынести в отношении заказчика, конкурсной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.