



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области  
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

## РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11122/2019

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2019 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Рыжиковой Н. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению министерства здравоохранения Тульской области (ОГРН 1027100971083, ИНН 7107006311) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090) о признании незаконными решения от 26.07.2019 №3/2860 и предписания от 26.07.2019 № 3/2861 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, третьи лица: ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы», ООО «СлотЛизингТула», ООО «Пром-Центр», Исупова С. Ю., Власов Андрей Владимирович, при участии в заседании: представителя заявителя – Алпатовой Д. А. по доверенности от 11.06.2019, представителя ответчика – Демьяновой Н. Н. по доверенности от 14.10.2019, представителя ГУЗ ТО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» - Алешичевой Т. С. по доверенности от 09.01.2018, представителя Исуповой С. Ю. – Семеновой Н. А. по доверенности от 07.09.2018, представителя Власова А. В. – Черникова Е. А. по доверенности от 11.02.2018, от ООО «СлотЛизингТула», ООО «Пром-Центр» – не явились, извещены, установил:

министерство здравоохранения Тульской области (далее – заявитель, министерство) обратилось в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление) о признании незаконными решения от 26.07.2019 № 3/2860 в части признания министерства нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписания от 26.07.2019 № 3/2861 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Управление возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель Власова А. В., представители Исуповой С. Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований.

ООО «Пром-Центр», ООО «СлотЛизингТула» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие ООО «Пром-Центр», ООО «СлотЛизингТула».

Как следует из материалов дела, прокуратура Тульской области направила в Тульское УФАС России для рассмотрения в пределах предоставленных полномочий, заявление Исуповой С. Ю., содержащее информацию о признаках нарушения министерством здравоохранения Тульской области антимонопольного законодательства, выразившегося во включении в устав государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее - Учреждение, ГУЗ ТО «БСМЭ»), утверждённый приказом министерства здравоохранения Тульской области от 15.12.2015 № 1401-осн, норм пункта 2.4 раздела II «Общие положения», дефиса 2 пункта 6.3 раздела VI «Права и обязанности», наделяющих Учреждение правами: на осуществление платных немедицинских услуг, противоречащих требованиям антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления Управлением установлено, что в соответствии с пунктом 1.1 раздела I «Общие положения» Устава, ГУЗ ТО «БСМЭ» является государственным учреждением здравоохранения, созданным для оказания государственных услуг, выполнения работ и (или) исполнения государственных функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий министерства здравоохранения Тульской области.

Пунктом 1.4 раздела I «Общие положения» Устава ГУЗ ТО «БСМЭ» установлено, что функции и полномочия учредителя Учреждения от имени Тульской области осуществляет министерство здравоохранения Тульской области.

Пунктом 2.4 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава ГУЗ ТО «БСМЭ» установлено, что Учреждение вправе предоставлять за плату немедицинские платные услуги, согласно перечню, утверждённому начальником, в том числе: услуги по санитарной и косметической обработке трупа; услуги по бальзамированию трупа; предпохоронное сохранение тел; прокат зала и его оформление для проведения гражданской панихиды, обряда поминания; перевозка тела и т.д.

В соответствии с пунктом 2.2 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава для достижения указанной цели Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности: медицинская деятельность; деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений; судебно-медицинская экспертиза; судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследование биологических объектов: биохимическое, генетическое, медико-криминалистическое, спектрографическое, судебно-биологическое, судебно-гистологическое, судебно-химическое, судебно-цитологическое, химико-токсикологическое; судебно-медицинская экспертиза и исследование трупов; судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц; другие виды деятельности, не противоречащие законодательству Российской Федерации, Тульской области и Уставу.

Кроме того, согласно пункту 6.3 устава ГУЗ ТО «БСМЭ» осуществляет за плату немедицинские услуги, если это не противоречит целям его деятельности.

Согласно пункту 6.3 устава учреждение имеет право заключать договоры с учреждениями, организациями, предприятиями и физическими лицами на предоставление работ и услуг в соответствии с видами деятельности.

На основании внесенных спорных изменений в устав начальником ГУЗ ТО «БСМЭ» 16.10.2017 утверждены «Перечень платных немедицинских услуг, оказываемых государственным учреждением здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и «Прейскурант на платные немедицинские услуги, оказываемые государственным учреждением здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

19.01.2018 Тульским УФАС России было вынесено предупреждение о нарушении антимонопольного законодательства № 04 по признакам нарушения министерством здравоохранения Тульской области частей 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Срок исполнения до 31.03.2018.

26.02.2018 в Тульское УФАС России поступили письменные пояснения министерства здравоохранения Тульской области, согласно которым внесение в Устав ГУЗ ТО «БСМЭ» положений, регламентирующих оказание немедицинских услуг по бальзамированию, санитарной и косметической обработке трупа, а также предпохоронное сохранение тел умерших, не нарушают прав и законных интересов неопределенного круга лиц и не создают препятствий для оказания аналогичных услуг негосударственными структурами.

По истечении срока, установленного для исполнения предупреждения о нарушении антимонопольного законодательства № 04 – 31.03.2018, министерство здравоохранения Тульской области сведения и документы, подтверждающие исполнение данного предупреждения не представило.

На основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Управлением возбуждено дело № 03-03/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения министерством здравоохранения Тульской области частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании пункта 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссией было приостановлено рассмотрение указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-3435/2018, имеющего значение для рассмотрения дела № 03-03/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-3435/2018 вступило в законную силу 12.11.2018.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, Управление определением от 29 апреля 2019 года возобновило производство по делу № 03-03/02-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

18 июля 2019 года Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела № 03-03/02-2018 (исх. № 3/2677) о нарушении министерством здравоохранения Тульской области антимонопольного законодательства.

Немедицинские услуги, оказываемые ГУЗ «БСМЭ», не относятся к основному виду деятельности учреждения и не связаны с оказанием деятельности по проведению судебно-медицинских экспертиз. Кроме того, оказание данных услуг не подпадает под сферы деятельности учреждения, определенные в части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

По результатам рассмотрения жалобы Исуповой С. Ю. комиссией Тульского УФАС России 26.07.2019 принято решение по делу № 03-03/02-2018, в соответствии с которым министерство здравоохранения Тульской области признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Министерству здравоохранения Тульской области выдано предписание по делу № 071/06-105-251/2019 от 08.07.2019, в соответствии с которым министерству предписано в срок до 26.09.2019 прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем внесения изменения в Устав государственного учреждения здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» в части исключения пункта 2.4 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава ГУЗ ТО «БСМЭ»: «Учреждение вправе предоставлять за плату немедицинские платные услуги, согласно перечню, утвержденному начальником, в том числе: услуги по санитарной и косметической обработке трупа; услуги по бальзамированию трупа; предпохоронное сохранение тел; прокат зала и его оформление для проведения гражданской панихиды, обряда поминания; перевозка тела и т.д.»; издания локального акта о запрете государственному учреждению здравоохранения Тульской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» осуществлять оказание ритуальных и иных платных немедицинских услуг, оказание которых не предусмотрено Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности».

Министерство здравоохранения Тульской области, не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы участвующих в деле лиц, применительно к настоящему спору, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии со статьей 41 Закона о защите конкуренции по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение, в котором должны содержаться, в том числе, выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

На основании решения комиссия выдает предписание (часть 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции). Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Оспоренными решением и предписанием антимонопольный орган указал на наличие в действиях министерства признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон № 7-ФЗ) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная, в том числе, субъектом Российской Федерации для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Из материалов дела следует, что ГУЗ ТО «БСМЭ» является государственным учреждением здравоохранения, тип учреждения бюджетное (пункт 1.6 Устава).

В соответствии с пунктом 2 статьи 9.2 Закона № 7-ФЗ бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона № 7-ФЗ некоммерческая организация может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соответствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами. Основной деятельностью бюджетного и казенного учреждений признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых они созданы. Исчерпывающий перечень видов деятельности, которые бюджетные и казенные учреждения могут осуществлять в соответствии с целями их создания, определяется учредительными документами учреждения.

Некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика.

Пунктом 4 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку

это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствуем таким целям.

Согласно пункту 2.1 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава ГУЗ ТО «БСМЭ», целью деятельности учреждения является производство судебно-медицинской экспертизы, обеспечивающей исполнение полномочии судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей, содействие медицинским организациям в улучшении качества оказания медицинской помощи населению.

Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон №73-ФЗ) определены особенности правового статуса государственного судебно-экспертного учреждения.

Статьей 1 Закона №73-ФЗ установлено, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями.

В соответствии со статьей 2 Закона №73-ФЗ задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Согласно статье 11 Закона №73-ФЗ государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы. Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.

Медицинской экспертизой в соответствии с частью статьи 58 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях

определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина. Судебно-медицинская экспертиза в пункте 4 части 2 статьи 58 Закона № 323-ФЗ указана в качестве одного из видов медицинских экспертиз.

Согласно статье 37 Закона №73-ФЗ деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским, административным и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

Таким образом, оказание какой-либо иной деятельности, помимо экспертной, не предусмотрено Законом №73-ФЗ.

Тулским УФАС в ходе рассмотрения дела установлено, что спорные услуги фактически оказываются ГУЗ ТО «БСМЭ».

Довод министерства здравоохранения по Тульской области о том, что прокат зала и его оформление для проведения гражданской панихиды, обряда панихиды, обряда поминания осуществляется ГУЗ ТО «БСМЭ» как предоставление в аренду помещений в формулировке целевого назначения несостоятелен ввиду следующего.

Согласно документам, представленным ГУЗ ТО «БСМЭ» в Управление, учреждением на основании договоров, заключенных учреждением с физическими и юридическими лицами, оказывались платные немедицинские услуги, в число которых входили услуги по прокату зала и его оформлению для проведения гражданской панихиды, обряда панихиды, обряда поминовения.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем в материалы данного дела ни министерством здравоохранения по Тульской области, ни Учреждением не представлены доказательства, свидетельствующие о предоставлении в аренду такого помещения с соблюдением требований, установленных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Довод министерства здравоохранения по Тульской области о том, что услуги по бальзамированию, санитарной и косметической обработке, предпохоронному сохранению трупов умерших связаны с основной деятельностью судебно-экспертной

организации, проводятся непосредственно после завершения судебно-медицинских экспертиз и исследовании трупов, осуществляются для достижения целей деятельности данных организаций и соответствуют указанным целям учреждения, несостоятелен в силу следующего.

Деятельность организаций судебно-медицинской экспертизы закреплена в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, утвержденном Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31.01.2014 № 14-ст, (далее - ОКВЭД) под №86.90.2 и относятся к видам деятельности в области здравоохранения.

Ритуальные услуги относятся к прочим персональным услугам и закреплены в ОКВЭД под номерами 96 и 96.03, в частности, в соответствии с ОКВЭД услуги по бальзамированию трупа, предоставлению ритуальных залов, по транспортированию трупов относятся к услугам похоронных бюро (96.03.12).

В примечании к пункту 2.3.6 «ГОСТ 32609-2014. Межгосударственный стандарт. Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения», введенному в действие приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 551-ст, указано, что в состав основных работ по подготовке тел умерших или погибших к погребению входят санитарно-гигиенические услуги, бальзамирование, реставрационные, парикмахерские работы, услуги по омовению, одеванию и укладыванию умершего в гроб и т.д.

Кроме того, Правилами судебно-медицинской экспертизы трупа, утвержденными Приказом Минздрава ССР от 09.07.1991 № 182, предусмотрен исчерпывающий перечень действий, которые государственные судебно-экспертные учреждения имеют право осуществлять в рамках проводимых им экспертиз при выдаче объектов исследования.

Таким образом, ритуальные услуги, равно как и оказание услуг по санитарной и косметической обработке трупа, услуги по бальзамированию трупа, предпохоронному сохранению тел умерших не относятся к медицинской деятельности, а, следовательно, оказание таких услуг не отвечает целям деятельности ГУЗ ТО «БСМЭ», а также не отвечает целям деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, и в свою очередь образуют рынок свободного обращения товара, на который не может быть ограничен доступ хозяйствующим субъектам.

Следовательно, положения пункта 2.4 раздела II «Цели и виды деятельности учреждения» Устава предоставляют ГУЗ ТО «БСМЭ» преимущественные условия на рынке оказания ритуальных услуг, что может способствовать к понуждению граждан к заключению договора на оказание ритуальных услуг именно с данным учреждением,

впоследствии привести к нарушению права на свободный выбор субъекта, оказывающего ритуальные услуги, что, в итоге, может привести к ограничению, устранению конкуренции на рынке ритуальных услуг.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются, в том числе любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия

обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведён в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №03-03/02-2018, с особенностями, установленными пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам проведенного исследования рынка продуктовые границы товарного рынка определены как деятельность по оказанию ритуальных предпохоронных услуг.

Рынок ритуальных предпохоронных услуг является конкурентным. Оказание ритуальных услуг учреждением может способствовать понуждению граждан к заключению договора на оказание ритуальных услуг именно с Учреждением, а значит нарушению прав потребителей на свободный выбор организации, оказывающей ритуальные услуги, и привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на данном рынке.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11, создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции является достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и не требует доказывания факта наступления неблагоприятных последствий.

Учитывая изложенное, суд соглашается с доводами управления о том, что действия министерства здравоохранения Тульской области по установлению нормы пункта 2.4 Устава ГУЗ ТО «БСМЭ», наделяющей Учреждение полномочиями по осуществлению возмездной деятельности по предоставлению немедицинских услуг, противоречат Закону №73-ФЗ, которым не предусмотрена возможность судебно-экспертных организаций осуществлять иную деятельность, помимо экспертной, а также требованиям антимонопольного законодательства.

Таким образом, оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Тульского УФАС правомерно пришла к выводу о наличии в действиях министерства здравоохранения Тульской области нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, о необходимости выдать министерству здравоохранения Тульской области

обязательное для исполнения предписания о совершении вышеуказанных действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2019 № 304-ЭС19-5954.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности и обоснованности решения антимонопольного органа и выданного на его основании предписания, об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование позиции по спору, судом не принимаются, как основанные на ошибочном толковании приведенных норм действующего законодательства и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

Вопрос о распределении государственной пошлины судом не разрешался, поскольку заявитель от уплаты госпошлины освобожден в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований министерства здравоохранения Тульской области отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н. А. Рыжикова