



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

АО «Воентелеком»

Большая Оленья ул., д. 15А, стр. 1,
г. Москва, 107014

info@voentelecom.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 077/04/19.5-4836/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «07» апреля 2021 года
В полном объеме постановление изготовлено «09» апреля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) Ф.Ф. Кадымов, рассмотрев протокол от 01.04.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-4836/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «Воентелеком» (ОГРН 1097746350151, ИНН 7718766718, КПП 771801001, место нахождения: г. Москва, ул. Большая Оленья, д. 15а, стр. 1) (далее - Учреждение, также Заказчик) по результатам административного расследования, проведенного в соответствии с определением от 22.03.2021 № 15618/21 при осуществлении контроля за исполнением предписания Московского УФАС России от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020, в присутствии представителей по доверенности от 07.04.2021 № 197 О.Н. Архиреевой, от 18.11.2020 № 354 И.Г. Абакумовой посредством Видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-4836/2021 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение предписания от 28.09.2020 по делу



2021-20995

№ 077/07/00-16132/2020 (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) по состоянию на 06.11.2020.

Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) было рассмотрено дело № 077/07/00-16132/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ООО «Постскриптум» на действия Заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на осуществление текущего ремонта производственных помещений зданий мытищинского филиала – 22 ЭЗСС АО «Воентелеком», расположенных по адресу Московская обл., г. Мытищи, первый Силикатный переулок д. 6 лит. «Б» (реестровый № 32009489893, далее - Закупка, Закупочная документация).

По результатам рассмотрения данной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании АО «Воентелеком» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), ввиду установления в Закупочной документации точных технических требований, модели, характеристик и наименования к поставляемому товару (оборудованию), что влечет нарушение прав и законных интересов участников Закупки.

На основании указанного решения Московским УФАС России Учреждению выдано предписание от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020 об устранении выявленных нарушений, а именно:

1. Назначить новую дату рассмотрения заявок, сопоставления ценовых предложений, подведения итогов Закупки и разместить информацию на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.

2. Рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020, то есть без учета спорного требования Документации, по конечным ценам, предложенным участниками.

3. Завершить процедуру Закупки в соответствии с требованиями п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках Заказчика, документации запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на осуществление текущего ремонта производственных помещений зданий мытищинского филиала – 22 ЭЗСС АО «Воентелеком», расположенных по адресу Московская обл., г. Мытищи, первый Силикатный переулок д.6 лит. «Б».

4. Исполнить настоящее предписание в срок до **02.11.2020**.

5. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до **05.11.2020** с приложением подтверждающих документов.

Однако по состоянию на 06.11.2020 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020.

Указанные обстоятельства в силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем Московским УФАС России вынесено соответствующее определение от 22.03.2021 № 15618/21.

Выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке в соответствии с ч. 2 ст. 11 ГК РФ.

Необходимо отметить, что деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере правоотношений.

Согласно ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Согласно ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением предписания понимается, в том числе, его частичное исполнение обязанным лицом.

Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России от АО «Воентелеком» не представлено.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч

до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

АО «Воентелеком» является надлежащим субъектом административной ответственности по ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения в установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях АО «Воентелеком» состава административного правонарушения.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Большая Оленья ул., д. 15А, стр. 1.

Совершенное АО «Воентелеком» правонарушение, исходя из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста предписания Московского УФАС России от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020 его требования подлежали исполнению в срок до 05.11.2020 (включительно).

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа – 06.11.2020.

При рассмотрении дела представитель АО «Воентелеком» не согласился с вменяемым административным правонарушением и представил письменные пояснения следующего содержания.

Не согласившись с решением Московского УФАС России от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020 о рассмотрении жалобы участника закупки ООО «Постскриптум» (далее — Решение) и предписанием от 28.09.2020 по делу № 077/07/0016132/2020 (далее — Предписание) о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, АО «Воентелеком» подало заявление от 05.11.2020 № 070-01/10921 об обжаловании Решения и Предписания в Арбитражный суд г. Москвы.

Одновременно АО «Воентелеком» направило в адрес Московского УФАС России уведомление (исх. от 06.11.2020 № 83426-ЭП/20) о неисполнении Предписания в связи с обжалованием Решения и Предписания в Арбитражном суде г. Москвы до принятия соответствующего судебного акта.

Учитывая изложенное, АО «Воентелеком» при подаче заявления от 05.11.2020 № 070-01/10921 об обжаловании Решения и Предписания в Арбитражный суд г. Москвы не ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания в установленном порядке, полагая, что его действие приостановлено.

Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что согласно разъяснениям Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 12.09.2019 № ИА/79982/19 исполнение предписания антимонопольного органа,

выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также эта позиция подтверждается решением Верховного суда Российской Федерации от 10.11.2020 № АКПИ20-632.

Иное трактование должностными лицами АО «Воентелеком» норм действующего законодательства не исключает факт допущенного административного правонарушения.

Вместе с тем представитель АО «Воентелеком» заявил, что в настоящее время Учреждением подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2021 по делу № А40-214462/2020-147-1499, дата рассмотрения жалобы назначена на 18.05.2021.

Должностное лицо административного органа отмечает, что при этом Девятым арбитражным апелляционным судом не было принято обеспечительных мер для приостановления вышеуказанных Решения и Предписания.

Также представитель АО «Воентелеком» пояснил, что в действиях АО «Воентелеком» отсутствует умысел, при этом допущенная задержка в исполнении Предписания не повлекла нарушений общественных интересов и не причинила негативных последствий участникам Закупки.

Учитывая вышеизложенное, представитель АО «Воентелеком» считает возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо административного органа отклоняя заявленные доводы, исходит из следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

С учетом приведенной нормы малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и не имеет правовой оценки.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом, при оценке исполнения предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.5 КоАП РФ, является формальным, событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа не может само по себе являться малозначительным, так как в том числе, препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа.

Следует отметить, что исполнение Предписания за сроком установленным полномочным органом не может считаться смягчающим обстоятельством.

В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Более того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения норм предусмотренных действующим законодательством.

При совершении административных правонарушений с формальным составом, угроза охраняемым общественным отношениям выражается в самом пренебрежительном отношении лица к установленным законодательством публичным правовым обязанностям.

Негативные же последствия правонарушения выразились в неисполнении законного предписания органа уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Также должностное лицо административного органа отклоняет пояснения в части отсутствия умысла в связи с тем, что вина АО «Воентелеком» в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало

на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное АО «Воентелеком» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положение ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания Московского УФАС России от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020 были адресованы непосредственно АО «Воентелеком», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа и проведение закупочной процедуры в строгом соответствии с требованиями Закона о закупках.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа в полном объеме, АО «Воентелеком» предпринято не было. Доказательств обратного Учреждением не представлено, а должностным лицом не установлено.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного АО «Воентелеком» не представлено.

На основании изложенного, учитывая наличие у АО «Воентелеком» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020, а также непринятие последним мер, направленных на его исполнение, должностное лицо приходит к выводу о том, что Учреждение уклонялось от исполнения требований названного предписания антимонопольного органа.

В связи с изложенным, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях АО «Воентелеком» состава административного правонарушения.

Таким образом, виновные действия АО «Воентелеком» состоят в неисполнении требований предписания от 28.09.2020 по делу № 077/07/00-16132/2020, несмотря на наличие у него возможности его исполнения.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения Учреждением указанных требований, не установлено.

Таким образом, установлено нарушение АО «Воентелеком» ст. 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, установлено нарушение АО «Воентелеком» статьи 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Должностное лицо также отмечает, что в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение АО «Воентелеком» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям назначения административного наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность АО «Воентелеком», должностным лицом административного органа не установлено.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ учтено совершение лицом административного правонарушения впервые.

При таких данных должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости назначения АО «Воентелеком» административного штрафа в размере низшего предела, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 300 000 (трехсот тысяч) руб. 00 копеек, что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания.

Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1 - 4.2, 23.48, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Воентелеком» (ОГРН 1097746350151, ИНН 7718766718, КПП 771801001, место нахождения: г. Москва, ул. Большая Оленья, д. 15а, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - АО «Воентелеком» административное наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (Трехсот тысяч) руб. 00 копеек.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000
Банк получателя:	ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 031006430000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000000926312
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/19.5-4836/2021 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ф.Ф. Кадымов

Место для подписи

Исп.: Корнев П.А.,
Тел.: 8(495)784-75-05 (доб. 077-093)