

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

Адрес: 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59
Телефон/факс: 8 (351) 263-88-71/8 (351) 263-18-39
E-mail: to74@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСК"**

Почтовый адрес:
454080, Челябинская, Челябинск, г Челябинск, ул Сони Кривой, дом 69А

Место нахождения:
Российская Федерация, 454048, Челябинская обл, Челябинск г, Сони Кривой ул,
КАБИНЕТ 32, -

Ответственное должностное лицо: Лупанова Н. С.

Адрес электронной почты: lns@gazcom74.ru

Номер контактного телефона: 7-351-2472060

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 112/2023 от 26.04.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 05.04.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСК" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0669000000123000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Газпром газораспределение Челябинск» за 2023 год. (согласно **ч. 4 ст. 5** Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик во всех показателях использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного** опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_1 = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}},$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

X_{max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

- 1.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но

имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

1.3. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «число договоров десять штук» и «число аудиторов десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.4. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных значений»** в показателе Заказчика

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой** репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

*Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».*

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта

Признак №1 (количество исполненных участником закупки договоров)

Предмет договоров, оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам конкурса: Проведение аудиторских проверок в 2018-2022 гг. организаций, осуществляющих транспортировку и/или реализацию природного газа.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора/контракта:

1) **исполненные договоры.**

*К оценке принимаются исполненные участником закупки договоры/контракты, предметом которых являлось проведение обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в период с 2018 по 2022 гг. организаций, осуществляющих **транспортировку и/или реализацию природного газа**, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.*

2) **акты** приемки оказанных услуг, составленные при исполнении указанных договоров/контрактов.

Акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика.»

2.1. Оценивается число договоров по проведению аудиторских проверок в 2018-2022гг. Однако согласно Положению о правилах оценки, для расчета опыта участников должно оцениваться не число «**проведенных** проверок» в указанный период, а число **Актов** выполненных работ подписанных **за последние 5 лет**. Договора по которым начаты работы ранее, но Акты подписаны в указанных период, также должны учитываться.

2.2. Заказчик вместо оценки опыта «связанного с предметом» контракта, установил **дополнительное** оценочное условие (что заведомо незаконно, т.к. не адекватно предмету контракта) и указал что будет оценивать не аудиторские договора а только договора с Заказчиками «осуществляющими транспортировку и/или реализацию природного газа».

Однако такое существенное условие отсутствует в договоре по предмету закупки, и никакой **специальной** «проверяемой газовой» отчетности не существует в стандартах ПБУ. Никакой специальной «опыт» при проверках таких заказчиков **не** возникает. Показатель направлен исключительно на ограничение числа участников, т.к. подобная деятельность **лицензируется** (имеется перечень, реестр с ограниченным числом Заказчиков) то есть число аудиторов проверявших ранее таких Заказчиков, заведомо **конечно**, ограничено.

2.3. При этом сам «вид деятельности» не является основным ОКВЭД у заказчика, и **произвольно** указан в показателе без объективных причин.

Наоборот, даже в самом Техническом задании указаны **другие основные** виды деятельности помимо «транспортировки и торговли» природным газом.

Согласно Техническому заданию, цитируем:

*«1.1. Настоящее техническое задание определяет состав задач, необходимых в процессе осуществления обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Газпром газораспределение Челябинск» (далее — Общество) (ОКПД 2 - 69.20.10.000 ОКВЭД 2 - **69.20.1**).»*

*«4. Основная информация об Обществе
Основные виды деятельности:*

- услуги по **транспортированию** природного газа;
- оптовая, розничная **торговля** сжиженным газом;
- **эксплуатация** и обслуживание газопроводов и систем газоснабжения;
- **проектно-изыскательские работы**;
- **строительно-монтажные** и ремонтные работы».

Следовательно, договора с Заказчиками занимающимися «проектно- изыскательскими» а также «строительно- монтажными» и «ремонтными» работами, также должны учитываться Заказчиком согласно его условиям Технического задания и понятия «опыт связанный с предметом контракта».

2.4. Более того, согласно Выписке из ЕГРЮЛ АО "ГАЗПРОМ ГАЗОРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕЛЯБИНСК" по состоянию на **25.04.2023г.**, цитирую:

«Основной ОКВЭД - 35.22 Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям

33.11 Ремонт металлоизделий

42.21 Строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения

43.22 Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха

*43.99 Работы **строительные** специализированные прочие, не включенные в другие группировки*

47.99 Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков

*49.50.21 **Транспортирование по трубопроводам газа***

52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками

*71.12.11 **Разработка проектов тепло-, водо-, газоснабжения***

*85.30 **Обучение профессиональное***

*85.42 **Образование профессиональное дополнительное»***

Следовательно, Заказчик выбрал для «дополнительного ограничительного оценочного условия» не Основной ОКВЭД а вспомогательные.

Все другие Заказчики с такими же вспомогательными ОКВЭД должны учитываться при такой «трактовке» понятия «опыт по предмету контракта».

2.5. В целом в Положении о порядке оценки принятом правительством РФ, не имеется **ограничений** по «видам заказчиков» для договоров, подтверждающих опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

Транспортирование по трубопроводам газа не является **существенным** условием договора, проекта контракта.

Если предмет выполненного участником договора **идентичен** предмету данной закупки «финансовый аудит», то такой участник заведомо имеет опыт работы **именно по предмету** закупки.

Виды предприятий Заказчиков и виды их деятельности и ОКВЭД, не влияют на сдаваемую и проверяемую аудиторами «**отчетность**» в каком-то особенном смысле- если конечно не имеется **специальных** указаний в законодательстве (например для страховых компаний, банков, фондов, иных случаев- к которым **не относится** Заказчик).

Аудит ежегодной отчетности проводится объективно, на основании международных стандартов аудита. Проверяемая отчетность и первичная документация также стандартизована в соответствии с ПБУ, и не имеет отличий для «**Транспортирование по трубопроводам газа и/или торговля именно природным газом**».

Показатель не направлен на выявление наилучшего предложения участников относительно предмета закупки, и должен быть исключен.

2.6. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня подтверждающих документов.

Из самих договоров и актов невозможно определить «отношение аудируемого предприятия к «**Транспортированию по трубопроводам газа, торговле газом**», и в договорах не указаны какие либо ОКВЭД, такая информация в них отсутствует. В Актах выполненных работ также нет этой информации.

Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать **сторонние** ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44.

2.7. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это не является его существенным условием.

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.

Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие услуги Заказчикам с разными видами деятельности и **разными ОКВЭД**, в разной форме АО или ООО или МУП, ГУП, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

3. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации

Признак №2 (наличие у участников закупки специалистов, имеющих квалификационный аттестат аудитора)

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: специалисты, имеющие квалификационный аттестат аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1) **трудовая книжка** (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

2) документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о **членстве в саморегулируемой организации аудиторов** (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в **реестре саморегулируемой организации аудиторов**) аудиторов, состоящих в **трудовых отношениях** с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

3.1.Заказчик оценивает **наличие** трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет не аудиторов а сотрудников с трудовыми книжками, что **не требуются** для выполнения работы по договору согласно условиям Конкурсной документации и Технического задания (Заказчиком указана доля **государства 4,9%** то есть Заказчик не относится к Особо значимым организациям).

Включение «трудовой книжки» в числе **обязательных** документов без которых будет выставлен нулевой балл, означает что Заказчик прямо **запрещает «совместительство»**, что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «**руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы**» который **иногда** нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, **член рабочей группы**».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

3.2. Отдельным нарушением будет отсутствие предельного максимального значения для расчета «числа аудиторов необходимых для выполнения договора».

4. Заказчик указал незаконное условие в проекте контракта.

Согласно проекту Технического задания в 1.7. пункте, цитирую:

«1.7. Объем аудита:

Составляет 650 чел/часов.»

4.1. Заказчик установил «**двойное** понятие срока выполнения работ», без учета «**предмета договора**».

Имеются одновременно **два** разных существенных условия по «сроку и предмету»-

Вариант 1- **правильное** условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием **срока** измеряемого в числе **дней**, до завершения работ путем выдачи аудиторского заключения.

Вариант 2- незаконное дополнительное условие «совершать **неизвестные** рабочие действия в виде «**фиксирования**» неизвестным способом некоего «**объема мыслительной работы**» аудиторов **не менее 650 человек/часов**».

При этом не указан способ фиксации и не указано где будет происходить такая фиксация- на **территории** заказчика или на территории исполнителя (что полностью **абсурдно**).

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в **любой** трактовке.

4.2. Техническое задание в части установления «определенной **продолжительности**» вместо «проведения аудиторской проверки» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13 ФЗ-307** (аудитор имеет право **самостоятельно** определять **порядок** проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» **неизвестно какой работы**. то есть обычное **нахождение на территории**.

Заказчик прямо указывает что будет проверять **не выполнение** работы, а «**время** аудитора по **неизвестной произвольной** оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время», сидит **задумавшись**, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения»- установил одновременно два **противоположных** по смыслу **предмета** закупки- **аудиторскую проверку** ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» без выполнения каких-либо рабочих действий.

4.3. При этом понятие «объем» не определен предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности (объем транспортировки газа, объем продажи, объем строительства, объем перевозок) и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «объема в человеко- часах» не отражены в Техническом задании, не имеют самостоятельного документарного оформления, не влияют на оплату, не используется для приемки- передачи работ.

Проверить «выполнение объема на месте у **Исполнителя**» он заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем- аудитором будет передана уже законченная работа, а не «процессы аудиторских расчетов».

Если речь о **присутствии на территории Заказчика**, то нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в **начале** проверки при **получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, **сдана**» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и служит **исключительно для нарушения прав участников и отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко- часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций** или **почасовых** консультаций, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

4.4. Больше того, большое число «человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной сдачи работ в **установленный срок**».

Если Исполнитель привлечет максимально **квалифицированных** опытных аудиторов и потратит **меньшее** число часов в целом на проверку, а также если будет занимать минимальное время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор **ничтожным**.

4.5. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является результатом выполнения работ, передача аудиторского **Заключения** и Отчета об аудиторской проверке, или проведение **любых неопределенных** действий в офисе «в объеме не менее 650 человеко-часов»?

- может ли участник (члены рабочей группы) прекратить любое взаимодействие (в том числе покинуть территорию Заказчика) по договору после **завершения проверки** и после передачи аудиторского **Заключения** и Отчета, **не дожидаясь** истечения «650 человеко-часа»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) **нельзя**, то какие именно рабочие действия после **завершения проверки** и после передачи аудиторского **Заключения** и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «650 человеко-часов»?

4.6. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от **27.03.2023г.**, цитирую:

*«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе **не менее 4 аттестованных** аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в

рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая договора с заказчиками с разными ОКВЭД);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

/Подлевских П.А./

