

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-694/2019

22 июля 2019 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 22.07.2019

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

... заместителя руководителя управления – начальника отдела,

членов Комиссии:

.... главного специалиста-эксперта,

... главного специалиста-эксперта,

..... ведущего специалиста-эксперта,

..... ведущего специалиста-эксперта,

..... специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Мегаполис» (г. Владимир) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000425) в присутствии:

представителя уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации города Владимира (далее – уполномоченный орган): (доверенность от 05.09.2018г. № 18-03/776),
представителя заявителя - ООО «Мегаполис» (решение от 27.09.2016г. №2).

19.07.2019 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 22.07.2019

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-694/2019 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

15 июля 2019г. во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Мегаполис» (далее – заявитель, общество) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000425).

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представитель заявителя пояснил следующее.

ООО «Мегаполис» считает, что в силу положений п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, толкования указанной нормы в п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность", сложившихся объемов и характера коммерческой деятельности ООО «Мегаполис», сделка по заключению государственного контракта на сумму 989 982,50 (девятьсот восемьдесят девять тысяч девятьсот восемьдесят два) руб. 50 коп. не требует одобрения, установленного для крупных сделок, поскольку является обычной хозяйственной деятельностью.

Заявитель считает, что положениями Закона о контрактной системе в сфере закупок не установлено, что участник закупки должен прикладывать решение об одобрении конкретной сделки, являющейся предметом аукциона. Общее решение о крупных сделках ООО «Мегаполис» от 11.10.2016 к заявке было приложено. С 11 октября 2016 года состав участников общества не изменялся, соответственно необходимости во внесении изменений в данное решение не возникало. Также для ООО «Мегаполис» заключаемый контракт, предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта не являются крупной сделкой. В связи с этим в соответствии с подпунктом 4 п.2 раздела 22 Информационной карты аукциона предоставление решения не требуется.

Таким образом, представитель заявителя считает, что аукционная комиссия незаконно и необоснованно признала заявку ООО «Мегаполис» не соответствующей требованиям.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

При проведении электронного аукциона аукционная комиссия рассматривает в соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторые части заявок участников закупки на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части их соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе, в случае непредоставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Федерального закона.

Пунктом 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено требование о наличии во второй части заявки на участие в электронном аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица.

Аналогичное требование содержится в подпункте 4 пункта 2 раздела 22 Информационной карты документации рассматриваемого электронного аукциона.

Согласно части 1 статьи 62 Закона о контрактной системе в сфере закупок оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, при этом, согласно пункта 8 части 2 данной статьи, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника аукциона — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с подпунктом 8 части 2 статьи 61 Федерального закона.

Не смотря на то, что статья 61 Закона о контрактной системе в сфере закупок утратила силу с

01.01.2019, при рассмотрении данной жалобы следует иметь ввиду то обстоятельство, что лица, аккредитованные на электронных площадках до 01.01.2019, включенные в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе в сфере закупок, имеют право участвовать в электронных процедурах закупок по 31.12.2019 без регистрации в ЕИС только по той причине, что на момент получения аккредитации на ЭТП ими было выполнено требование пункта 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в соответствии с которым для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору ЭТП решение об одобрении

или о совершении по результатам аукционов сделок от сделок от имени участника закупки — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок оператор ЭТП обязан направить в адрес заказчика (в рассматриваемом случае — Уполномоченного органа) информацию и электронные документы участников электронного аукциона, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе, согласно пункта 4 части 11 статьи 24.1 решение (копию решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки — юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

Таким образом в соответствии с положениями Федерального закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе поданная Заявителем жалобы должна была содержать в своем составе решение о совершении или об одобрении крупной сделки.

Фактически, в составе заявки на участие в электронном аукционе, поданной Заявителем жалобы имеется документ от 11.10.2016 с наименованием «Решение единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис», в котором содержится информация о принятии решения об одобрении совершения сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках, при этом, максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 200000000 (двести миллионов) рублей.

Согласно абзаца первого части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принятие решения о совершении крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

Аналогичная позиция закреплена в пункте 9.1 Устава ООО «Мегаполис», при этом, в пункте 8.1 данного Устава указано, что в случае когда участником Общества является одно лицо, оно принимает на себя функции Общего собрания участников.

Согласно пункту 8.2 Устава, руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом — генеральным директором.

В соответствии с информацией, содержащейся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «Мегаполис» является Зайцева Евгения Алексеевна, а генеральным директором является Елагина Алена Владимировна.

Таким образом, указанное выше решение от 11.10.2016 является одобрением крупных сделок выданным единственным учредителем единоличному исполнительному органу для осуществления им действий связанных с текущей деятельностью Общества.

Согласно абзаца 8 части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение, при этом, в случае если такой срок не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия.

В связи с тем, что в решении от 11.10.2016, содержащемся во второй части заявки на участие в аукционе, поданной Заявителем жалобы, отсутствует указание на срок его действия, то срок действия данного документа истек 10.10.2017.

Таким образом, срок действия данного решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе истек, что фактически свидетельствует о непредоставлении данного документа в составе второй части заявки.

На основании изложенного выше Управление муниципального заказа администрации города Владимира просит признать жалобу ООО «Мегаполис» по доводам, изложенным в ней, необоснованной в полном объеме.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

19.06.2019 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение № 0328300032819000425 о проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000425).

Начальная (максимальная) цена контракта: 999 982.32 рублей.

В силу частей 2, 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе указание наименования места происхождения товара.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 3.1 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов.

В случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 данной статьи, не допускается (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 1 статьи 62 Закона о контрактной системе в сфере закупок оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, при этом, согласно пункта 8 части 2 данной статьи, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам аукционов сделок от имени участника аукциона — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с подпунктом 8 части 2 статьи 61 Федерального закона.

Согласно подпункту 4 пункта 2 раздела 22 Информационной карты документации рассматриваемого электронного аукциона, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок, оператор электронной площадки обязан направить заказчику документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Вместе с тем, вторая часть заявки участника электронного аукциона - ООО «Мегаполис» содержала решение единственного участника ООО «Мегаполис» от 11.10.2016г. В представленном участником решении об одобрении крупной сделки срок не указан, значит, данное решение действительно в течение одного года. На момент рассмотрения заявок на участие в указанном электронном аукционе срок действия решения об одобрении крупной сделки истек.

В силу пункта 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и подпункту 4 пункта 2 раздела 22 Информационной карты документации об электронном аукционе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о

необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, которых давалось согласие.

Анализ второй части заявки ООО «Мегаполис» показал, что в ее состав **входит решение об одобрении совершения крупных сделок от 11.10.2016г.**, в котором не указан срок, в течение которого действует указанное решение.

Таким образом, срок действия указанного решения об одобрении крупной сделки на момент подачи заявки истек, что свидетельствует о его фактически непредставлении в составе второй части заявки.

Комиссией Владимирского УФАС России нарушений в действиях аукционной комиссии при отклонении заявки заявителя, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мегаполис» (г. Владимир) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания (№ извещения 0328300032819000425) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.