

Куда: УФАС России по Кемеровской области
650000, г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

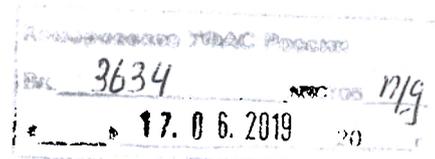
От кого: ООО «АЙТИКС»
656002, КРАЙ АЛТАЙСКИЙ,
ГОРОД БАРНАУЛ, УЛИЦА ПИОНЕРОВ,
ДОМ 5, ОФИС 101

itix2018@mail.ru
8(3852)22-64-22

Исх. № 1 от 17.06.2019 г.

11:50

УФАС
17.06.19
Жалоба



Жалоба на действия заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

1. **Заказчик:** Государственное автономное учреждение здравоохранения Кемеровской области "Кемеровский областной медицинский информационно-аналитический центр". Адрес: 650036, Российская Федерация, Кемеровская область, город Кемерово, улица Волгоградская, дом 43, тел: +7(3842) 68-04-44 доб.181. Адрес электронный почты: zos@kuzdrav.ru

Состав аукционной комиссии:

Председатель комиссии – Березин Евгений Николаевич;

Заместитель председателя комиссии – Кених Наталья Евгеньевна;

Члены комиссии:

Приндуль Олеся Алексеевна;

Королик Алексей Геннадьевич;

Зайцева Ольга Сергеевна.

Участник размещения заказа (заявитель): ООО «АЙТИКС», ИНН: 2224190880, адрес: 656002, КРАЙ АЛТАЙСКИЙ, ГОРОД БАРНАУЛ, УЛИЦА ПИОНЕРОВ, ДОМ 5, ОФИС 101; телефон: 8(3852)22-64-22 ; e-mail: itix2018@mail.ru; контактное лицо: Козлов Дмитрий Сергеевич.

2. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:** www.zakupki.gov.ru
3. **Номер извещения:** № 31907906966
4. **Наименование открытого аукциона:** «Поставка компьютерной техники»
5. **Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона:** 24 мая 2019 года.
6. **Обжалуемые действия Заказчика:** неправомерный отказ Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.
7. **Доводы жалобы:**

24 мая 2019 года на электронной площадке РТС-тендер был объявлен аукцион в электронной форме №31907906966 «Поставка компьютерной техники».

ООО «АЙТИКС» является участником указанного аукциона (заявка № 1349743). По результатам рассмотрения первых частей наша заявка была отклонена по следующим основаниям:

«Согласно п.22 Информационной карты документации о проведении закупки первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе: в заявке участника отсутствует конкретное предложение по протоколам механизма централизованной авторизации: ПО имеет механизмы централизованной авторизации по протоколам LDAP и/или Kerberos, поддержка авторизации пользователя в домене Active Directory, а также отсутствует конкретное предложение по технологии печати принтера: лазерная/светодиодная».

Считаем, что Заказчиком нарушены наши права и законные интересы по следующим основаниям:

1. Изучив документацию аукциона в электронной форме и Положение Заказчика, опубликованное в единой информационной системе, нами не обнаружена инструкция по заполнению заявки в части чтения знаков «и/или» и «/».

ООО «АЙТИКС» была сформирована заявка в полном соответствии с техническим заданием Заказчика. Считаем, что Заказчиком намеренно были включены в техническое задание требования, содержащие символы «и/или» и «/», чтобы ввести в заблуждение участников закупки, так как прочтение данных символов в конкретном случае не может быть воспринято однозначно.

Действие Заказчика привело к неоднозначному пониманию участниками аукциона, как именно им следует заполнить заявку в зависимости от вида показателей, установленных заказчиком, и не позволило участникам закупки надлежащим образом оформить заявки на участие в аукционе.

Данное мнение основано и на том, что по аналогичным основаниям была отклонена и еще одна заявка участника аукциона в электронной форме (№3 согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок).

Механизмы централизованной авторизации по протоколам LDAP либо Kerberos используются как совместно, так и отдельно друг от друга. Но их совместная или отдельная работа в каждом конкретном случае определяется индивидуально! Исходя из иных параметров, указанных в отношении программного обеспечения, невозможно предугадать, что конкретно понадобится Заказчику: совместное использование двух механизмов или отдельное. Таким образом, заявка ООО «АЙТИКС» в отношении указания механизмов централизованной авторизации является полностью соответствующей требованиям аукционной документации.

2. Также Заказчик пытался ввести в заблуждение участников закупки, **включив в документацию заведомо ложную информацию**, а именно:

В отношении предустановленного программного обеспечения установлено требование, согласно которому «операционная система должна соответствовать требованиям нормативных документов «Требования безопасности информации к операционным системам» (ФСТЭК России) и «Профиль защиты операционных систем типа «А» **не ниже четвертого класса защиты ИТ.ОС.А2.ПЗ**» (ФСТЭК России), *(для дифференциации требований к функциям безопасности операционных систем выделяются шесть классов защиты операционных систем. Самый низкий класс – шестой, самый высокий – первый)*»).

В соответствии с Информационным сообщением об утверждении методических документов, содержащих профили защиты операционных систем, опубликованном на официальном сайте Федеральной службы по техническому и экспортному контролю (<https://fstec.ru/component/attachments/download/1570>), операционная система типа «А» ИТ.ОС.А2.ПЗ относится **ТОЛЬКО КО ВТОРОМУ КЛАССУ ЗАЩИТЫ**.

Подтверждением того, что участники были намеренно введены в заблуждение требованиями, установленными в техническом задании к классу защиты, является тот факт, что по данным основаниям была отклонена заявка участника (№2 согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок).

Считаем, что документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке заказчику надлежит максимально четко и конкретно формулировать свои требования относительно требуемых к поставке товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования должно исключать последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Таким образом, можно сделать вывод, что отказ ООО «АЙТИКС» в допуске к участию в электронном аукционе является незаконным и необоснованным.

Считаем, что заявка подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной документации.

Действия Заказчика нарушили законные права и интересы заявителя жалобы, препятствуя участию в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного просим:

- признать незаконными действия Заказчика ГАУЗ КО «КОМИАЦ» и аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «АЙТИКС»;
- приостановить процедуру рассмотрения заявок, отменить протоколы, составленные в ходе рассмотрения заявок, отменить протоколы подведения итогов аукциона в электронной форме №31907906966.

Приложения:

- документ, удостоверяющий полномочия директора ООО «АЙТИКС»;
- копия Информационной сообщения об утверждении методических документов, содержащих профили защиты операционных систем.

Директор ООО «АЙТИКС» _____

