



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: tob6@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Муниципальное автономное учреждение культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича»
623851, Свердловская область, г. Ирбит,
ул. Свердлова, д. 17

ООО «Баженов Групп»
620105, г. Екатеринбург, ул. Вильгельма
Де Геннина, 37, оф. 1.17А

АО «Сбербанк-АСТ» (УТП)

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4556/2020

г. Екатеринбург

11.11.2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

рассмотрев жалобу ООО «Баженов Групп» (620105, г. Екатеринбург, ул. Вильгельма Де Геннина, 37, оф. 1.17А) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича» (623851, Свердловская область, г. Ирбит, ул. Свердлова, д. 17), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса на капитальный ремонт технологических систем большого зрительного зала и танцевального фойе Дворца культуры им. В.К. Костевича (извещение № 32009541123) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Баженов Групп» (вх. № 01-1461м от 05.11.2020 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице Муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса на капитальный ремонт технологических систем большого зрительного зала и танцевального фойе Дворца культуры им. В.К. Костевича (извещение № 32009541123), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, закупочной комиссией проведена процедура оценки и сопоставления заявок с нарушением требований Закона о закупках, ввиду чего, просит признать жалобу обоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича» (далее – Положение о закупках), утвержденного Наблюдательным советом муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича» (Протокол заседания Наблюдательного совета от 27 апреля 2020 года № 11) и размещенного в единой информационной системе в версии 4 от 30.04.2020.

30.09.2020 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение № 32009541123 и закупочная документация на капитальный ремонт технологических систем большого зрительного зала и танцевального фойе Дворца культуры им. В.К. Костевича.

Начальная (максимальная) цена договора 69 193 950,00 руб.

«22» октября 2020 г. закупочной комиссией была проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, по ее итогам составлен Протокол № №32009541123-02, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии.

В соответствии с указанным протоколом заявке с идентификационным номером участника закупки ООО «Баженов Групп» присвоен итоговый балл с учетом стоимостного критерия – 35,64, заявке ООО «Фирма Имлайт-Шоутехник» -50,53.

В соответствии с ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

16) иные сведения, определенные положением о закупке.

В силу п. 125 положения о закупках конкурсная документация должна содержать, в том числе информацию, указанную в пункте 86 настоящего положения.

В соответствии с 86 Положения о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС вместе с извещением об осуществлении закупки, а также на сайте электронной площадки, на котором будет проводиться закупка и включает в себя, в том числе, следующие сведения:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

16) иные сведения, определенные настоящим положением.

В силу п. 139 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100%.

Согласно п. 140 Положения о закупках для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям и в порядке, указанном в конкурсной документации.

В Приложении к Разделу I «Часть I Общая часть» конкурсной документации установлены Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В п. 2 Приложения к Разделу I «Часть I Общая часть» конкурсной документации содержится правила оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)», а именно:

	Показатели (НЦБ _i) критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация)»	Количество баллов по показателю
2.1.	Показатель №1. «Предложения участника по обеспечению квалифицированными трудовыми ресурсами, необходимых для выполнения работ и оказания услуг» «...»	от 0 до 50 (Отсутствие – 0 баллов; по 1 чел. – 10 баллов; по 2 чел. – 20 баллов; от 3 и более чел. – 50 баллов)
2.2	Показатель №2. «Предложения участника по успешной поставке товаров, работ, услуг сопоставимого характера и объема» «...»	от 0 до 40 (Отсутствие – 0 баллов; 1,2 шт. – 10 баллов; 3,4 шт. – 20 баллов; 5-9 шт. – 30 баллов; 10 шт. и более – 40 баллов)
2.3	Показатель №3. «Предложения участника по обеспечению материально техническими ресурсами (наличие производственно-технической базы, оборудования, механизмов, инвентаря и приспособлений, необходимых для выполнения работ, оказания услуг) «...»	От 0 до 10 (отсутствие – 0 баллов; наличие – 10 баллов)
	Итого	100

Оценка по каждому показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

КЗ – коэффициент значимости показателя.

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Дробное значение каждого рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Исходя из положений протокола оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, участнику закупки ООО «Баженов Групп» по показателю 1 «Предложения участника по обеспечению квалифицированными трудовыми ресурсами, необходимых для выполнения работ и оказания услуг» было присвоено конкурсной комиссией 28,5 баллов (предложено 4 квалифицированных сотрудника), по показателю 2 «Предложения участника по успешной поставке товаров, работ, услуг сопоставимого характера и объема» - 15,2 балла (предложено 3 выполненных договора), по показателю 3 «Предложения участника по обеспечению материально техническими ресурсами (наличие производственно-технической базы, оборудования, механизмов, инвентаря и приспособлений, необходимых для выполнения работ, оказания услуг)» - 7,5 баллов (предложено 18 шт. необходимого оборудования).

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что в конкурсной документации отсутствует значение коэффициента значимости, который должен применяться конкурсной комиссией при расчете баллов по установленной в документации

формуле $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$. Вместе с тем, у Комиссии Свердловского УФАС России в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 3 Закона о закупках отсутствуют полномочия по проверке положений конкурсной документации, так как данный довод не был заявлен в жалобе ООО «Баженов Групп».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что конкурсной комиссией произведен расчет баллов по формуле, установленной в конкурсной документации. При этом, установленная в конкурсной документации (в таблице) градация баллов в зависимости от предоставленных участниками закупки показателей по критериям

не может применяться без учета формулы $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$. В связи с указанным, конкурсной комиссией учитывался коэффициент значимости как произведение максимального количества баллов, установленных в таблице конкурсной документации на 0,01., в целях последующего его применения в формуле.

Таким образом, конкурсной комиссией были присвоены баллы участникам закупки с учетом формулы $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$, что соответствует требованиям конкурсной документации.

В силу с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 141 Положения о закупках на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия

исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Согласно п. 142 Положения о закупках победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие, в конкурсе которого присвоен первый номер.

Таким образом, с учетом положений конкурсной документации, а именно формулы, установленной в п. 2 Приложения к Разделу I «Часть I Общая часть» конкурсной документации, а также пояснений заказчика, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что конкурсной комиссией правомерно проведена процедура оценки и сопоставления заявок.

При этом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что с учетом надлежащего установления заказчиком в конкурсной документации коэффициента значимости, а также с учетом имеющихся показателей участников закупки по критериям оценки заявок, результат подведения итогов будет являться аналогичным существующему.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Баженов Групп» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича», конкурсной комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице Муниципального автономного учреждения культуры Муниципального образования город Ирбит «Дворец культуры имени В.К. Костевича», конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений требований Закона о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*

