

АО «Почта России»

131000, Москва, Варшавское шоссе, д. 37

ООО «ГРЭС 1»

354053, Краснодарский край, город Сочи,
улица Ясная (Центральный Р-Н), дом 9 б

АО «Российский аукционный дом»

пер. Гривцова, д. 5, лит. В, Санкт-Петербург, 190000

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16486/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

– заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

– ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей АО «Почта России»,

в отсутствие представителей ООО «ГРЭС 1», уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России № ЕО/56084/21 от 14.09.2021,

рассмотрев жалобу ООО «ГРЭС 1» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли здания склада расположенного по адресу: 386103, Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Осканова, 35, для нужд УФПС Республики Ингушетия АО «Почта России». (реестровый № 32110563439, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме.



2021-63066

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

К заседанию Комиссии поступило ходатайство от АО «Почта России» (вх. 80347-ЭП/21 от 16.09.2021), согласно которому Заказчик просит направить жалобу для рассмотрения по подведомственности в Ставропольское УФАС России, в связи с тем, что заседание и рассмотрение заявок Комиссией АО «Почта России» осуществлялось по адресу г. Ставрополь, ул. Тельмана, 84, в случае неудовлетворения указанного ходатайства, Заказчик просит о переносе рассмотрения жалобы.

В данной части Комиссия отмечает, что согласно письму ФАС России от 05.07.2019 «По вопросу координации деятельности ЦА ФАС России и ТО ФАС России при осуществлении контроля закупок отдельными видами юридических лиц», жалобы подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России по месту нахождения Заказчика соответствующей закупки, являющейся предметом обжалования.

Вместе с тем, основным определяющим документом по оспариваемой процедуры является извещение о проведении закупки № 32110563439.

Согласно извещению, размещенному 17.08.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), местом нахождения Заказчика является: 131000, Москва г, Варшавское шоссе, дом № 37.

Таким образом, жалоба Заявителя по подведомственности подлежит рассмотрению в Московском УФАС России, в связи с чем ходатайство в этой части не удовлетворяется Комиссией. Также Комиссией не удовлетворено ходатайство Заказчика о переносе рассмотрения жалобы в связи с тем, что к заседанию были представлены все достаточные материалы и пояснения, необходимые для принятия решения по существу.

Как уставлено Комиссией, Заявитель был участником аукциона. По результатам рассмотрения заявки на участие в запросе котировок комиссией было принято решение, отраженное в протоколе ЗК №90/2021 признания запроса котировок в электронной форме несостоявшимся № ЕИС 32110565410 от 02.09.2021 о несоответствии заявки Заявителя требованиям извещения о закупке.

Согласно протоколу, участник не представил декларацию о соответствии обязательным требованиям, предъявляемым участником закупки.

Согласно жалобе, Заявитель считает, решение комиссии незаконным, что к заявке Общества была приложена декларация о соответствии участника запроса котировок обязательным требованиям, установленным извещением.

Комиссией установлено, что на участие в запросе котировок была подана только одна заявка, зарегистрированная под номером 31969 от ООО «ГРЭС 1».

В соответствии с п. 3.1. извещения о проведении запроса котировок (далее – Извещение), указаны требования к участникам закупки, которые установлены приложением № 2 к Положению о закупке.

На основании п. 3.4. Извещения документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в закупке должны содержать в том числе декларацию участника закупки в составе заявки на закупку (рекомендуемая форма приведена в приложении № 3 к Извещению).

Заявитель жалобы в составе своей заявки предоставил декларацию о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронного аукциона

установленными пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На заседании Комиссией установлено, что декларация Заявителя не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам закупки установленных п.3.1. Извещения, а именно: декларация не содержит сведений о том, что в отношении участника запроса котировок отсутствуют решения суда, административного органа об аресте имущества и у участника запроса котировок отсутствуют вступившие в законную силу два и более судебных решения о расторжении договоров с Обществом либо ФГУП «Почта России», два и более не обжалованных в судебном порядке решения Общества либо ФГУП «Почта России» об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с существенным нарушением участником обязательств по ним за 2 (два) последних года до даты подачи заявки таким участником (либо отсутствию одного такого решения и одного такого отказа одновременно).

В этой связи Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при принятии решения о несоответствии заявки участника Закупки на основании пп. а) п. 6.4.1. Положения о закупке и п. 3.4. Извещения и признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРЭС 1» (ИНН 2366012298) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000) при проведении аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом от 14.09.2021 № ЕО/56084/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии

члены Комиссии