

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/110.2-327/2020

21 апреля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 21.04.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.....

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Кедр» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639) в присутствии

Уполномоченный орган, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Заявитель жалобы, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

20.04.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 21.04.2020.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/110.2-327/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Кедр» на положения документации при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639).

По мнению заявителя, аукционная документация составлена с нарушениями действующего законодательства в сфере осуществления государственных закупок, а именно:

1. В проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

Заявитель считает, что поскольку предметом закупки является строительство объекта капитального строительства, результатом выполненной работы по контракту является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в

том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, заявитель полагает, что заказчиком нарушено положение части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

2. Указанный в документации график выполнения строительно-монтажных работ не содержит требования Методики составления график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных по договору, предметом которого является строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства работ, утвержденной приказом Минстроя 05.06.2018 №336/пр. Данный приказ содержит конкретную информацию о форме данных графика, в том числе с указанием наименования колонок таблиц графика.

График заказчика не соответствует требованиям пункта 2.9 раздела 2 «Составление графика выполнения строительно-монтажных работ» Приказа №336/пр, поскольку не содержит сведений об указании дат, не позднее которых должны состояться следующие события:

1) Срок подписания сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям Контракта с приложением документов, подтверждающих вынесение в натуру межевых знаков границ земельного участка согласно кадастровому плану земельного участка, в порядке, предусмотренном для подписания актов в соответствующем пункте Контракта;

2) Срок передачи Подрядчику следующей документации: копию разрешения на строительство (реконструкцию) Объекта; копию решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копию разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение Объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства;

3) Срок передачи Подрядчику копии документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерацией: в рамках настоящего контракта не предусматривается;

4) Срок (сроки) подключения Объекта к сетям инженерно-технического обеспечения;

5) Подписание акта о возврате земельного участка.

Таким образом, по мнению заявителя, действия заказчика нарушают требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В документации об электронном аукционе не содержится проекта сметы контракта, что нарушает статью 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок и Приказ Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр "Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства".

Исходя из изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представителя управления муниципального заказа администрации города Владимира (далее – управление) по доводам жалобы сообщил следующее.

Заказчиком в проекта контракта установлены пункты 1.2.3, 8.12 и 8.15, в составе которых содержится вся информация, предусмотренная положениями статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, первый довод жалобы не находит своего подтверждения.

В разделах 3, 4 и 8 проекта контракта по данной закупке заказчиком указана информация, предусмотренная положениями части 13 статьи 34 Закон о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, второй довод заявителя также является необоснованным.

В Приложении №1 Информационной карты документации рассматриваемого аукциона содержится расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) и проект сметы контракта, а также дана отсылочная норма на всю проектно-сметную документацию, в том числе, сметную документации.

Таким образом, довод заявителя о том, что в составе документации отсутствует расчет НМЦК и проект сметы контракта, является необоснованным.

На основании изложенного выше управление муниципального заказа администрации города Владимира просит признать жалобу ООО «Кедр» необоснованной.

Заказчик в мотивированном отзыве по доводам жалобы заявителя полностью поддерживает позицию управления и просит в удовлетворении жалобы отказать.

По существу жалобы уполномоченный орган сообщает следующее.

1. В соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Статьей 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к составу контракта, при этом обязательное установление в контракте условия о результате выполненной работы по контракту отсутствует.

Кроме того, в пункте 1.2.3 проекта муниципального контракта заказчиком указано следующее:

«Обязательства Подрядчика по строительству Объекта в соответствии с настоящим Контрактом признаются выполненными при получении Заказчиком заключения органа государственного строительного надзора о соответствии Объекта требованиям технических регламентов и Проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов».

Таким образом, довод заявителя в данной части не находит своего подтверждения.

2. Согласно части 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр утверждена Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

Уполномоченный орган Владимирской области констатирует, что график выполнения строительно-монтажных работ предусмотрен заказчиком в приложении №2 к контракту, график оплаты выполнения работ - в приложении №3 к контракту. Данные графики соответствуют Методике, утвержденной Приказом Минстроя №336/пр.

Таким образом, довод заявителя в данной части не находит своего подтверждения.

3. По третьему доводу жалобы уполномоченный орган констатирует, что в составе документации об электронном аукционе заказчиком размещено Приложение № 1 к информационной карте, содержащее расчет и обоснование НМЦК, протокол НМЦК, проект сметы контракта, ведомость объемов конструктивных решений (элементов) и комплексов (видов) работ, которые полностью соответствуют требованиям Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ № 841/пр.

Таким образом, довод заявителя в данной части не находит своего подтверждения.

Кроме того, уполномоченный орган полагает, что в силу статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок рассмотрение вопросов, связанных с определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, не входит в полномочия территориального антимонопольного органа.

Исходя из вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать жалобу ООО «Кедр» необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

03.04.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000120001639 и документация об

электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 48 227 820,00 рублей.

1. Согласно части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса РФ.

Статьей 34 Закона о контрактной системе установлены требования к составу контракта, при этом обязательное установление в контракте условия о результате выполненной работы по контракту отсутствует.

Согласно пункту 1.2.3 проекта муниципального контракта, обязательства Подрядчика по строительству Объекта в соответствии с настоящим Контрактом признаются выполненными при получении Заказчиком заключения органа государственного строительного надзора о соответствии Объекта требованиям технических регламентов и Проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с пунктом 8.12. проекта контракта подрядчик за свой счет в срок, установленный органом государственного строительного надзора, обязан устранить недостатки (дефекты) работ, выявленные таким органом в ходе проверки соответствия построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и Проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, которые послужили основанием для отказа в выдаче заключения о соответствии и (или) в выдаче заключения федерального государственного экологического надзора (в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды).

Пунктом 8.15. проекта контракта установлено, что объект признается построенным со дня подписания акта приемки законченного строительством Объекта Сторонами и при наличии заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям Проектной документации.

Таким образом, первый довод жалобы не находит своего подтверждения.

2. Пунктом 1 части 1 статьи 13 установлено, что в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

Согласно части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти является Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 № 336/пр «Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом

которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» утверждена методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - Методика).

На заседании Комиссии представитель Управления разъяснил, что порядок и сроки передачи сторонами документов указаны в разделе 4, порядок приемки объекта, с указанием всех необходимых сроков указан в разделе 8 проекта контракта, цена контракта и порядок оплаты выполненных работ, исчерпывающе, в полном соответствии с действующим законодательством указаны в разделе 3 проекта контракта.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования положений Методики, а также требования пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о контрактной системе в части касающиеся довода жалобы Заявителя, в силу чего Комиссией Управления довод жалобы признан необоснованным.

3. Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета;

2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вышеуказанные положения статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок свидетельствуют о том, что к полномочиям контрольного органа в сфере закупок (каковым является территориальный антимонопольный орган) не относится проведение проверки надлежащего исполнения заказчиком требований законодательства РФ к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Данные полномочия в соответствии с частями 8,9 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок делегированы органам государственного (муниципального) финансового контроля.

Контрольный орган в сфере закупок лишь констатирует факт наличия в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта (Приложение №1 к информационной карте электронного аукциона).

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кедр» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии