



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

20.07.20 № 16227/05

На № _____ от _____

Министерство жилищно-коммунального
хозяйства Ростовской области

344050, г. Ростов-на-Дону,
ул. Социалистическая, 112
minjkh@donland.ru

МУ «Управление ЖКХ, строительства и
транспорта» Миллеровского района

346130, г. Миллерово,
ул. Ленина, 6А
zakazcik-M@yandex.ru

ООО «Югстройпром»

346530, г. Шахты,
ул. Мирная Коммуна, 1
89897176714@mail.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 8 июля 2020г.
В полном объеме решение изготовлено 20 июля 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии
Члены комиссии

Кожемяко Н.А.
Кикичева Я.В.
Шеремет Р.А.,

рассмотрев дело № 061-01-16-88/2020, в отношении Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области (344050, г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 112; ИНН 6163053257; далее – Министерство), МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района (346130, г. Миллерово, ул. Ленина, 6А; ИНН 6149009094; далее – Организатор торгов) и ООО «Югстройпром» (346530, г. Шахты, ул. Мирная Коммуна, 1; ИНН 6155074045) по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

Дело № 061-01-16-88/2020 возбуждено Ростовским УФАС России по собственной инициативе.

В рамках рассмотрения дела № 061-01-11-413/2019, возбужденного по итогам проверки информации, поступившей из ФАС России и Первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) о возможном нарушении антимонопольного законодательства при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме № 0358300077317000093, организатором которого являлось МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства, строительства и транспорта Миллеровского района», в отношении МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района» (организатор торгов – Заказчик) и Заказчиков - Администрации Белокалитвенского района, Администрации Боковского района, Администрации Верхнедонского района, Администрации Веселовского района, Администрации Дубовского района, Администрации Егорлыкского района, Администрации Заветинского района, Администрации Милотинского района и Администрации Волгодонского района по признакам нарушения части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» Ростовским УФАС России было установлено, в том числе, следующее.

1. Инициатором проведения совместной закупки и определением организатора торгов является Министерство жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области (далее – Министерство).

2. Между каждым Заказчиком и Организатором - МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района» 15.06.2017г. заключены Соглашения о проведении совместных торгов.

Соглашением предусмотрено, что Организатор:

- разрабатывает и утверждает единую аукционную документацию;
- создает комиссию для проведения совместных торгов.

Анализ электронной переписки (через систему delo.donland) между Министерством, Организатором торгов и Заказчиками в рамках подготовки и проведения рассматриваемого аукциона показал, что «цепочка взаимоотношений» сложилась следующим образом:

- Министерство – Организатор торгов,
- Организатор торгов – Заказчики.

3. В ходе рассмотрения дела № 061-01-11-413/2019 было установлено, что:

- контракты, заключенные Заказчиками по итогам аукциона № 0358300077317000093, не исполнены в срок,

- акты приема передачи товара подписаны Заказчиками в конце декабря 2017г. (конец финансового года) для целей оплаты ООО «Югстройпром»;

- после подписания актов и оплаты своей части денежных средств (Заказчики) следует перечисление областных денежных средств (субсидии) - главным распорядителем которых является Министерство.

- областные денежные средства были перечислены ООО «Югстройпром» в конце декабря 2017г.

Кроме всего вышеизложенного, согласно имеющимся в распоряжении Ростовского УФАС России заключениям о результатах строительно-технического экспертного исследования, проведенного надлежащими специалистами Ростовского Центра судебных экспертиз пять контрактов, заключенных по итогам рассматриваемого аукциона (Егорлыкский район, Волгодонский район, Дубовский район, Белокалитвенский район, Веселовский район):

- ВБР поставленные в рамках контрактов не соответствуют требованиям контракта, а также требованиям приложений № 1 и № 2 по качественным и количественным характеристикам;

- ВБР имеют дефекты: несоответствие геометрических размеров, несоответствие металлов, использованных при изготовлении ВБР и т.д.

Согласно выводу экспертов, использование большинства ВБР по целевому назначению невозможно.

Согласно заключенным контрактам, средняя стоимость ВБР по итогам совместного аукциона составила:

- ВБР 15м³ – 340 000 рублей,
- ВБР 25м³ – 390 000 рублей,
- ВБР 30м³ – 415 000 рублей,
- ВБР 50м³ – 650 000 рублей.

Однако, при проведении индивидуальных аукционов в тот же самый временной период стоимость ВБР составила:

- ВБР 15м³ – 237 000 рублей,
- ВБР 25м³ – 265 000 рублей,
- ВБР 30м³ – 296 437 рублей,
- ВБР 50м³ – 464 000 рублей.

Соответственно, укрупнение закупки путем выбора способа определения поставщика путем совместного аукциона привело к приобретению ВБР по необоснованно завышенной цене: ВБР 15м³ – на 43%, ВБР 25м³ – на 47%, ВБР 30м³ – на 40% и ВБР 50м³ – на 40%.

Как указано выше, решение о проведении совместного аукциона приняло Министерство.

Как указано выше, Министерство является главным распорядителем средств областного бюджета при предоставлении субсидий для софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение водонапорных башен в 2017 году.

Совокупность вышеизложенного позволила Комиссии Ростовского УФАС России прийти к выводу о том, что Министерство вступило в сговор с Организатором торгов для целей заключения контрактов на поставку ВБР по завышенной цене с третьим участником антиконкурентного соглашения - ООО «ЮгСтройПром».

Согласно статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления с организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе - ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующим субъектам, путем предоставления преимуществ конкретному субъекту.

Учитывая вышеизложенное, рассмотренные действия Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и ООО «Югстройпром» содержат признаки нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

28.01.2020г. Ростовским УФАС России было возбуждено дело № 061-01-16-88/2020 в отношении Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района» и ООО «Югстройпром» по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Министерство представило следующие пояснения.

Пунктом 3.2. Приложения № 1 к постановлению Правительства Ростовской области от 04.10.2012г. № 945 «Об утверждении Порядка организации и финансирования из областного бюджета работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов, выполнению мероприятий по благоустройству территории, а также ремонту автомобильных дорог» предусмотрено, что НМЦК согласовывается главным распорядителем средств областного бюджета на определенные виды работ (услуг), в перечень которых не входит «приобретение водонапорных башен».

Письмо от 06.06.2017г., подписанное и.о. министра Блажко А.Ф., правовых последствий в виде согласования НМЦК не имеет.

Министерство не согласно с выводом о том, что именно Министерство является инициатором проведения совместной закупки и определения организатора закупки.

Министерство обратило внимание Комиссии Ростовского УФАС России на тот факт, что письмо Министерства от 19.05.2017г. № 16-01/1928 в адрес муниципальных образований о возможности проведения совместных торгов имело сугубо рекомендательный характер, то есть необязательный характер.

Министерство отметило, что анализ вопросов, обозначенных в акте контрольно-счетной палаты Ростовской области, не относится к сфере регламентации ФЗ «О защите конкуренции».

Министерство также пояснило, что согласно сведениям, полученным от организаций, эксплуатирующих поставленные ВБР в рамках рассматриваемого совместного аукциона, все ВБР установлены и эксплуатируются в штатном режиме без нарушения работоспособности.

МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района представило следующие пояснения.

Согласно письму Министерства от 29.08.2016г. № 16-01/3306 проводился анализ потребности муниципальных образований в приобретении водонапорных башен Рожновского (далее – ВБР). При этом, в указанном запросе Министерством не было выставлено требование о необходимости проведения анализа стоимости ВБР, этот вопрос не являлся предметом изучения, то есть сопоставимый анализ стоимости муниципальными образованиями не проводился.

Письмом от 03.05.2017г. № 16-03/644 12 муниципальных образований были приглашены на совещание по вопросу приобретения ВБР под председательством заместителя министра Полухина М.Ю. На совещании сообщили о выделении лимитов для целей приобретения ВБР.

Целью данного совещания была дача указаний о проведении совместных торгов. Всем участникам совещания, представителям 12 муниципальных образований, было доведено в устной форме, что данная закупка будет проводиться централизованно и МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района станет организатором торгов. В ходе совещания так же стало известно, что два

муниципальных образования – Багаевский и Красносулинский районы допустили опечатку и не будут участниками совместной закупки.

Министерство, в подтверждение своего намерения провести совместную закупку направило муниципальным образованиям письмо от 19.05.2017г. № 16-01/1928.

Расчет НМЦК, как указало Министерство, согласовывается Министерством. При этом, в приложении к письму от 06.06.2017г. № 16-03/886 Министерство самостоятельно фактически определило НМЦК для каждого муниципального района.

Поскольку именно Министерство координирует деятельность органов местного самоуправления муниципальных образований Ростовской области, строительных предприятий и организаций по выполнению федеральных, областных инвестиционных проектов, распоряжения (указания) Министерства подлежат обязательному исполнению.

В силу своих властных полномочий, Министерство давало обязательные к исполнению указания по приобретению башен Рожновского, самостоятельно определив в каком виде будет происходить закупка, определив условия закупки и цену.

Фактически Министерством были созданы такие условия, при которых Организатор торгов под угрозой персональной ответственности, под угрозой не освоения выделенных бюджетных средств совершало лишь действия во исполнения данных Министерством указаний.

ООО «Югстройпром» пояснений не представило.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

1. Организатором - МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района 05.09.2017г. (с изменениями) на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru и на ЭТП – www.etp-ets.ru опубликовано извещение о проведении совместного аукциона № 0358300077317000093 на «Приобретение водонапорных башен».

Заказчиками совместного аукциона выступили: Администрации Белокалитвенского, Боковского, Верхнедонского, Веселовского, Волгодонского, Дубовского, Егорлыкского, Заветинского, Миллеровского и Милотинского районов Ростовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) для заказчиков составила: Миллеровский район – 13 193 900 рублей, Белокалитвенский район – 2 679 500 рублей, Боковский район – 4 329 800 рублей, Верхнедонской район – 7 359 900 рублей, Веселовский район – 5 856 800 рублей, Дубовский район – 12 960 420 рублей, Егорлыкский район – 9 104 500 рублей, Заветинский район – 2 685 000 рублей, Милотинский район – 12 487 800 рублей и Волгодонский район – 3 738 300 рублей.

Начальная (максимальная) цена совместного аукциона установлена в размере 74 395 920,00 рублей.

Как следует из представленных пояснений заказчиков совместного аукциона организатор торгов и способ закупки определены Министерством жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области. Так, согласно письма от 19.05.2017г. (исх. № 16-01/1928) за подписью министра Майера А.Ф. – «с целью эффективного использования выделяемых бюджетных средств, рекомендуем Вам осуществить закупку водонапорных башен путем проведения совместных торгов, определив организатором торгов МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района».

Позиция Министерства о том, что данное письмо носит рекомендательный характер опровергается пояснениями Организатора торгов, Заказчиками совместного аукциона и материалами дела.

По итогам совещания «О состоянии и мерах по улучшению водоснабжения населения восточных территорий Ростовской области», состоявшегося 18.08.2016г. в Ремонтненском районе Ростовской области Министерству было поручено подготовить предложения о потребности районов области в водонапорных башнях (далее – ВБР), в том числе о количестве и объемах, необходимых к приобретению водонапорных башен.

Письмом от 16.03.2017г. исх. № 16-01-1025 Министерство обратилось в Министерство финансов Ростовской области для целей согласования проекта обращения в адрес Губернатора Ростовской области по вопросу выделения дополнительных средств областного бюджета на приобретение ВБР и устройство (строительство и ремонт) водозаборных скважин в 2017г.

К указанному письму приложены коммерческие предложения на 5 листах, положенные в основу формирования цены, а именно:

- ООО «Интербизнес», г. Таганрог Ростовской области;

- ООО «Инженерные бизнес-технологии», г. Белгород, Белгородская область;
- ООО «Монтажник-2», г. Пермь, Пермский край;
- ООО «Егоза», г. Таганрог (только ВБР – 50м³).

Областным законом Ростовской области № 1039-ЗС от 12.05.2017г. «О внесении изменений в Областной закон «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» предусмотрены средства областного бюджета на финансирование мероприятий по приобретению ВБР.

Министерством в адрес заместителей глав администраций Багаевского, Белокалитвенского, Боковского, Верхнедонского, Веселовского, Волгодонского, Дубовского, Егорлыкского, Заветинского, Красносулинского, Миллеровского и Миллотинского районов Ростовской области было направлено письмо 06.06.2017г. № 16-03/886 за подписью и.о. министра Блажко А.Ф. (с пометкой в системе ДЕЛО – исходящие документы Полухина М.Ю.) следующего содержания.

В 2017г. Областным законом № 1039-ЗС от 12.05.2017г. предусмотрены средства областного бюджета на финансирование мероприятий по приобретению ВБР, согласно приложению.

С целью эффективного использования выделяемых бюджетных средств, запланировано осуществить закупку ВБР путем проведения совместных торгов. Организатором торгов является МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района».

По состоянию на 05.06.2017г. мероприятия не внесены в план график закупок, в связи с чем имеются риски неосвоения средств областного бюджета в текущем году.

На основании изложенного, Вам (вышперечисленным администрациям) необходимо в срок до 09.06.2017г. внести в план график закупок и информировать министерство о принятых мерах. Обращаю Ваше внимание, что расчет НМЦК согласовывается министерством ЖКХ области (начальником управления инвестиционных проектов и программ А.Ф. Блажко).

Согласно приложению, администрациям выделены следующие суммы: Багаевский район – 1 536 400 рублей, Белокалитвенский район – 2 518 700 рублей, Боковский район – 4 117 600 рублей, Верхнедонской район – 7 094 900 рублей, Веселовский район – 5 563 900 рублей, Волгодонский район – 3 618 700 рублей, Дубовский район – 12 506 800 рублей, Егорлыкский район – 8 567 300 рублей, Заветинский район – 2 582 800 рублей, Красносулинский район – 4 342 500 рублей, Миллеровский район - 12 230 700 рублей, Миллотинский район – 11 988 200 рублей.

Таким образом, по состоянию на 06.06.2017г. Министерством были определены:

- способ закупки ВБР – совместный открытый аукцион в электронной форме,
- организатор торгов - МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района,

- объем денежных средств, выделенных из областного бюджета на приобретение ВБР.

Кроме того, Министерство является главным распорядителем средств областного бюджета при предоставлении субсидий для софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение водонапорных башен в 2017 году.

Соответственно, несмотря на тот факт, что Министерство не выступало ни в статусе Заказчика при проведении совместного аукциона № 0358300077317000093 на «Приобретение водонапорных башен», ни в статусе Уполномоченного органа – именно Министерство координировало, согласовывало и сопровождало действия Заказчиков при подготовке совместного аукциона, а также являясь главным распорядителем средств областного бюджета, несло определенную ответственность.

2. Письмом от 30.05.2017г. № 16-01/2046 Министерство направило информацию в адрес 12 администраций о необходимости заключения между Министерством (как главным распорядителем средств областного бюджета) и каждой отдельно взятой администрацией Соглашения о предоставлении субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов для софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение ВБР.

Соглашения заключены между Министерством и Администрациями:

- 21.06.2017г. Заветинского район № 87/17С;
- 06.07.2017г. Егорлыкский район № 93/17С;
- 07.07.2017г. Дубовского района № 97/17С; Белокалитвенского района № 98/17С; 07.07.2017г. Миллеровского района № 101/17С; 07.07.2017г. Веселовского района № 95/17С;

- 10.07.2017 Миллотинского района № 102/17С;

- 11.07.2017г.: Волгодонского района № 103/17С и Боковского района № 104/17С;

С Администрациями Багаевского и Красносулинского районов также были заключены соглашения: Багаевский район 11.07.2017г. № 105/17С и Красносулинский район 07.07.2017г. № 100/17С.

Пунктом 3.3. указанных соглашений предусмотрено, что для предоставления субсидии Администрация предоставляет Министерству заверенные копии следующих документов, в том числе – накладные и (или) счета на оплату и (или) акты приемки-передачи и (или) счета фактуры.

Кроме того, заключены соглашения №№ 1 – 9 от 15.06.2017г. между Администрацией Миллеровского района (организатор торгов) и десятью администрациями – Заказчиками (исключены Багаевский и Красносулинский районы).

Указанными соглашениями предусмотрено, в том числе:

- пункт 1.2: срок поставки: до 1 ноября 2017г.;

- пункт 1.4: ориентировочные сроки проведения торгов – июль 2017г.;

- пункт 2.1.3: предложить организатору совместных торгов не менее одного представителя в состав комиссии для проведения совместных торгов;

- пункт 2.2: предоставлять организатору торгов необходимую информацию и документы, подтверждающие расчет начальной (максимальной) цены контракта...;

Протоколом № 16-14/17 от 15.06.2017г. по итогам совещания по вопросу приобретения ВБР, утвержденным сотрудником Министерства, определены поручения Заказчикам.

В письме от 23.06.2017г. № 16-03/999 в адрес 10 администраций Министерство отразило факт неисполнения поручений, указанных в протоколе № 16-14/17 от 15.06.2017г. и поручило в срочном порядке направить в Министерство всю необходимую информацию (приложение на 2 листах). В приложении 1 приведен перечень, в том числе: коммерческие предложения (прайсы) при формировании стоимости (не менее 3).

В период с 15.06.2017г. по 02.09.2017г. идет формирование документации, вносятся изменения в планы-графики.

Письмом от 01.08.2017г. № 83/11/731 Организатор торгов у участников совместного аукциона запрашивает расчет НМЦК и копии коммерческих предложений.

Письмом от 15.08.2017г. № 83/02/1919 Администрация Миллеровского района (организатор торгов) направила в Министерство аукционную документацию для ознакомления и согласования.

То есть, Министерство, не являясь ни Заказчиком при проведении совместного аукциона № 0358300077317000093 на «Приобретение водонапорных башен», ни Уполномоченным органом – продолжает координировать, согласовывать и сопровождать действия Заказчиков.

Кроме того, нашел подтверждение довод о том, что между Министерством, Организатором торгов и Заказчиками в рамках подготовки и проведения рассматриваемого аукциона «цепочка взаимоотношений» сложилась следующим образом:

- Министерство – Организатор торгов,

- Организатор торгов – Заказчики.

3. Администрация Миллеровского района Ростовской области пунктом 2 Приказа от 01.09.2017г. № 98/1 «Об утверждении положения и состава аукционной комиссии по проведению аукциона в электронной форме (совместные торги) на приобретение водонапорных башен» утвердила состав аукционной комиссии, в которую вошли представители всех десяти Заказчиков (по одному человеку). Председателем аукционной комиссии является представитель организатора торгов.

02.09.2017г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении совместного аукциона № 0358300077317000093 «Приобретение водонапорных башен».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 74 395 920,00 рублей.

В ходе внеплановой проверки порядка осуществления закупки № 0358300077317000093 в рамках дела № 2267/03, проведенной Комиссией Ростовского УФАС России в сфере размещения заказов были выявлены существенные нарушения в действиях аукционной комиссии совместного аукциона и десяти Заказчиков, а именно:

- пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе; аукционная комиссия должна была признать заявку ООО «Югстройпром» несоответствующей требованиям аукционной документации и как следствие отказать в допуске к участию в аукционе;

- наличие в описании объекта закупки излишних требований не соответствует части 1 статьи 64; описание объекта закупки должно быть обусловлено реальными потребностями заказчика и являться обоснованным; мотивированным; устанавливаемые заказчиком требования не могут быть произвольными, должны быть обусловлены наличием у заказчика соответствующей доказанной потребности;

- при заключении контрактов имели место нарушения часть 2 статьи 34 и часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе;

То есть, при соблюдении:

- аукционной Комиссией норм Закона о контрактной системе - ООО «Югстройпром» не должно было быть допущено к участию в торгах и впоследствии стать победителем;

- десятью заказчиками норм Закона о контрактной системе - техническое задание, содержащее описание объектов закупки ВБР и технические характеристики к ним, соответствовало бы потребности Заказчиков, не содержало бы недостоверных (несуществующих) характеристик;

- десятью заказчиками норм Закона о контрактной системе не были бы заключены десять контрактов, положения которых не соответствуют положениям подразделов 1 и 2 приложения 2 к документации об аукционе и заявкам ООО «Югстройпром».

Следует отметить, что законность вышеизложенных выводов подтверждена решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.09.2019г. № А53-13423/19, вступившим в законную силу.

Раздел 3 соглашений №№ 1 – 9 от 15.06.2017г., заключенных между Администрацией Миллеровского района (организатор торгов) и десятью администрациями – Заказчиками «Права и обязанности организатора совместных торгов» предусмотрено следующее:

Организатор совместных торгов обязан:

- пункт 3.1: разработать, согласовать с Заказчиками и утвердить единую документацию. Техническое задание разрабатывается организатором торгов на основании данных и технического задания, разработанного и утвержденного Заказчиком;

- пункт 3.1.5: обеспечить проведение процедуры торгов в точном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

- пункт 3.1.11: обеспечить контроль за подписанием муниципальных контрактов по результатам совместных торгов для подписания заказчиком.

Учитывая, что победитель совместного аукциона – ООО «Югстройпром» определен с нарушением норм законодательства в сфере закупок, заключены и оплачены не в полном объеме исполненные контракты, Комиссия Ростовского УФАС России обосновано приходит к выводу о том, что целью проводимой совместной закупки являлось не приобретение и поставка ВБР, а определение ООО «Югстройпром» победителем и перевод ему денежных средств, выделенных из областного бюджета на улучшение качества жизни жителей десяти муниципальных районов Ростовской области.

4. По итогам аукциона № 0358300077317000093 заказчики Администрации Белокалитвенского, Боковского, Верхнедонского, Веселовского, Волгодонского, Дубовского, Егорлыкского, Заветинского, Миллеровского и Милютинского районов заключили контракты с ООО «Югстройпром».

Контрактами предусмотрено следующее:

- пункт 2.4. (2.3.): Заказчик в срок 30 календарных дней с момента заключения Контракта, перечисляет Поставщику аванс в размере 25% обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом согласно пункту 2.1 раздела 2, что составляет ...;

- пункт 2.5: Расчет Заказчик производит за фактически поставленный товар в течение 30 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта приемочной комиссии о приемке поставленного Товара, на основании подписанных Сторонами товарной накладной и акта приема-передачи товара, выставленного Поставщиком счета и счета-фактуры (при необходимости) путем перечисления средств на расчетный счет Поставщика.

- пункт 3.1: Поставка товара осуществляется в срок до 24.11.2017 года. Товар должен быть поставлен по адресу, указанному в Приложении № 1. Поставляемый Товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену

составных частей, восстановление потребительских свойств).

- пункт 3.4: Передача Товара производится путем подписания товарной накладной и акта приема-передачи. Товарная накладная, акт приема-передачи подписываются приемочной комиссией Заказчика по результатам приемки Товара.

- пункт 3.5: Приемка Товара производится приемочной комиссией в течение 10 рабочих дней с момента поставки Товара следующим образом:

- пункт 3.5.1: Приемка по количеству осуществляется самостоятельно приемочной комиссией Заказчика в соответствии с количеством, согласованным в настоящем контракте и указанным в товарной накладной и акте приема-передачи. Товарная накладная и акт приема-передачи подписываются Поставщиком и приемочной комиссией Заказчика по результатам приемки Товара по количеству, комплектности и качеству.

- пункт 8.2: Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Исполнение контрактов:

- Волгодонский район: акт приема-передачи подписан единолично главой администрации 21.12.2017г.; поставлены одна ВБР 30 м³ (18м) – 414 690,48 рублей и пять ВБР 50м³ (18м) – 649 688,29 рублей. Всего шесть ВБР на сумму 3 663 131,93 рублей.

- Боковский район: акт приема-передачи подписан единолично заместителем главы 19.12.2017г.; поставлены одна ВБР 15 м³ (10м) – 339 698,71 рублей и десять ВБР 25 м³ (10м) – 390 303,96 рублей. Всего одиннадцать ВБР на сумму 4 242 738,31 рублей.

- Заветинский район: акт приема-передачи подписан единолично первым заместителем главы 15.12.2017г.; поставлены две ВБР 15 м³ (10м) – 340 505,61 рублей и пять ВБР 25 м³ (10м) - 390 000,00 рублей. Всего семь ВБР на сумму 2 631 011,22 рублей.

- Дубовский район: акт приема-передачи подписан единолично главой администрации 15.12.2017г.; поставлены три ВБР 15 м³ (15м) по 339 703,65 рублей, три ВБР 15 м³ (15м) по 339 703,66 рублей, четырнадцать ВБР 25 м³ (15м) – 390 297,70 рублей и восемь ВБР 50м³ (15м) – 649 678,49 рублей. Всего двадцать восемь ВБР на сумму 12 699 817,65 рублей.

- Белокалитвенский район: акт приема-передачи подписан единолично главой администрации 21.12.2017г.; поставлены три ВБР 25 м³ (12м) – 390 291,16 рублей, одна ВБР 25 м³ (18м) – 390 291,16 рублей, одна ВБР 30 м³ (15м) – 414 788,47 рублей и одна ВБР 50м³ (18м) – 649 668,70 рублей. Всего шесть ВБР на сумму 2 625 621,81 рублей.

- Верхнедонской район: акт приема-передачи подписан единолично заместителем главы администрации 22.12.2017г.; поставлены пять ВБР 15 м³ (9м) по 347 989,00 рублей, одиннадцать ВБР 25 м³ (9м) – 390 479,50 рублей, одна ВБР 25 м³ (18м) – 391 895,01 рублей и две ВБР 30м³ (12м) – 392 397,95 рублей. Всего девятнадцать ВБР на сумму 7 211 910,41 рублей.

- Егорлыкский район: акт приема-передачи подписан единолично главой администрации 20.12.2017г.; поставлены четыре ВБР 15 м³ (12м) по 339 698,68,00 рублей, тринадцать ВБР 25 м³ (15м) – 390 326,83 рублей и шесть ВБР 30м³ (18м) – 414 731,21 рублей. Всего двадцать три ВБР на сумму 8 921 430,77 рублей.

- Веселовский район: акт приема-передачи единолично подписан главой администрации (представлен приказ о создании комиссии по приемке ВБР) 15.12.2017г.; поставлены десять ВБР 15 м³ (12м) по 339 728,71 рублей и шесть ВБР 25 м³ (15м) – 390 291,16 рублей. Всего шестнадцать ВБР на сумму 5 739 034,06 рублей.

- Милотинский район: акт приема-передачи единолично подписан главой администрации 15.12.2017г.; поставлены пять ВБР 15 м³ (12м) по 341 340,16 рублей и двадцать семь ВБР 25 м³ (12м) – 390 00,00 рублей. Всего тридцать две ВБР на сумму 12 336 700,88 рублей.

- Организатор торгов - Миллеровский район принимал ВБР в два этапа:

1) акт приема-передачи от 14.12.2017г.: поставлены три ВБР 25 м³ (10м) – 390 565,54 рублей, двенадцать ВБР 25 м³ (12м) – 391 894,92 рублей, шесть ВБР 25 м³ (15м) – 391 894,92 рублей и две ВБР 30м³ (15м) – 391 924,28 рублей. Всего двадцать три ВБР на сумму 9 009 653,75 рублей.

2) акт приема-передачи от 14.02.2018г.: поставлены пять ВБР 25 м³ (12м) – 391 894,92 рублей и пять ВБР 25 м³ (15м) – 391 894,92 рублей. Всего десять ВБР на сумму 3 918 949,20 рублей.

Все контракты, заключенные по итогам аукциона не исполнены в установленный срок.

Ни один Заказчик не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 8.2. контракта и не расторг контракт в одностороннем порядке в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Югстройпром» контракта.

Следует учесть, что в случае инициирования Заказчиками одностороннего отказа от исполнения контракта с ООО «Югстройпром», перечисление денежных средств – субсидии из областного бюджета стало бы невозможным.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что только у Организатора торгов акт приемки-передачи подписан приемочной комиссией.

Остальные девять Заказчиков подписали акты приема-передачи единолично, в нарушение раздела 3 контрактов.

Пунктом 3.8. контрактов предусмотрено, что право собственности на товар и риск утраты (повреждения) товара переходит от поставщика (ООО «Югстройпром») к Заказчику в момент подписания уполномоченными представителями сторон товарной накладной и акта приема-передачи.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что между ООО «Югстройпром» и Администрациями Дубовского, Волгодонского и Егорлыкского районов заключены договоры хранения: № 1 от 15.12.2017г., № 1 от 19.12.2017г. и № 1 от 19.12.2017г. соответственно.

Указанными договорами предусмотрено, что ООО «Югстройпром» (Хранитель) обязуется хранить движимое имущество Поклажедателя (Администрации) и по требованию последнего возвратить оборудование в сохранности.

Заказчик - Администрация Дубовского района подписал акт приема-передачи 21.12.2017г., а договор хранения – 15.12.2017г.

Заказчик - Администрация Егорлыкского района подписал акт приема-передачи 20.12.2017г., а договор хранения – 19.12.2017г.

Заказчик - Администрация Волгодонского района подписал акт приема-передачи 21.12.2017г., а договор хранения - 19.12.2017г.

Частью 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Следует учитывать, что расстояние между г. Шахты и ст. Егорлыкской – 186 км., ст. Романовской – 180 км., с. Дубовское – 242 км.

Как указано выше, пунктом 2.5. контрактов предусмотрено, что расчет Заказчик производит за фактически поставленный товар в течение 30 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта приемочной комиссии о приемке поставленного Товара.

Акты приема-передачи подписаны Заказчиками в период с 14.12.2017г. по 22.12.2017г. Соответственно, оплату можно было произвести в период с 14.01.2018г. по 22.01.2018г. при условии полной поставки товара, соответствующего требованиям контракта.

Совокупность вышеизложенного позволяет Комиссии Ростовского УФАС России подтвердить вывод о том, что цель совместного аукциона - перевод ООО «Югстройпром» денежных средств до окончания финансового года в отсутствие фактического результата - приобретения и установки ВБР в 2017г.

5. Данный вывод так же подтверждают имеющиеся в материалах дела заключения о результатах строительно-технического исследования, проведенные Ростовским центром судебных экспертиз по запросу ГУ МВД России по Ростовской области.

Цель исследований: определение соответствия техническому заданию фактически поставленных ВБР для нужд администраций Дубовского (№ 00795/И от 16.11.2018г.), Волгодонского (№ 0477/И от 16.09.2019г.), Веселовского (№ 0108/Э от 25.04.2018г.), Белокалитвенского (№ 0501/И от 22.10.2019г.) и Егорлыкского (№ 00761/И от 25.01.2019г.) районов Ростовской области.

Перед экспертами поставлены аналогичные вопросы:

1) соответствуют ли ВБР (товар) требованиям заключенного с ООО «Югстройпром» контракта, заключенного по итогам аукциона 0358300077317000093, в так же требованиям приложений № 1 и № 2 к контракту по качественным и количественным характеристикам;

2) имеются ли дефекты в ВБР, поставленных в рамках исполнения контракта. При выявлении дефектов определить, являются ли они малозначительными/значительными/критичными;

3) с учетом ответа на второй вопрос определить, возможно ли использование ВБР по их целевому назначению;

4) при выявлении малозначительных/значительных дефектов, определить объем и стоимость работ по их устранению и приведению ВБР в соответствии с требованиями контрактов;

5) при выявлении критичных дефектов, поставленных ВБР, определить стоимость ВБР в соответствии с контрактом;

6) установить стоимость фактически невыполненных работ, предусмотренных условиями контрактов по поставке ВБР.

наименование	цена контракта	вопрос 1: ВБР соответствуют/не соответствуют	вопрос 4:	вопрос 5: стоимость ВБР с выявленными критичными дефектами	вопрос 6: стоимость фактически невыполненных работ
Волгодонский район	3 663 131,93	все 6 ВБР не соответствуют	147 180	3 386 001,45	1 714 858,00
Дубовский район	12 699 817,65	19 ВБР из 28 не соответствуют	-	8 870 752,95	-
Веселовский район	5 739 034,08	все 16 ВБР не соответствуют	2 137 643	3 392 327,19	5 529 970,19
Белокалитвенский район	2 625 621,81	все 6 ВБР не соответствуют	194 305	2 374 930,65	991 334,92
Егорлыкский район	8 921 430,77	16 ВБР из 23 не соответствуют	-	6 316 623,03	-

Как видно из таблицы, почти все поставленные ООО «Югстройпром» ВБР не соответствуют условиям контракта и требованиям к качественным и количественным характеристикам. Более 75% ВБР поставлены с дефектами.

Эксперты пришли к выводу о том, что порядка 60% ВБР невозможно использовать без дополнительных денежных средств, необходимых для приведения ВБР в соответствии с требованиями контрактов.

Отдельно следует отметить, что исследования проводились значительно позже поставки ВБР и их установки. То есть после того, как заказчики отчитались о приобретении ВБР, а Министерство – об освоении субсидии, выделенной на приобретение ВБР в 2017г. для целей удовлетворения потребности районов в ВБР.

6. ООО «Югстройпром» пояснений не представило. Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО «Югстройпром» уклонилось от предоставления документов и информации, истребованных определениями по объективным причинам – нахождением под домашним арестом ответственного уполномоченного лица.

В тоже время в материалах данного дела имеется протокол допроса свидетеля от 25.01.2019г. - фактического руководителя ООО «Югстройпром» Ягуполя П.В., который подтвердил факт неисполнения в срок контрактов, заключенных по итогам аукциона № 0358300077317000093.

Следует отметить, что на сегодняшний день Ягуполь П.В. не является свидетелем, а является подозреваемым и находится под домашним арестом.

7. Изначально, Министерство отправляло письма в адрес 12 администраций, в том числе Администрациям Красносулинского и Багаевского районов.

Из пояснений Организатора торгов от 25.02.2020г. следует, что отказаться от участия в совместном аукционе и провести индивидуальную закупку Заказчики не могли.

Администрации Красносулинского и Багаевского районов были исключены из перечня участников совместного аукциона по причине ошибки – опечатки, допущенной в ответ на письмо от 29.08.2016г. № 16-01/3306 заявке (потребности).

Администрации Красносулинского и Багаевского районов провели индивидуальные закупки № 0158300040017000037 и № 0358300008417000278 соответственно.

Извещения были размещены 22.09.2017г., контракты заключены 16.10.2017г. и 23.10.2017г. соответственно.

Победитель обоих аукционов – ООО «Шкуринский ремзавод» (Краснодарский край). Контракты исполнены.

В соответствии с соглашением 07.07.2017г. № 100/17С, заключенным между Министерством и Администрацией Красносулинского района общий объем выделенных средств на приобретение в 2017г. ВБР составил 4 694 700 рублей, 4 342 500 рублей из областного бюджета и 352 200 рублей из местного бюджета (92,5/7,5).

Денежные средства были израсходованы в размере 1 953 436,50 рублей согласно таблице:

ВБР	выделенные лимиты из областного бюджета за единицу	собственные средства	итого денежных средств выделено	количество	цена поставки за единицу	экономия бюджетных средств	
						руб.	%
25 м ³ x 1	369 400	29 900	398 300	1	265 000	133 300	33,46
30 м ³ x 1	391 600	31 800	423 400	1	296 436,50	126 963,5	29,98
50 м ³ x 3	613 266,67	49 733,33	663 000	3	464 000	199 000	30,01
160 м ³ x 1	1 742 700	141 300	1 884 000		-		

Аналогично по Багаевскому району. Приобретены две ВБР – 15м³ по 237 000 рублей.

В тоже время, для сравнения два крупнейших участника совместного аукциона – Администрация Дубовского района и Миллеровского района:

Администрация Дубовского района

ВБР	выделенные лимиты из областного бюджета за единицу	собственные средства	итого денежных средств выделено	количество	цена поставки за единицу	экономия бюджетных средств	
						руб.	%
15 м ³ (15м) x 3	334 566,66	12 140	346 706,66		339 703,65	7 003,01	2,02
15 м ³ (15м) x 3	334 566,66	12 140	346 706,66		339 703,66	7 003,00	2,02
25 м ³ (15м) x 14	384 366,67	13 940	398 306,67		390 297,7	8 008,97	2,01
50 м ³ (15м) x 8	639 800	23 210	663 010		649 678,49	13 331,51	2,01

Администрация Миллеровского района

ВБР	выделенные лимиты из областного бюджета за единицу	собственные средства	итого денежных средств выделено	количество	цена поставки за единицу	экономия бюджетных средств	
						руб.	%
25 м ³ (10м) x 3	369 220	29 080	398 300		390 565,54	7 734,46	1,94
25 м ³ (12м) x 17	369 200	29 100	398 300		391 894,92	6 405,08	1,6
25 м ³ (15м) x 11	369 225,00	29 075	398 300		391 894,92	6 405,08	1,6
30 м ³ (15м) x 2	392 400	30 900	423 300		391 924,28	31 375,72	7,41

Отдельно следует учесть, что Администрации Красносулинского и Багаевского районов направляли запрос коммерческих предложений непосредственно перед проведением закупок.

В свою очередь, письмом от 01.08.2017г. № 83/11/731 Организатор торгов у участников совместного аукциона запрашивал расчет НМЦК и копии коммерческих предложений. Однако НМЦК у Заказчиков не изменилась и была равна выделенным лимитам из областного бюджета + собственные средства.

Ситуация сложилась следующая:

наименование администрации	общий объем выделенных средств	выделено из бюджета (областного закон)	собственные средства	% соотношения	НМЦК	цена контракта	авансовый платеж		оплата	
							областной бюджет	собственные средства	областной бюджет	собственные средства
Волгодонский район	3 738 600	3 618 700	119 900	96,8/3,2	3 738 300	3 663 131,93	886 477,9 02.11.2017	29 305,08 23.10.2017	2 659 422,1 29.12.2017	87 926,85 22.12.2017
Боковский район	4 329 800	4 117 600	212 200	95,1/4,9	4 329 800	4 242 738,31	1 008 700 01.11.17	51984,58 13.11.17	3 026 133,04 29.12.2017.	155 920,69 28.12.2017
Заветинский район	2 685 000	2 582 800	102 200	96,2/3,8	2 685 000	2 631 011,22	632 700 02.11.17	25052,81 24.10.17	1 898 274,58 28.12.2017	74 983,83 18.12.2017
Дубовский район	12 960 400	12 506 800	453 620	96,5/3,5	12 960 420	12699817,65	3 063 831 10.11.2017	111123,41 23.10.2017	9 191 469,00 27.12.2017	333394,24 19.12.2017
Белокалитвенский район	2 679 500	2 518 700	160 800	94/6	2 679 500	2 625 621,81	617000 02.11.2017	39405,45 24.10.2017	1 851 041,32 28.12.2017	118 175,04 27.12.2017
Верхнедонской район	7 359 900	7 094 900	265 000	96,4/3,6	7 359 900	7 211 910,41	1738070,25 10.11.2017	64 907,35 24.10.2017	5214210,75 28.12.2017	194 722,06 27.12.2017
Миллеровский район	13 193 900	12 230 700	963 200	92,7/7,3	13 193 900	12928602,94	2996203,74 08.11.2017	235 947,00 27.10.2017	5 355 745,27 29.12.2017	421 757,73 28.12.2017
Егорлыкский район	9 104 500	8 567 300	537 200	94,1/5,9	9 104 500	8 921 430,77	2098766,59 02.11.2017	131 591,1 24.10.2017	6 296 299,76 28.12.2017	394 773,32 25.12.2017
Милотинский район	12 487 800	11 988 200	499 600	96/4	12 487 800	12236700,88	2936800 03.11.2017	122375,22 23.10.2017	8810391,78 29.12.2017	367133,88 29.12.2017
Веселовский район	5 856 800	5 563 900	292 900	95/5	5 856 800	5 739 034,08	1 363020,5 10.11.2017	71 738,02 17.10.2017	4089061,5 28.12.2017	215 214,04 22.12.2017

Выделено в мае 2017г. на основании коммерческих предложений 2015г. – 2016г. (поступивших из г. Перми и г. Белгород) для 12 администраций 76 668,5 тыс. рублей.

НМЦК совместного аукциона - 74 395 920,00 рублей.

Победитель ООО «ЮгСтройПром» с ценой 72 900 000,00 рублей – экономия 2%.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о контрактной системе целями законодательства о закупках является повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, а также экономия бюджетных средств.

Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что Министерство намерено принять решение о закупке ВБР путем совместного аукциона, укрупнило закупку, предоставив тем самым возможность ограниченному кругу лиц принять в ней участие.

Укрупнение закупки путем выбора способа определения поставщика путем совместного аукциона привело к приобретению ВБР по необоснованно завышенной цене: ВБР 15м³ – на 43%, ВБР 25м³ – на 47%, ВБР 30м³ – на 56,5% и ВБР 50м³ – на 56,6%.

Как указано выше, решение о проведении совместного аукциона приняло Министерство.

Учитывая укрупнение закупки, размер обеспечения заявок и контракта является значительным для большего количества хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке производства ВБР.

При НМЦК – 74 395 920,00 рублей размер обеспечения заявки составил 1 487 918,40 рублей, обеспечения контракта – 18 598 980,00 рублей.

Следует отметить, что даже для получения банковской гарантии для целей обеспечения контракта необходимо устойчивое финансовое положение.

Согласно отчету о прибылях и убытках ООО «Югстройпром» за 2016г. валовая прибыль составила 1 912 000 рублей, прибыль 1 430 000 рублей.

В 2017г. валовая прибыль составила уже 16 714 000 рублей (поступила оплата по контрактам, заключенным по итогам аукциона № 0358300077317000093).

Финансовое положение ООО «Югстройпром» неустойчиво. Финансовые потоки не сбалансированы, достаточно велика зависимость от заемных средств.

ООО «Югстройпром» имело 2 класс кредитоспособности. Недостаточно средств для погашения всех краткосрочных обязательств при условии продажи дебиторской задолженности и запасов. Основная деятельность компании убыточна. Заемные средства значительно превышают собственные.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО «Югстройпром» не производило ВБР. Изготовлением ВБР занимались ООО «Энергохолдинг» и ИП Панин В. по договорам субподряда.

ООО «Югстройпром» осуществляло доставку ВБР к месту поставки.

Однако, как следует из строительно-технических исследований, товар, поставляемый ООО «Югстройпром» нельзя назвать ВБР. Поставлялись разрозненно трубы и иные материалы – скобы, лестницы, петли.

Соответственно, ООО «Югстройпром» не имело возможности в столь короткий срок (с даты заключения контрактов по 24.11.2017г.) изготовить и поставить башни, соответствующие требованиям контракта.

Таким образом, Организатор торгов (председатель аукционной комиссии), исполняя указания Министерства, создал преимущественные условия ООО «Югстройпром», которое и стало победителем.

8. Цель, под которую выделялись бюджетные средства не достигнута – приобретение и установка ВБР в 2017г.

Денежные средства (субсидия) были выделены 12.05.2017г. Работа по формированию потребности Заказчиков велась с октября 2016г - и только лишь 02.09.2017г. было размещено извещение о проведении рассматриваемого аукциона.

Неоднократные переносы сроков приобретения ВБР привели к тому, что срок поставки ВБР согласно контрактов, пришелся на зимний период, что повлекло за собой перенос сроков по установке и введению в эксплуатацию ВБР.

Как указано выше, Министерство являлось главным распорядителем средств областного бюджета при предоставлении субсидий для софинансирования расходных обязательств, возникающих при

выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение водонапорных башен в 2017 году

Бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств установлены в ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации:

Главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств;

12.1) отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Согласно Акту Контрольно-счетной палаты Ростовской области от 24.05.2019г., представленному в Ростовское УФАС России письмом от 04.12.2019г. и составленному по результатам проверки осуществления Министерством ЖКХ РО полномочий главного распорядителя средств областного бюджета при предоставлении субсидий для софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения на приобретение водонапорных башен в 2017 году в действиях Министерства выявлены следующие нарушения:

- не соблюдена методика расчета субсидии на приобретение водонапорных башен, предусмотренная Госпрограммой, что свидетельствует о невыполнении Министерством должным образом своих задач и функций;

- в нарушение требований п. 11 Порядка расходования субсидий от 30.08.2012 №834 в соглашениях о предоставлении субсидий на приобретение водонапорных башен, заключенных министерством с муниципальными образованиями области, показатель результативности использования субсидии «Уровень износа коммунальной инфраструктуры» не применялся, что свидетельствует о невыполнении должным образом министерством своих задач и функций;

- в нарушение требований п. 12 Порядка расходования субсидий от 30.08.2012 №834, а также п. 6.3 соглашений, Министерством с администрациями муниципальных образований Миллеровского, Верхнедонского, Веселовского и Егорлыкского районов заключались дополнительные соглашения, в соответствии с которыми были продлены сроки выполнения мероприятий по приобретению водонапорных башен и т.д.

От своевременного ввода объектов водоснабжения в эксплуатацию напрямую зависит достижение основной цели государственной программы - повышение качества и надежности предоставления жилищно-коммунальных услуг населению и повышение уровня благоустройства территории Ростовской области, а также реализация задач государственной программы, таких как повышение эффективности, качества и надежности поставок коммунальных ресурсов; обеспечение населения питьевой водой, соответствующей требованиям безопасности и безвредности, установленным санитарно-эпидемиологическими правилами.

Министерство неудовлетворительно исполнило обязательства, возложенные на него, как на главного распорядителя бюджетных средств. Более того, при отсутствии надлежащих документов, в нарушение пунктов 3.3. соглашений с 10 Администрациями потратило субсидии, предоставленные из областного бюджета.

Комиссия Ростовского УФАС России не принимает довод Министерства о том, что все его действия носили рекомендательный характер, так как совокупность собранных по делу доказательств подтверждает невозможность отказаться Заказчикам от участия в совместном аукционе.

В рассматриваемой ситуации Министерство действовало по поручению Губернатора Ростовской области (улучшение водоснабжения населения Ростовской области), являлось главным распорядителем бюджетных средств, выделенных для приобретения ВБР, а также ответственным исполнителем по целевому расходованию выделенных средств, соответственно любое действие Министерства носило характер указаний.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления с

организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Совокупность вышеизложенного, а именно:

- намеренное укрупнение закупки: определение Министерством способа закупки ВБР, объема денежных средств, выделенных из бюджета и организатора торгов;
- согласование (сопровождение) Министерством действий Организатора торгов и Заказчиков на всем протяжении, начиная с формирования потребности в ВБР в 2016г. и заканчивая установкой ВБР в 2018г. (в том числе через систему delo);
- подтвержденный факт наличия последовательности действий - «цепочки взаимоотношений» между Министерством, Организатором торгов и Заказчиками в рамках подготовки и проведения рассматриваемого аукциона и Министерством, Организатором торгов и ООО «ЮгСтройПром» - при подведении итогов, заключении и исполнении контрактов;
- доказанный факт поставки ненадлежащего товара – ВБР;
- доказанный факт оплаты по неисполненным контрактам за ненадлежащий товар;
- намеренное увеличение НМЦК,

позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что в действиях Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и ООО «ЮгСтройПром» выявлены нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 4 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом от 11.06.2020г. (исх. № 12895/05) в адрес Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и ООО «ЮгСтройПром» направлено заключение об обстоятельствах дела № 061-01-16-88/2020.

Частью 5 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Министерство 02.07.2020г. (вх. № 12274) и Организатор торгов (вх. № 12302) представили свои возражения на заключение об обстоятельствах дела № 061-01-16-88/2020.

ООО «ЮгСтройПром» свои возражения не представило.

Министерство и Организатор торгов вменяемое нарушение антимонопольного законодательства не признали.

В обоснование своей позиции Министерство привело следующие доводы:

1. Одним из доказательств отсутствия в действиях Министерства нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» является вступивший в законную силу приговор Морозовского районного суда Ростовской области по уголовному делу в отношении заместителя главы Администрации Милютинского района, в котором дословно указано, что «В рамках государственной программы Ростовской области «Обеспечение качественным жилищно-коммунальными услугами населения Ростовской области», в соответствии с рекомендациями министерства ЖКХ Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта Миллеровского района» проведен аукцион на поставку 181 водонапорной башни в муниципальные образования Ростовской области».

2. Основания, которыми руководствовалось Министерство при направлении рекомендательного письма муниципалитетам о проведении совместного аукциона, соответствуют основаниям, изложенным в п.3.1 Приложения № 1 к Распоряжению Правительства РО от 21 сентября 2018 года № 567, принятом во исполнение Соглашения между Министерством финансов Российской Федерации и Губернатором Ростовской области, прошедшим антикоррупционную экспертизу в соответствии с требованиями

Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (План мероприятий по росту доходного потенциала Ростовской области, оптимизации расходов областного бюджета и сокращению государственного долга Ростовской области), а именно: сокращение расходов на закупки для государственных нужд, а также ограничение доступа недобросовестных поставщиков к крупным лотам.

3. Доводы Комиссии Ростовского УФАС России, изложенные в пунктах 1,2 заключения по делу № 061-01-16-88/2020, о том, что Министерство, не выступая ни в статусе заказчика, ни в статусе уполномоченного органа, координировало, согласовывало и сопровождало действия заказчиков при подготовке совместного аукциона, опровергаются материалами дела № 061-01-16-88/2020 ввиду следующего.

Так, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района, 23.05.2017г. в адрес заместителей глав муниципальных образований по вопросам ЖКХ направлено письмо о необходимости предоставить сведения о наличии бюджетных ассигнований из бюджетов районов в целях организации проведения совместных торгов на приобретение ВБР (т. 5 л.д. 120). В этом же письме МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района направляет в адрес администраций форму для составления технического задания.

Таким образом, действия МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района, направленные на организацию и проведение совместных торгов по приобретению ВБР, совершены до получения письма Министерства от 06.06.2017г. № 16-03/886.

Следовательно, указанное письмо Министерства:

не определяет, а констатирует правоотношения, сложившиеся между МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и администрациями районов в рамках торгов до направления Министерством письма от 06.06.2017г. № 16-03/886;

направлено Министерством в рамках исполнения полномочий главного распорядителя бюджетных средств, предусмотренных п. 1., п. 5 ч.1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях исполнения соответствующей части бюджета, обеспечения соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка при их предоставлении, о чем свидетельствует информация в письме о необходимости внесения мероприятий в план график закупок, так как имеются риски не освоения средств областного бюджета, а также приложение с указанием сумм и получателей субсидий.

4. Процедура заключения соглашений между Министерством и 12 муниципальными образованиями является законной, обязательной к исполнению и стандартной для перечисления субсидий, иной процедуры действующим законодательством не предусмотрено.

Из текста пункта 3.3 каждого соглашения усматривается, что одним из условий для перечисления субсидии Министерством является подписанный муниципалитетом акт приема-передачи принятых заказчиком водонапорных башен.

Акты приема-передачи поступили в Министерство уже подписанными, после фактической проверки качества и объемов выполненных работ и их приемки Заказчиком (муниципалитетом), а также после согласования администрацией муниципальных образований с муниципальным финансовым органом.

Материалами дела № 061-01-16-88/2020 достоверно подтверждается, что у Министерства отсутствовали какие-либо данные о недостоверности подписанных представителями муниципалитетов актов приема-передачи.

Соответственно, в ходе рассмотрения дела не нашли подтверждения доводы о том, что Министерство перечислило денежные средства за поставленные ВБР незаконно.

5. Доводы Комиссии Ростовского УФАС России о том, что Организатор торгов (председатель аукционной комиссии), исполняя указания Министерства, создал преимущественные условия ООО «Югстройпром», которое и стало победителем опровергаются совокупностью доказательств в виде пояснений участников совместного аукциона в рамках дела № 061-01-16-88/2020, пояснений организатора и участников совместного аукциона в рамках дела № 061-01-17-413/2019, материалами указанных дел, заключением эксперта № 0480600110, заключением эксперта № 0480600256, заключением эксперта № 0480600285, заключением по результатам экспертизы № 795/04.

Доводы Комиссии Ростовского УФАС России о том, что Организатор торгов не действовал самостоятельно, и лишь исполнял указания Министерства опровергается выводами заключения

эксперта ТПП РО № 795/04 от 03.06.2020 г., согласно которому, письмо министерства от 19.05.2017 № 16-01/1928 главам администраций муниципальных районов в отношении приобретения водонапорных башен муниципальными образованиями Ростовской области имеет информационный и рекомендательный, т.е. необязательный характер.

У каждого Заказчика – участника совместного аукциона имелась возможность отказаться от участия в совместном аукционе, что подтверждается аукционами, проведенными Администрациями Багаевского и Красносулинского районов.

6. Комиссией Ростовского УФАС России в заключении приводятся сравнительные таблицы и анализ сумм денежных средств, израсходованных на приобретение ВБР объемами 15, 25, 30, 50 м. куб. в ходе совместных торгов в 2017 г. у ООО «Югстройпром» и при проведении индивидуальных закупок администрациями Багаевского, Красносулинского районов у ООО «Шкуринский ремзавод», из анализа которых Комиссией сделаны выводы о необоснованно завышенной цене на ВБР при проведении совместной закупки.

При этом, в заключении Комиссией не приведены ссылки на источник, из которого взяты сведения, приведенные в таблицах сумм денежных средств, израсходованных на приобретение ВБР, вследствие чего невозможно проверить достоверность произведенных расчетов и их обоснованность.

7. Вопросы по приемке и проверке качества поставляемого товара являлись сферой исключительной компетенции Заказчиков, Министерство не являлось участником торгов и не было правомочно принимать поставленные ВБР, проверять их комплектность и качество.

Кроме того, вопросы поставки ВБР в собранном или разобранном виде, а также оценка их технических характеристик и соответствия требованиям контракта не относятся к компетенции Комиссии в соответствии с действующим регламентом.

8. Согласно заключению эксперта № 0480600110 «лимит бюджетных обязательств на приобретение ВБР, доведенный до муниципальных образований, не является начальной максимальной ценой муниципальных контрактов», что опровергает вывод Комиссии о том, что «НМИЦ у Заказчиков не изменилась и была равна выделенным лимитам из областного бюджета».

Так же, согласно заключению эксперта № 0480600256 опровергается вывод Комиссии о наличии возможности у ООО «Шкуринский ремзавод» поставить любую ВБР по 250 000 рублей».

9. Выводы Комиссии Ростовского УФАС России, основанные на заключениях РЦСЭ, проведенных по запросу ГУ МВД России по Ростовской области о результатах строительно-технических исследований, согласно выводам которых большую часть ВБР невозможно использовать по их целевому назначению, опровергаются приобщенными к материалам дела ответами, полученными от эксплуатирующих ВБР организаций.

Этими же ответами опровергается вывод Комиссии о том, что «цель, под которую выделялись бюджетные средства не достигнута – приобретение и установка ВБР».

10. В пункте 8 заключения комиссия приводит выдержки из акта контрольно-счетной палаты РО от 24.05.2019 г. в соответствии с которым установлены нарушения в действиях Министерства при предоставлении субсидий на приобретение ВБР в 2017 г.

Министерство считает, что вопросы, обозначенные в акте КСП РО, не относятся к сфере регламентации ФЗ «О защите конкуренции», компетенции Ростовского УФАС России, не имеют отношения к предмету рассматриваемого дела, и не правомерно включены Комиссией в выводы по настоящему делу.

11. Доводы Комиссии Ростовского УФАС России о том, что «Министерство действовало по поручению Губернатора Ростовской области, являлось главным распорядителем бюджетных средств, а также ответственным исполнителем по их расходованию, соответственно любое действие Министерства носило характер указаний», опровергается выводами заключения эксперта ТПП РО № 795/04.

Кроме того, Министерство по тексту своих возражений на заключение об обстоятельствах дела неоднократно приводит доводы о том, что действия Комиссии Ростовского УФАС России свидетельствуют о намеренном предрешении итогов рассмотрения настоящего дела.

В отсутствии материальных доказательств, Комиссия руководствуется субъективными предположениями, которые опровергнуты ответами эксплуатирующих ВБР организаций, заключением

экспертов ТПП РО № 0480600110 № 795/04 от 03.06.2020г., № 0480600256 от 03.06.2020г. и № 0480600285 от 10.06.2020г.

В частности, Комиссия неоднократно отклоняла вопросы Министерства, поставленные перед ответчиком по делу - МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района, ответы на которые могли бы опровергнуть выбранную Комиссией позицию по делу. При этом, Комиссия рассматривала вопросы, поставленные Министерством перед Организатором торгов в виде отдельного ходатайства, что не предусмотрено действующим Регламентом ФАС.

В части вопросов со стороны Министерства к Организатору торгов, удовлетворенных Комиссией, было указано, что ответы на данные вопросы уже имеются в материалах дела с указанием конкретных томов и страниц, что свидетельствует о том, что указанные материалы дела проверялись и оценивались Комиссией до вынесения итогового решения по делу в нарушение регламента ФАС, и также подтверждает доводы Министерства о предрешении исхода рассматриваемого дела.

Отдельно Министерство отметило, что Комиссия Ростовского УФАС России, в нарушение пункта 3.156 Административного регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 339, в заключении об обстоятельствах дела № 061-01-16-88/2020 не дала оценку заключению эксперта, не привела доводы, на основании которых Комиссией отвергнуты выводы эксперта ТПП РО, а также не указано в связи с чем, Комиссией приняты в качестве доказательств при вынесении заключения по делу непоследовательные и противоречивые пояснения МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района», администрации Волгодонского района РО и отвергнуты/отклонены пояснения большинства участников закупки и выводы из заключения эксперта ТПП РО № 795/04 от 03.06.2020г.

МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района – Организатор торгов в обоснование своей позиции привело довод о том, что в силу своих властных полномочий Министерство давало обязательные к исполнению указания по приобретению ВБР. Исполнение таких указаний не может быть расценено как сговор.

Если и предположить наличие соглашений в описываемой ситуации, то возможно они имели место между Министерством и ООО «Югстройпром», поскольку именно Министерство устанавливало условия проводимой совместной закупки.

Комиссия изучила возражения Министерства и Организатора торгов и пришла к выводу, что приведенные доводы противоречат нормам действующего законодательства и материалам дела.

1. Приговор Морозовского районного суда от 09.09.2019г., которым заместитель главы Администрации Милотинского района Ростовской области по муниципальному хозяйству и строительству Вернигоров М.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, как раз не опровергает, а подтверждает позицию антимонопольного органа, изложенную в заключении об обстоятельствах дела № 061-01-16-88/2020.

Как изложено в приговоре, противоправные действия Вернигорова М.Л. выразились в том, что он вышел за пределы своих полномочий и закупил (выступал в роли Заказчика) для нужд населения Милотинского района водонапорные башни не пригодные к эксплуатации (подачи воды в населенные пункты), не отвечающие установленным требованиям.

То есть, факты, изложенные в заключении применительно к Милотинскому району Ростовской области, нашли свое подтверждение.

Учитывая, что аукцион был совместный, поставщик один – ООО «Югстройпром», информация о закупленных им составляющих ВБР для остальных Заказчиков имеется в заключениях о результатах строительно-технических исследований, вывод о поставке ненадлежащего товара всем Заказчикам неоспорим.

2. Министерство в обоснование правомерности принятия решения о приобретении ВБР путем совместного аукциона сослалось на Распоряжение Правительства РО от 21 сентября 2018 года № 567, согласно которому необходимо сокращать расходы на закупки для государственных нужд, а также ограничить доступ недобросовестных поставщиков к крупным лотам.

Данными пояснениями Министерство подтверждает факт принятия решения о проведении закупки путем совместного аукциона.

Однако, давая указанные пояснения, Министерство должно отдавать отчет тому, что рассматриваемый совместный аукцион формировался в 2017г.

3. Выше по тексту указано, что первоначально Министерство направило письмо от 19.05.2017г. (исх. № 16-01/1928) следующего содержания - «с целью эффективного использования выделяемых бюджетных средств, рекомендуем Вам осуществить закупку водонапорных башен путем проведения совместных торгов, определив организатором торгов МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района».

Довод Министерства о том, что первым письмом было письмо Министерства от 06.06.2017г. № 16-03/886 противоречит материалам данного дела.

4. Комиссия Ростовского УФАС России, при написании заключения об обстоятельствах дела и данного решения, в том числе при формировании сравнительных таблиц использовала документы и информацию, представленные ответчиками по делу, третьими лицами, а также материалами дела № 061-01-17-413/2019, которые были приобщены к материалам данного дела определением от 25.02.2020г. об отложении рассмотрения данного дела на 2 360 листах.

Следует отметить, что представители Министерства неоднократно знакомились с материалами данного дела.

5. В рамках рассмотрения данного дела Министерство приобщило переписку с хозяйствующими субъектами, эксплуатирующими ВБР. Из ответов эксплуатирующих ВБР организаций следует, что ВБР, установленные в 2018г. в сложных климатических условиях (зимний период) функционируют в штатном режиме.

Министерство считает, что данными ответами оно опровергает результаты строительно-технических исследований, проведенных РЦСЭ.

Выбранная Министерством позиция является ошибочной.

Представленная Министерством переписка как раз подтверждает наличие последствий противоправных действий Министерства, Организатора торгов и ООО «Югстройпром». Увеличение закупки привело к затягиванию сроков проведения закупки ВБР, заключению контрактов с ненадлежащим поставщиком в зимний период, и как следствие невозможности установить ВБР в 2017г.

Как следует из пояснений Заказчиков совместного аукциона, ВБР, приобретенные в рамках рассматриваемого совместного аукциона установлены только в 2-3 квартале 2018г.

Кроме того, как следует из заключения РЦСЭ по результатам строительно-технических исследований, экспертами произведен расчет, в том числе «суммарной стоимости работ по приведению ВБР в соответствие с требованиями контрактов».

Соответственно, учитывая ответы эксплуатирующих ВБР организаций, правомерным является вывод о том, что помимо денежных средств, выделенных из областного и муниципального бюджетов на приобретение ВБР, Заказчиками были еще израсходованы бюджетные деньги на устранение дефектов и приведение ВБР в соответствие с техническими характеристиками, для целей их введения в эксплуатацию.

6. Согласно позиции Министерства, Комиссия Ростовского УФАС России при формировании заключения об обстоятельствах дела № 061-01-16-88/2020 нарушила пункт 3.156 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 339 (далее – Регламент).

Данный довод Министерства ошибочен.

Пункт 3.156. Регламента касается решения по делу и порядка его формирования.

Кроме того, Министерство, неоднократно, на всем протяжении рассмотрения данного дела приводит довод о том, Комиссия Ростовского УФАС России намеренно предрешает итоги рассмотрения настоящего дела.

Частью 8 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следует учесть, что дело возбуждается по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

При этом, формы актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утверждены Приказом ФАС России от 22.12.2006 № 337.

7. Комиссия Ростовского УФАС России изучила заключение эксперта № 0480600285, представленное Министерством.

Перед экспертом были поставлены два вопроса:

1) какой процент снижения стоимости по торгам при проведении совместной закупки по приобретению ВБР в 2017г.

2) может ли свидетельствовать величина процента снижения стоимости по торгам при проведении совместной закупки по приобретению ВБР в 2017г. о наличии сговора между поставщиком ООО «Югстройпром» (ИНН 6155074045) и Министерством.

Сделаны следующие выводы:

- процент снижения – 2,01%;

- величина 2,01% снижения стоимости по торгам не может свидетельствовать о наличии сговора между поставщиком и Министерством.

Комиссия Ростовского УФАС России принимает указанное заключение эксперта как обоснованное.

Математическая формула при расчете % снижения применена экспертами правильно.

В рамках рассмотрения данного дела Министерству вменяется сговор с ООО «Югстройпром» через Организатора торгов. В случае, если бы каждый Заказчик провел индивидуальный аукцион, а не участвовал в совместном аукционе по требованию Министерства, круг потенциальных участников стал бы шире, конкуренция выше и как следствие - % снижения больше.

Процент снижения 2,01% в рассматриваемом аукционе – это следствие противоправных действий Министерства, Организатора торгов и ООО «Югстройпром».

8. Комиссия Ростовского УФАС России изучила заключение эксперта № 0480600110, представленное Министерством.

Перед экспертом были поставлены четыре вопроса:

1) является ли доведенный до муниципальных образований лимит бюджетных обязательств на приобретение ВБР начальной (максимальной) ценой контракта.

2) предусмотрены ли действующим законодательством какие-либо запреты, ограничения на проведения совместных торгов по приобретению ВБР.

3) от чего зависит конечная цена приобретения товара, определяемая по результатам совместных торгов.

4) является ли средняя стоимость приобретения ВБР по результатам совместных торгов (аукцион № 0358300077317000092, 2017) необоснованно завышенной по сравнению со средней стоимостью приобретения ВБР по результатам индивидуальных торгов муниципальными образованиями области в 2017-2019гг.

Выше по тексту, на странице 11, приведена таблица, в которой содержится анализ всех денежных средств, как выделенных на приобретение ВБР, так и фактически потраченных.

Анализ сделан на основании документов, представленных Министерством, Организатором торгов и остальными девятью Заказчиками – участниками рассматриваемого совместного аукциона.

Комиссия Ростовского УФАС России считает, что выводы, сделанные экспертом и отраженные в заключении № 0480600110 не отражают фактических обстоятельств, являются субъективными и не могут быть приняты Комиссией.

9. Комиссия Ростовского УФАС России изучила заключение эксперта № 0480600256, представленное Министерством.

Перед экспертом поставлен один вопрос – Была ли возможность у ООО «Шкуринский завод» поставить любую ВБР объемом 15-50 куб.м. по стоимости 250 000 рублей по результатам индивидуальных торгов по приобретению ВБР, проведенных муниципальными образованиями Ростовской области в 2017-2019гг.

Сделан следующий вывод – ООО «Шкуринский ремзавод» не имел возможности поставить любую ВБР объемом 15-50 куб.м. по стоимости 250 000 рублей, так как:

- из 100% (29 ВБР) выигранных аукционов, стоимость 7% (2 ВБР) была 237 000 рублей за единицу, 93% (27 ВБР) стоимость была в диапазоне от 265 000 до 663 000 рублей;

- из 100% (129 ВБР) проигранных аукционов, минимальная стоимость предложения была в диапазоне от 290 281,76 рублей до 364 448,30 рублей.

Комиссия Ростовского УФАС России не принимает данную экспертизу как обоснованную.

ООО «Шкуринский ремзавод» представило пояснения о том, что не принимало участие в совместном аукционе № 03583000773317000093 так как является производителем ВБР и за столь короткий срок поставки (менее двух месяцев) не имеет возможности изготовить такое количество ВБР.

Представитель ООО «Шкуринский ремзавод», присутствующий на одном из заседаний Комиссии, пояснил, что ООО «Шкуринский ремзавод» заинтересованно в поставке ВБР и при достаточных сроках исполнения контрактов готово снижаться до 250 000 рублей.

Вывод эксперта сделан на основании анализа закупок, размещенных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Эксперт не учитывал в своем заключении нормы законодательства о контрактной системе и финансово-экономическое состояние ООО «Шкуринский ремзавод».

Отдельно следует отметить, что вышеперечисленные три заключения экспертов имеют раздел «Принятые при проведении экспертизы допущения».

10. Комиссия Ростовского УФАС России изучила заключение по результатам экспертизы письма Министерства от 19.05.2017г. № 16-01/1928, представленное Министерством.

Перед экспертом были поставлены вопросы:

«Несет ли информация, содержащаяся в письме министерства ЖКХ от 19.05.2017г. № 16-01/1928 в отношении приобретения ВБР муниципальными образованиями Ростовской области, с учетом полномочий министерства ЖКХ, закрепленных постановлением Правительства Ростовской области от 18.11.2011г. № 135 «Об утверждении Положения о министерстве жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области» и другими нормативными актами Российской Федерации и Ростовской области, а так же с учетом полномочий администраций муниципальных образований Ростовской области, закрепленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и Ростовской области?»

Могло ли повлечь неисполнение рекомендаций по проведению совместной закупки ВБР муниципальными образованиями Ростовской области, содержащаяся в письме министерства ЖКХ от 19.05.2017г. № 16-01/1928, какие-либо правовые последствия для сотрудников администраций муниципальных образований Ростовской области в виде персональной ответственности их должностных лиц, принимая во внимание полномочия Министерства ЖКХ, закрепленных постановлением Правительства Ростовской области от 18.11.2011г. № 135 «Об утверждении Положения о министерстве жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области» и другими нормативными актами Российской Федерации и Ростовской области, а так же с учетом полномочий администраций муниципальных образований Ростовской области, закрепленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и Ростовской области?».

Сделаны следующие выводы:

1) Письмо министерства ЖКХ от 19.05.2017г. № 16-01/1928 главам администраций муниципальных районов в отношении приобретения водонапорных башен муниципальными образованиями Ростовской области имеет информационный и рекомендательный характер и не может быть отнесено к числу указаний, издаваемых министерством в рамках реализации своих полномочий, обязательных к исполнению муниципальными образованиями Ростовской области.

2) Неисполнение рекомендаций, содержащихся в письме министерства ЖКХ от 19.05.2017г. № 16-01/1928, правовых последствий как для муниципальных образований, так и для сотрудников администраций муниципальных образований Ростовской области, в том числе в части привлечения к персональной ответственности их должностных лиц, не влечет.

Комиссия Ростовского УФАС России считает, что оценка данной экспертизе должна быть дана в совокупности с пояснениями (как устными, так и письменными) Организатора торгов и Заказчиками совместного аукциона.

Анализ всех пояснений показал, что рекомендательное письмо Министерства носило характер обязательного.

Соответственно, данное заключение не может быть принято Комиссией Ростовского УФАС России как правомерное.

11. Довод Министерства о том, что вопросы, обозначенные в акте КСП не относятся к компетенции антимонопольного органа правомерен.

Проверять соблюдение Министерством законности, эффективности, результативности и экономности использования бюджетных средств входит в полномочия Контрольно-счетной палаты Ростовской области.

Итоги работы КСП РО – акт КСП РО.

Комиссия Ростовского УФАС России не дает оценку акту КСП РО. Акт КСП РО это один из документов, положенных в основу доказывания наличия между Министерством, Организатором торгов и ООО «Югстройпром» противоправных действий.

Довод Организатора торгов о том, что «Если и предположить наличие соглашений в описываемой ситуации, то возможно они имели место между Министерством и ООО «Югстройпром», поскольку именно Министерство устанавливало условия проводимой совместной закупки» противоречит материалам дела.

В ходе рассмотрения данного дела нашел подтверждение довод о том, что между Министерством, Организатором торгов и Заказчиками в рамках подготовки и проведения рассматриваемого аукциона «цепочка взаимоотношений» сложилась следующим образом:

- Министерство – Организатор торгов,
- Организатор торгов – Заказчики.

Соответственно, связующим звеном между Министерством и ООО «Югстройпром» и был Организатор торгов.

Остальным доводам Министерства и Организатора торгов, изложенным в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия Ростовского УФАС России дала оценку выше по тексту.

Министерство, Организатор торгов и ООО «Югстройпром», несмотря на предоставленную возможность, не представили в материалы дела № 061-01-16-88/2020 документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Отдельно следует отметить социальную значимость своевременного обеспечения водой населения Ростовской области.

От своевременного ввода объектов водоснабжения в эксплуатацию напрямую зависит достижение основной цели государственной программы - повышение качества и надежности предоставления жилищно-коммунальных услуг населению и повышение уровня благоустройства территории Ростовской области, а также реализация задач государственной программы, таких как повышение эффективности, качества и надежности поставок коммунальных ресурсов; обеспечение населения питьевой водой, соответствующей требованиям безопасности и безвредности, установленным санитарно-эпидемиологическими правилами.

Денежные средства (субсидия) были выделены 12.05.2017г. Работа по формированию потребности Заказчиков велась с октября 2016г. - и только лишь 02.09.2017г. было размещено извещение о проведении рассматриваемого аукциона.

Неоднократные переносы сроков приобретения ВБР привели к тому, что срок поставки ВБР согласно контрактов, пришлось на зимний период, что повлекло за собой перенос сроков по установке и введению в эксплуатацию ВБР.

Совокупность вышеизложенного позволяет прийти к выводу о том, что Министерство вступило в сговор с Организатором торгов для целей заключения контрактов на поставку ВБР по завышенной цене с третьим участником антиконкурентного соглашения - ООО «Югстройпром».

Противоправные действия Министерства, Организатора торгов и ООО «Югстройпром» повлекли за собой нарушение охраняемых законом прав граждан десяти районов Ростовской области на обеспечение качественными жилищно-коммунальными услугами и безопасность жизни и здоровья, поскольку эксплуатация водонапорных башен, закупленных в рамках совместного аукциона № 0358300077317000093, не отвечает установленным требованиям.

Согласно статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Указанный перечень не является исчерпывающим.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать противоправные действия Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и ООО «Югстройпром» как нарушение статьи 16 Ф Федерального закона от 26.07.2011г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 16, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области, МУ «Управление ЖКХ, строительства и транспорта» Миллеровского района и ООО «Югстройпром» нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения в течении длительного времени действий, целью которых являлась победа ООО «Югстройпром» в совместном аукционе в электронной форме № 0358300077317000093 на «Приобретение водонапорных башен», заключение контрактов и получение денежных средств, без фактического исполнения заключенных контрактов.

2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Ростовской области течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в установленный ФЗ «О защите конкуренции» срок.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Я.В. Кикичева

Р.А. Шеремет