



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

16.03.2023 № 11604/23

На № _____ от _____



РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-3331/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения
договоров

16.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ),

в отсутствие представителей ООО ЧОП «Беринг-К», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.03.2023 № НП/10998/23,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Беринг-К» (далее - Заявитель) на действия ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране помещений Тульского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) (реестровый № 32312121825, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Тульского УФАС России исх. от 10.03.2023 № 1422/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами Жалобы Заявитель оспаривает отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в Закупке основания отклонения своей заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Извещение о проведении Закупки было размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 15.02.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 150 044 рублей 00 копеек. Дата окончания срока подачи заявок: 21.02.2023.

На участие в Закупке было подано 2 заявки от участников закупки:

1. Заявка № 4800, дата подачи заявки: 17.02.2023 в 16:34;
2. Заявка № 6514 (Заявитель), дата подачи заявки: 21.02.2023 в 16:18.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 21.02.2023 № 32312121825-01 заявка № 6514 отклонена от дальнейшего участия в Закупке без указания на то причин и оснований в данном протоколе.

Согласно позиции Заказчика заявка № 6514 была отклонена закупочной комиссией Заказчика в связи с тем, что участником не был предоставлен сам файл заявки (файл при попытке его открытия был пустым). По результатам рассмотрения 1-х частей заявок комиссией по осуществлению закупок на площадке АО «Сбербанк

– Автоматизированная система торгов» <https://utp.sberbank-ast.ru> (далее – универсальная торговая платформа) был опубликован протокол рассмотрения 1-х частей заявок, согласно которому заявка № 6514 не допущена. Причина отклонения – иное основание в соответствии с положением о закупке, описание причины отклонения – нет доступа к файлам документации.

В соответствии с подпунктом 1 пунктом 9.5 Положения о закупке Заказчика участник закупки, подавший заявку, не допускается к участию в закупке в случае непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений. В случае с заявкой № 6514 сам файл заявки предоставлен не был, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика объективно не имела возможности принять решение о допуске Заявителя к участию в процедуре Закупки. Возможности повлиять на функционирование универсальной торговой платформы учреждение не имеет, а все риски, связанные с надлежащим предоставлением документации для допуска к участию в процедуре закупки, несет Заявитель.

Кроме того, как указано Заказчиком, отсутствие в протоколе рассмотрения заявок запроса предложений в электронной форме от 21.02.2023 оснований отклонения заявки № 6514 не может являться основанием для признания Жалобы обоснованной и отмены результатов Закупки, так как соответствующие сведения были указаны в протоколе рассмотрения 1-х частей заявок, размещенном на универсальной торговой платформе. Помимо этого, данная ошибка, по мнению Заказчика, не повлияла и не могла повлиять на результат закупки по вышеуказанным причинам.

Изучив данные доводы, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении

договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Таким образом, в силу вышеуказанных положений Закона о закупках на Заказчика возложена обязанность по размещению информации о Закупке, в том числе, вышеописанных сведений в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки

Согласно подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен в том числе содержать **основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.**

Неуказание закупочной комиссией Заказчика в протоколе рассмотрения заявок предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках информации и сведений фактически лишает участника закупки, заявка которого признана не соответствующей документации или извещения о закупке, реализовать свое право на аргументированное и объективное оспаривание такого решения по существу в случае несогласия с принятым решением, что прямо свидетельствует об игнорировании закупочной комиссией принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанная позиция изложена в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 № 09АП-20991/2019 по делу № А40-290299/18, в котором указано, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключить возможность для организаторов торгов в

последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В свою очередь, отсутствие в протоколе оснований отклонения заявок не позволяют участникам установить точное несоответствие заявки требованиям закупочной документации и, соответственно, не позволяет участникам оспорить решение закупочной комиссии Заказчика по отклонению такой заявки в случае несогласия.

Учитывая, что протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит сведений о причине отклонения заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

Помимо вышеизложенного Заказчиком указано, что 03.03.2023 по результатам проведения Закупки между Заказчиком и ООО ЧОО «Премьер Сателлит», признанным победителем Закупки, был заключен договор № 01-1/03/23, который исполняется в настоящее время.

Вместе с тем частью статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Итоговый протокол опубликован в ЕИС 22.02.2023.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 ГК РФ срок обжалования действий Заказчика, а равно десятидневный «мораторий» на заключение договора - 06.03.2023. Следовательно, Заказчик был вправе заключить договор по результатам Закупки не ранее 07.03.2023.

Вместе с тем заключение договора с нарушением десятидневного «моратория», а равно препятствия реализации права участника на защиту своих прав и законных в административном порядке является недопустимым.

При таких обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской

Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Беринг-К» (ОГРН: 1027739725750, ИНН: 7730133207) на действия ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ) (ОГРН: 1027700162676, ИНН: 7719061340) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.