

**УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ГОРОДУ МОСКВЕ**

от УЧАСТНИКА ТОРГОВ: **ИНДИВИДУАЛЬНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ**

(ОГРНИП 321237500298631,
ИНН 232103424401, СНИЛС: 07018674357)

ОРГАНИЗАТОР ТОРГОВ:
АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

(ИНН 352704460985, СНИЛС 108-347-480 58, член
САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих»
(ОГРН 1026300003751, ИНН 6315944042)

Почтовый адрес: 125057, Москва, а/я 51

Адрес электронной почты:
pisareva.arbitr@gmail.com

Номер контактного телефона:

ЖАЛОБА

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2020 по делу № А40-338503/2019 Баранов Сергей Николаевич (далее – **Должник**) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждена

26 ноября 2021 года финансовый упр: , действующая в качестве организатора торгов, опубликовала на ЕФРСБ объявление о проведении 13.01.2022 в 15:00 по московскому времени на ЭТП «Центр дистанционных торгов» (<http://bankrot.cdtrf.ru>) электронных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене, по продаже имущества Должника, в том числе:

- лот № 3: машино-место № 21, площадь 14,6 кв. м, кадастровый номер 77:07:0010003:1446, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1;
- лот № 4: машино-место № 107, площадь 15,0 кв. м, кадастровый номер 77:07:0010003:1521, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1;
- лот № 5: машино-место № 109, площадь 15,0 кв. м, кадастровый номер 77:07:0010003:1443, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Косыгина, д. 19, корп. 1.

Я была признана победителем торгов по лоту № 3. По остальным двум лотам (№ 4 и 5) я сделала предпоследние предложения о цене, победителем торгов было признано ООО "Электронный Брокер".

Из протоколов от 12.01.2022 об определении участников торгов и от 14.01.2022 о результатах проведения торгов по лотам № 4 и 5, а также из сообщения о результатах торгов от 17.01.2022 № 8034884 я узнала, что ООО "Электронный Брокер" действовало не в собственном интересе, а в качестве агента – в интересах
г (ИНН 773315434145).

из карточки дела о банкротстве Должника¹ мне стало известно, что является бывшей супругой Должника, но при этом она действует в интересах Должника.

Так, определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 по делу о

¹ <https://kad.arbitr.ru/Card/ff2b57fa-28ba-4c26-b3ae-7f617961653f>.

банкротстве Должник было отказано во включении в реестр требований кредиторов 16 255 796,00 рублей на основании договора займа (расписки) от 14.12.2018, якобы заключенного с Должником. Суд пришел к выводу, что данная сделка является мнимой и была «заключена в период пребанкротного состояния между заинтересованными лицами (бывшими супругами) с целью дальнейшего включения в реестр и получения контроля над процедурой банкротства». При этом суд отметил, что не исполнила определение суда - не представила оригинал расписки, а после заявления о фальсификации расписки - вообще прекратила свое участие в судебных заседаниях.

не обжаловала данное определение суда, в том числе в части выводов суда о том, что она является заинтересованным лицом по отношению к Должнику (ст. 19 Закона о банкротстве) и что она действует в его интересах - чтобы он получил контроль над собственной процедурой банкротства.

Согласно п. 5 ст. 449.1 ГК РФ в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Данное положение закона подлежит применению к торгам, проводимым в рамках дел о банкротстве, что подтверждается, в частности, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019 по делу № А29-7098/2016.

Вследствие этого недопустимо, чтобы в торгах, проводимых в рамках дел о банкротстве, принимали участие члены семьи должника.

Представляется, что данное нормативное ограничение распространяется не только на действующих супругов должника, но и на бывших супругов должника, если они действуют в интересах должника. Полагаю, что недопустима ситуация, когда должник, который должен добросовестно сообщить кредиторам информацию о своем имуществе и передать его на реализацию с торгов (п. 3 ст. 213.4 Закона о банкротстве), вместо этого выкупает собственное имущество на торгах (через своего бывшего супруга), пользуясь тем, что скрыл от кредиторов значительное имущество.

Как указано выше, Арбитражный суд города Москвы прямо установил, что является заинтересованным (то есть аффилированным) лицом по отношению к Должнику.

Следует отметить, что Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ неоднократно указывала на то, что аффилированность с должником может быть не только формально-юридической, но и фактической - когда она скрывается, но устанавливается исходя из согласованного поведения должника и соответствующего лица (например, определения от 11.02.2019 № 305-ЭС18-17063(4) и от 08.10.2020 № 308-ЭС20-8307).

Поэтому несмотря на то, что является бывшей супругой Должника и формально не является аффилированным с ним лицом, однако исходя из выводов, сделанных Арбитражным судом города Москвы и которые не были обжалованы она фактически является аффилированным лицом Должника и потому не могла принять участие в торгах по продаже его имущества (п. 5 ст. 449.1 ГК РФ).

Финансовый управляющий участвовала при рассмотрении требования к Должнику и потому ей известны указанные выводы Арбитражного суда города Москвы в отношении. Соответственно, финансовый управляющий должна была, руководствуясь п. 5 ст. 449.1 ГК РФ, отказать ООО "Электронный Брокер", действующему в качестве агента, в допуске к участию в торгах.

Если бы не участвовала в торгах, то я стала бы победителем торгов по лотам № 4 и 5, поскольку мое ценовое предложение было больше, чем предложили остальные участники торгов.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов.

В соответствии с п. 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях

в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции,

ПРОШУ:

- 1) Признать обоснованной настоящую жалобу на действия организатора торгов – арбитражного управляющего (ИНН 352704460985).
- 2) Выдать предписание в отношении организатора торгов – арбитражного управляющего (ИНН 352704460985) о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов:
 - о внесении изменений в протоколы от 12.01.2022 об определении участников торгов № 107408 (лот № 4) и № 107409 (лот № 5), исключив ООО "Электронный Брокер" из числа лиц, допущенных к участию в торгах;
 - о внесении изменений в протоколы от 14.01.2022 о результатах проведения торгов № 107408 (лот № 4) и № 107409 (лот № 5), исключив ООО "Электронный Брокер" из числа участников торгов и признав индивидуального предпринимателя победителем торгов.

Перечень прилагаемых документов:

- 1) решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2020 по делу № А40-338503/2019 (копия);
- 2) объявление о проведении торгов от 26.11.2021 № 7754805 (распечатка);
- 3) протокол от 14.01.2022 о результатах проведения торгов № 107407 (лот № 3) (распечатка);
- 4) протокол от 12.01.2022 об определении участников торгов № 107408 (лот № 4) (распечатка);
- 5) протокол от 14.01.2022 о результатах проведения торгов № 107408 (лот № 4) (распечатка);
- 6) протокол от 12.01.2022 об определении участников торгов № 107409 (лот № 5) (распечатка);
- 7) протокол от 14.01.2022 о результатах проведения торгов № 107409 (лот № 5) (распечатка);
- 8) сообщение о результатах торгов от 17.01.2022 № 8034884 (распечатка);
- 9) определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 по делу № А40-338503/2019 (копия).