

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-528/2020

19 июня 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 19.06.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

Миронова Д.В., заместителя начальника отдела,

Членов Комиссии:

Завьяловой К.В., главного специалиста-эксперта,

Антоновой М.Н., ведущего специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Система» (далее – заявитель, общество, ООО «Система») на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (№ закупки [0128200000120003069](#)) в присутствии представителей заявителя Стрюковой Е.Д. (доверенность от 17.03.2020 б/н), Маслова П.А. (доверенность от 17.06.2020 б/н), представителя заказчика – МБОУ «Мелеховская средняя общеобразовательная школа №1 имени И.П. Монахова «Ковровского района» Филипенко С.В. (доверенность от 17.06.2020 № 140).

Уполномоченный орган - департамент имущественных и земельных отношений Администрации Владимирской области, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

18.06.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 19.06.2020.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Система» на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» ([№ закупки 0128200000120003069](#)).

По мнению заявителя, документация рассматриваемого электронного аукциона содержит излишние и необоснованные требования к поставляемым товарам.

Предметом заключаемого контракта является поставка оборудования в соответствии со спецификацией.

В соответствии с представленной в Документации спецификацией, к поставке необходимо следующее оборудование:

- а) ноутбук для управленческого персонала;*
- б) ноутбук педагога;*
- в) интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением;*
- г) ноутбук мобильного класса;*

Также спецификация содержит исчерпывающий перечень требований к указанному оборудованию.

Таким образом, заявитель полагает, что отдельные требования, представленные в спецификации являются излишними, некорректными и ограничивающими конкуренцию, а именно: по позиции ноутбук педагога (строка 9 «Встроенная аудиосистема, суммарной мощностью, не менее 4 Вт», строка 13 «Поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний», строка 30 «Встроенная батарея емкостью, не менее 45 Вт/ч», строка 31 «Время автономной работы, не менее 10 часов», строка 32 «Наличие функции быстрой зарядки батареи ноутбука до 80 % за 1 час», строка 33 «Вес ноутбука с аккумулятором не более 1,75 кг»).

Учитывая представленные характеристики, перечень поставляемых товаров по данной категории может быть сужен до одной модели, что при отсутствии аналогов по сути является указанием на товарный знак.

Кроме того, по мнению заявителя, указанные в данных пунктах требования являются явно завышенными по сравнению с рекомендованными требованиями к оборудованию для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях.

Также заявитель указал на то, что представленные заказчиком разъяснения не устраняют указанных противоречий и не представляют однозначно интерпретируемого обоснования установленных требований.

По позиции ноутбук мобильного класса, по мнению заявителя, документация также содержит явно завышенные требования к техническим характеристикам ноутбука мобильного класса, не отвечающие целям и задачам образовательного процесса, а именно (в частности строка 13 дополнительные характеристики «Поддержка матрицей ноутбука до 10 (десяти) одновременных касаний», по позиции 34 «Встроенная батарея емкостью, Вт.ч не менее 42», по позиции 35 «Время автономной работы, часов, не менее 10»).

Учитывая представленные характеристики, заявитель полагает, что перечень поставляемых товаров по данной категории может быть сужен до одной модели (Ноутбук ICL RAYbook Bi014), что при отсутствии аналогов по сути является указанием на товарный знак.

Заявитель в жалобе указывает, что при анализе рынка установлено, что под представленные в документации требования подпадает ограниченное количество моделей, соответственно, документация должна содержать обоснование включения таких моделей в поставляемые товары в соответствии с положениями, установленными статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, заявитель полагает, что при формировании аукционной документации заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также заявитель в жалобе указал, что представленные заказчиком разъяснения, размещенные в ЕИС, являются неполными и недостоверными.

Заявитель также полагает, что при формировании начальной (максимальной) цены контрактов в аналогичных закупках, возможен сговор между заказчиками и потенциальным участником закупок, что косвенно подтверждается в том числе идентичными положениями документации указанных закупок, ограничивающими конкуренцию.

На основании изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию, устранив существующие нарушения действующего законодательства.

В письменном отзыве заказчик указал, что содержание доводов ООО «Система» не в полной мере учитывает нужды и особенности современного образовательного процесса. В этой связи, описание объекта закупки составлено таким образом, чтобы закупаемый товар был пригоден для реализации целей распоряжения Министерства Просвещения Российской Федерации от 17 декабря 2019 г. № Р-135 и, одновременно, соответствовал текущим потребностям заказчика в условиях современного развития материально-технического обеспечения деятельности образовательных учреждений.

Также заказчик сообщил, что ООО «Система» в запросе на разъяснения перечисляет четыре модели ноутбуков-трансформеров подходящих под технические требования. Полностью подходят под описания из перечисленных ООО «Система» два ноутбука – Lenovo 300 E 2 Gen и ICL RAYbook Vi1014, соответственно минимум два производителя выпускают ноутбуки с необходимыми характеристиками.

Относительно довода об отсутствии ответов на отдельные вопросы участников закупки заказчик указал на то, что в срок, установленный частями 3 и 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок поступил только один запрос участника закупки. При этом, предметом указанного запроса было не разъяснение положений документации об электронном аукционе, а внесение изменений в эту документацию, о чем прямо указано в запросе.

В виду того, что на участие в аукционе подано четыре заявки, заказчик полагает, что ограничение количества участников не имеется.

На основании изложенного, заказчик полагает, что жалоба заявителя является необоснованной.

В письменном дополнении заявитель указал на то, что установленные требования к поставляемому оборудованию являются излишними либо некорректными и ограничивают конкуренцию.

Также заявитель указывает на то, что предложенные им изменения относительно характеристик оборудования расширяет возможность участия в аукционе с актуальными моделями современного оборудования.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

02.06.2020 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № [0128200000120003069](#) и документация электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

Начальная максимальная цена данной закупки составляет 2 278 500,00 рублей.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Из смысла указанных норм следует, что заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара.

Комиссия Владимирского УФАС России установила, что в Приложении № 2 к Информационной карте «Показатели товара» заказчиком установлено наименование требуемого к поставке товара и его технические, качественные, характеристики.

В рассматриваемом техническом задании отсутствуют указания на товарный знак или производителя подлежащей поставке продукции, по некоторым позициям установлены максимальные и минимальные значения показателей товара, что соответствует требованиям [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия определила, что при описании функциональных, технических и качественных характеристик товара заказчиком использовались показатели и требования, как того требуют положения статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, положения закона о контрактной системе в сфере закупок не содержат запрета заказчику устанавливать какие-либо конкретные требования к товару.

Закон также не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Таким образом, Комиссия Владимирского УФАС приходит к выводу, что при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, работы, услуги в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Комиссия не может не принять во внимание потребность заказчика, выраженную в необходимости оказания образовательных услуг в условиях современного развития материально-технического обеспечения деятельности.

Косвенным подтверждением отсутствия ограничения количества участников закупки свидетельствует факт подачи заявок четырьмя потенциальными участниками закупки. Три из которых были признаны соответствующими требованиям.

Комиссия Владимирского УФАС России принимает во внимание то, что установление заказчиком некоторых параметров, характеристик, требований к товару может повлечь невозможность принятия участия того или иного юридического, физического лица в определении поставщика, ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики имеют возможность поставить товар, соответствующий всем условиям извещения о проведении аукциона в электронной форме. Однако отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничение заказчиком числа участников закупки.

Таким образом, рассмотрев Техническое задание по закупке, Комиссия не усматривает ограничение конкуренции.

Таким образом, с учетом изложенного, а также исследовав доводы заявителя, пояснения заказчика Комиссия не усматривает в положениях документации об электронном аукционе нарушений норм действующего законодательства.

Кроме того, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения требования статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Система» на положения документации при проведении электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для обновления материально-технической базы в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» (№ закупки [0128200000120003069](#)) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председательствующий Комиссии
Члены Комиссии

Д.В. Миронов
К.В. Завьялова

М.Н. Антонова

