



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад № 364
*

Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение – детский сад
комбинированного вида № 62
*

Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение - детский сад
общеразвивающего вида с приоритетным
осуществлением деятельности по физическому
развитию воспитанников № 63 «Непоседы»
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад
комбинированного вида № 308 «Жемчужинка»
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад
общеразвивающего вида с приоритетным
осуществлением деятельности по художественно-
эстетическому развитию воспитанников № 363
«Золотой петушок»
*

Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение детский сад № 441
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад № 445
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение – детский сад
общеразвивающего вида с приоритетным
осуществлением деятельности по познавательной –
речевому развитию воспитанников № 479 «Берег
Детства»
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад № 488
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение - детский сад № 555
*

Муниципальное автономное дошкольное
образовательное учреждение детский сад №564
«Филипок»
*

ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП»
*

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 066/01/18.1-539/2022

г. Екатеринбург

02.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 09-30 при участии представителей:

— организатора торгов в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 364, — *

— в отсутствие представителей заказчиков в лице Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения – детский сад комбинированного вида № 62, Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение - детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию воспитанников № 63 «Непоседы», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 308 «Жемчужинка», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию воспитанников № 363 «Золотой петушок», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 441, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 445, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному – речевому развитию воспитанников № 479 «Берег Детства», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 488, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение - детский сад № 555, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад №564 «Филипок», уведомленных надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

— в отсутствие представителя заявителя в лице ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП», уведомленного надлежащим способом о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП» (624055, ОБЛ СВЕРДЛОВСКАЯ, Р-Н БЕЛОЯРСКИЙ, С КОСУЛИНО, УЛ СТРОИТЕЛЕЙ, 6) с информацией о нарушении организатором торгов в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 364, заказчиками в лице Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение – детский сад комбинированного вида № 62, Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение - детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию воспитанников № 63 «Непоседы», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 308 «Жемчужинка», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию воспитанников № 363 «Золотой петушок», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 441, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 445, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательному – речевому развитию воспитанников № 479 «Берег Детства», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 488, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение - детский сад № 555, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад №564 «Филипок», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку продуктов питания (Лот № 1 – Молочная продукция, Лот № 2 – Мясо, печень, Лот № 3 – Рыба) (извещение № 32211061571) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП» (вх. № 01-3768 от 18.02.2022г.) с информацией о нарушении организатором торгов в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 364, заказчиками в лице Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение – детский сад комбинированного вида № 62, Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение - детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по физическому развитию воспитанников № 63 «Непоседы», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 308 «Жемчужинка», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего

вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию воспитанников № 363 «Золотой петушок», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 441, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 445, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение – детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно – речевому развитию воспитанников № 479 «Берег Детства», Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 488, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение - детский сад № 555, Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 564 «Филипок», его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку продуктов питания (Лот № 1 – Молочная продукция, Лот № 2 – Мясо, печень, Лот № 3 – Рыба) (извещение № 32211061571), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что закупочная документация по лоту № 1 составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представитель организатора торгов с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителя организатора торгов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом наблюдательного совета № 4 от 30.11.2021г. и размещенное в единой информационной системе в редакции № 8 от 23.12.2021г.

24.01.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211061571 и конкурсная документация на поставку продуктов питания (Лот № 1 – Молочная продукция, Лот № 2 – Мясо, печень, Лот № 3 – Рыба).

Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 16 544 000, 00 руб.

Из доводов жалобы следует, что заказчиком, по мнению заявителя, в нарушение требований документов, разрабатываемых в сфере стандартизации, при описании объекта закупки по лоту № 1 установлено неправомерное требование к сроку годности закупаемого товара: определенный в документации срок годности закупаемой молочной продукции значительно выше того срока, который предусмотрен нормами ГОСТ и СанПиН.

Возражая относительно заявленного довода, представитель организатора торгов пояснил, что возможность указания пролонгированного срока годности предусмотрена документами, разрабатываемыми в сфере стандартизации, при условии наличия результатов исследований сторонних лабораторий и экспертных заключений на продукт.

Заслушав доводы представителя организатора торгов, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В силу п. 125 Положения о закупках конкурсная документация должна содержать информацию, указанную в пункте 88 настоящего положения.

Для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС вместе с извещением об осуществлении закупки, а также на сайте электронной площадки, на котором будет проводиться закупка и включает в себя следующие сведения:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пп. 1 п. 88 Положения о закупках);

15) описание предмета такой закупки в соответствии с пунктом 84 настоящего положения (пп. 15 п. 88 Положения о закупках).

Согласно пп. 1 п. 84 Положения о закупках при описании в документации о закупке предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что заказчиками по лоту № 1 закупается товар по 12 позициям, а именно: молочная продукция с указанием следующих требований к сроку годности:

- 1) Сырок творожный - не менее 5 дней (позиция № 1)
- 2) Сыр твердых сортов - не менее 30 дней (позиция № 2);
- 3) **Молоко питьевое пастеризованное - не менее 7 дней (позиция № 3);**
- 4) **Сметана 0,2 кг - не менее 12 дней (позиция № 4);**
- 5) **Сметана 0,5 кг - не менее 12 дней (позиция № 5);**
- 6) **Кефир (Биокефир) - не менее 7 дней (позиция № 6);**
- 7) **Йогурт (Биойогурт) - не менее 7 дней (позиция № 7);**
- 8) Снежок - не менее 5 дней (позиция № 8);
- 9) Ряженка - не менее 5 дней (позиция № 9);
- 10) **Творог - не менее 5 дней (позиция № 10);**
- 11) Молоко концентрированное стерилизованное - не менее 5 дней (позиция № 11);
- 12) Масло сладко-сливочное «Крестьянское» - не менее 5 дней (позиция № 12).

Товар по всем вышеуказанным позициям технического задания должен соответствовать по качеству нормам документов, принимаемых в сфере стандартизации, а именно: ГОСТ 32260-2013, ГОСТ 31450-2013, ГОСТ 31452-2012, ГОСТ 31452-2012, ГОСТ 33491-2015, ГОСТ 31981-2013, ГОСТ 31455-2012, ГОСТ 31453-2013, ГОСТ 34254-2017, ГОСТ 32261-2013 (раздел 3 конкурсной документации)

Согласно ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Санитарные правила СанПиН 2.3.2.1324-03. 2.3.2. «Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утв. Главным государственным врачом РФ 21.05.2003, устанавливают гигиенические требования к срокам годности и условиям хранения пищевых продуктов в целях обеспечения безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов в процессе производства, хранения, транспортировки и оборота, а также при их разработке и постановке на производство (п. 1.2 СанПиН 2.3.2.1324-03).

В соответствии с п. 1.8 СанПиН 2.3.2.1324-03 установленные сроки годности и условия хранения особо скоропортящихся и скоропортящихся пищевых продуктов, вырабатываемых по нормативной и/или технической документации, указаны в Приложении N 1 к настоящим санитарным правилам, **если иные сроки годности не оговорены другими документами.** Для аналогичных видов новых пищевых продуктов, в том числе выработанных по новым технологическим процессам их изготовления, могут быть установлены те же сроки годности и условия хранения, которые указаны в Приложении N 1.

Приложением № 1 к СанПиН 2.3.2.1324-03 установлены следующие требования к сроку годности молочной продукции:

- для молока установлено 36 часов;
- для сметаны установлено 72 часа;
- для жидких кисломолочных продуктов установлено 72 часа;
- для творога и творожных изделий установлено 72 часа.

Согласно п. 1.9 СанПиН 2.3.2.1324-03 сроки годности и условия хранения на продукты, превышающие сроки и/или величины температур хранения для аналогичных видов продуктов, представленных в приложении 1 (продолгованные), а также сроки годности и условия хранения на новые виды продуктов, которые не имеют аналогов в указанном приложении 1, должны быть обоснованы в установленном порядке.

В соответствии с национальными стандартами, ссылки на которые приводится заказчиком при описании объекта закупки по лоту №1 (ГОСТ 31450-2013, ГОСТ 31452-2012, ГОСТ 33491-2015, ГОСТ 31981-2013 ГОСТ 31453-2013) срок годности продукта с момента окончания технологического процесса устанавливает изготовитель с учетом требований нормативных правовых актов в области безопасности пищевой продукции.

Так, например, такое положение содержится в п. 8.2 ГОСТ 31452-2012 «Межгосударственный стандарт. Сметана. Технические условия», ссылка на который дается заказчиком по позиции № 4, № 5 «Сметана»: *«срок годности продукта с момента окончания технологического процесса устанавливает изготовитель с учетом требований нормативных правовых актов в области безопасности пищевой продукции»*

Методические указания, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ 06.03.2004 (далее - МУК 4.2.1847-04), устанавливают порядок проведения и методологию санитарно-эпидемиологической оценки обоснования сроков годности и условий хранения пищевых продуктов, и предназначены, в том числе для юридических лиц, деятельность которых осуществляется в области производства, обращения пищевых продуктов и разработки нормативной и технической документации.

В соответствии с п. 3.1 МУК 4.2.1847-04 сроки годности и условия хранения пищевых продуктов устанавливаются изготовителем пищевых продуктов или разработчиком нормативной и технической документации в соответствии с гигиеническими требованиями безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов, и вносятся в нормативную или техническую документацию в установленном порядке.

Санитарно-эпидемиологическая экспертиза сроков годности пищевых продуктов, вырабатываемых в соответствии с нормативными документами (технические регламенты, ГОСТы и ГОСТ Р), проводится на основании результатов широких производственных испытаний отраслевыми научно-исследовательскими учреждениями с участием уполномоченных учреждений Госсанэпидслужбы России и НИИ Минздрава России и РАМН, аккредитованными в установленном порядке, с последующим оформлением санитарно-эпидемиологических заключений на продукцию конкретных изготовителей по месту нахождения предприятия-изготовителя (п. 3.4 МУК 4.2.1847-04).

Таким образом, производители закупаемого заказчиком товара (молока, сметаны, кефира, йогурта и другое) имеют возможность устанавливать сроки годности на свою продукцию согласно результатам исследований сторонних лабораторий и экспертным заключениям на продукт, в продолжительности которых п. 1.8 СанПиН 2.3.2.1324-03 не ограничивает.

Кроме того, представитель организатора торгов пояснил, что при подготовке описания объекта закупки по лоту № 1 заказчиком было проведено исследование рынка, которое показало наличие заявленных товаров разных производителей, соответствующих установленным в документации о закупке остаточным срокам годности.

На основании вышеизложенного, в связи с тем, что действующие национальные стандарты допускают возможность изготовителя с учетом требований нормативных правовых актов в области безопасности пищевой продукции указания на маркировке товара увеличенного срока годности, а также при условии, что товар, удовлетворяющий всей совокупности требований описания объекта закупки имеется на рынке, жалоба ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП» была признана необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Жалобу ООО «КОСУЛИНСКОЕ МП» признать необоснованной.
2. В действиях организатора торгов в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 364 нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Организатору торгов в лице Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 364, закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*