

ИНН 50-08-14

ИЗВЕЩЕНИЕ № 14-07-21/8 ОТ 14.07.2021 Г.

ЖАЛОБА
на положения закупочной документации

Указание на закупку (далее – аукцион) и информация о лице, действия которого обжалуются
(далее – Заказчик):

Номер извещения	32110449707
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Запрос предложений в электронной форме
Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	ООО «РТС-ТЕНДЕР»
Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	http://www.rts-tender.ru

Контактная информация Заказчика:

Наименование	Федеральное государственное унитарное предприятие Издательство «Известия» Управления делами Президента Российской Федерации (ФГУП Издательство «Известия»)
Почтовый адрес	
Место нахождения	125008
Ответственное должностное лицо	
Адрес электронной почты	
Телефон	
Факс	

Объект и предмет обжалования:

Указание на содержание в документации о конкурентной закупке нарушений Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (Далее – Закон о закупках) в виде преамбулы и доводов жалобы:

Преамбула:

В ч. 1 ст.3 Закона о закупках указано:

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки**;

3) **целевое и экономически эффективное расходование денежных средств** на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) **отсутствие ограничения допуска к участию** в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В данной закупке, установил требования, которые ограничивают доступ к участию в закупке, так как установлены критерии, не соответствующие объекту закупки, принципам Закона о закупках и иных его положений и правил. Также, критерии не соответствуют устоявшейся практике заказчика и положению на рынке хозяйствующих субъектов, которые являются потенциальными участниками данной закупки – закупка проводится **среди субъектов малого и среднего предпринимательства**.

Довод 1:

Заказчик нарушает **свою** устоявшуюся практику проведения **закупок по идентичному объекту**:

1) 32109884804 «Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах»;

2) 31908103739 «Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах» и т.д.

Ранее закупки на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах данным заказчиком осуществлялись **путём запроса котировок**, который, по своей сути, предусматривает только **один критерий – предложенная цена**.

В данном же случае, заказчик проводит запрос предложений, где цена – это только 30% от общей оценки заявки, тем самым полностью изменены правила обычая, который устоялся у заказчика. Считаем, что такая неординарность оценки заявок связана исключительно с намерением заключить договор с определённым участником.

Тем самым, имеет место нарушение п.2 и п.4 ч.1 ст.3 Закона о закупках, так как подобные ограничения необоснованно и действительно ограничивают доступ к участию в данной закупке. Например, такой критерий как «Деловая репутация» практически равнозначен Ценовому критерию, и это при условии, что объект закупки

Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации лифтов, диспетчерской связи на лифтах.

Довод 2:

Так как закупка проходит среди субъектов малого и среднего предпринимательства, то считаем необоснованным ограничением доступа к закупке установление критериев, по оценке заявок, которые установил заказчик.

Критерии следующие:

1. «Цена договора» в размере 30%

2. «Квалификация участников» в размере 70% из них:

2.1 «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» - максимальное значение 35%. Коэффициент значимости показателя КЗ = 0,35

2.2 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов)» - максимальное значение 35 %. Коэффициент значимости показателя КЗ = 0,35

2.3 «Деловая репутация участника закупки» - максимальное значение 30 %. Коэффициент значимости показателя КЗ = 0,3

То есть, несмотря на то, что закупка проводится среди СМП, более половины критериев направлены **исключительно на богатых опытом хозяйствующих субъектов**. При этом, проведение экспертиз по ГОСТ Р 66.0.01-2017 является весьма дорогостоящим мероприятием и не соответствует потенциальному участнику, среди которых данная закупка осуществляется.

Тем самым, заказчик не только ограничивает доступ к участию в закупке, но и устанавливает критерии, не соответствующие категории потенциальных участников.

Довод 3:

Установление подобных критериев нарушает п.3 ч.1 ст.3 Закона о закупках, которая гласит:

- **«целевое и экономически эффективное расходование денежных средств** на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика».

Так как 70% от общей оценки заявки не относится к эффективному расходованию бюджетных средств, то считаем, что заказчик, с целью реализации абстрактных интересов, не относящихся к целям закупки, нарушает указанным принцип Закона о закупках!

Стоит учитывать, что объект закупки – совершенно стандартные мероприятия по обеспечению работы лифтового оборудования, которое не является специфичным, условия Технического задания также не указывают на какую-либо уникальность, нестандартность оказываемых услуг, то устанавливать подобные критерии совершенно неправомерно, так как **большая часть хозяйствующих субъектов, занятых на данном рынке, не будут обладать требуемой квалификации (особенно в части «Деловой репутации»).**

Заказчик, в нарушение п.2, п.3 и п.4 устанавливает критерии, которые не отвечают ни реальной потребности заказчика, ни целям проведения закупки, ни профилю оказываемых услуг.

На основании вышеизложенных Доводов, мы просим контролирующий орган:

- 1. Признать настоящую жалобу обоснованной.**
- 2. Провести внеплановую проверку осуществления закупки.**
- 3. Признать в действиях субъекта, разместившего документацию об закупке, нарушения законодательства РФ, указанные заявителем жалобы, а также выявленные контролирующим органом в ходе проведения внеплановой проверки.**
- 4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении признанных контролирующим органом нарушений законодательства РФ и внесении изменений в документацию.**
- 5. Привлечь к ответственности виновных лиц.**

Директор ООО «Креативное Решение»