



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/10/18.1-229/2020**

9 апреля 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии – ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти.

рассмотрела жалобу ООО «Петрознак» (ИНН 7810711767, КПП 781001001, ОГРН 1177847345774) в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и поступившие материалы дела № 033/10/18.1-229/2020,

Рассмотрение проводилось в режиме Интернет видеоконференции согласно поручению Федеральной антимонопольной службы России № АЦ/27550/20 от 02.04.2020 г. Сторонам были направлены уведомления № 02/589-кдэ, № 590-кдэ от 07.04.2020 г.

Представитель Заявителя в заседании не участвовал, надлежащим образом уведомлен.

Представитель ответчика - Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» в заседании участвовал в лице «...», действующей на основании доверенности № «...» от «...».

КОМИССИЯ УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по

Владимирской области (далее - Владимирское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба ООО «Петрознак» на действия заказчика – Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» и Комиссии при проведении запроса цен (котировок) на поставку оцинкованного пешеходного ограждения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

С учетом приведенных выше положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые

могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

Из жалобы ООО «Петрознак» следует, что 05.03.2020 г. на сайте www.zakupki.gov.ru Государственное унитарное предприятие Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» (далее – ГУП «ДСУ-3», ИНН 3329000602 ОГРН 1033303405850) опубликовало извещение № 32008959817 о проведении запроса цен (котировок) на поставку оцинкованного пешеходного ограждения.

Заявителем указано, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре № 32008959817 заявка ООО «Петрознак» была отклонена на следующих основаниях: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно, формой котировочной заявки предусмотрен пп.1, п. 36 декларация соответствия участника требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Участником данный документ не был приложен».

Участник в составе заявки приложил официальный документ «Сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства» от 16.03.2020 г., заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью МИ ФНС России по ЦОД, которые подтверждают, что ООО «Петрознак» относится к субъектам малого предпринимательства (СМП).

В документации не установлено, что в случае предоставления вместо декларации СМП сведений из реестра СМП, такая заявка подлежит отклонению.

Также в документации не установлено, что форма декларации СМП является обязательной, поэтому участник приложил официальную форму из налогового органа, в которой содержится подтверждение, что ООО «Петрознак» относится к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, участник не нарушил регламента подачи документов и подал заявку в полном объеме.

По мнению ООО «Петрознак», Заказчик неправомерно отклонил его заявку на участие в запросе цен (котировок), чем нарушил нормы Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, ООО «Петрознак» просило отменить протокол рассмотрения заявок и выдать предписание об устранении нарушений.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/10/18.1-229/2020 в отношении Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» и Комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3», Комиссии по проведению запроса цен (котировок) на поставку оцинкованного пешеходного ограждения и Заявителя были направлены уведомления о поступлении жалобы, дате и времени ее рассмотрения по существу (исх. № 02/499-кдэ от 24.03.2020 г. 02/589-кдэ, № 590-кдэ от 07.04.2020 г.).

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «Петрознак», а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет-сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

Представитель Заявителя участие в заседании не принимал. Доводы, изложенные в жалобе, Комиссией были всесторонне изучены.

Представитель ГУП «ДСУ-3» с доводами Заявителя не согласился, представил письменную мотивированную позицию (исх. №274 – ОПП и ОТ от 26.04.2020 г.), которая сводится к тому, что извещением о проведении запроса котировок (п.п. 1 п. 36) было предусмотрено, что участниками могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, заявка на участие которых должна содержать декларацию соответствия участника требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», заявление о добросовестности контрагента, анкету).

Комиссией по осуществлению закупок при рассмотрении заявки ООО «Петрознак» было принято решение о несоответствии заявки, ввиду отсутствия указанной декларации.

При изложенных обстоятельствах ГУП «ДСУ-3» жалобу ООО «Петрознак» просило признать необоснованной.

По итогам рассмотрения представленных материалов, всесторонне изучив доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с **ч. 1 ст. 2** Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются **Конституцией** Российской Федерации, **Гражданским кодексом** Российской Федерации, **настоящим Федеральным законом**, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений **ч. 3 настоящей статьи** правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По смыслу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно п. 8 ст. 3.4 Закона о закупках, заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать в том числе, иную информацию и документы, предусмотренные документацией о конкурентной закупке, извещением о проведении запроса котировок в электронной форме.

П.п. 1 п. 36 извещения о проведении запроса котировок была предусмотрена необходимость предоставления участниками декларации соответствия требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», заявление о добросовестности контрагента, анкету).

В буквальном толковании названных выше норм усматривается, что в случае опубликования в аукционной документации перечня обязательных к предоставлению документов, участникам закупки требуется строго соблюдать указанные требования.

На основании вышеизложенного, по результатам рассмотрения дела №033/10/18.1-229/2020, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы ООО «Петрознак» необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Петрознак» на действия заказчика – Государственного унитарного предприятия Владимирской области «Дорожно-строительное управление № 3» и Комиссии по проведению запроса цен (котировок) на поставку оцинкованного пешеходного ограждения необоснованной.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии:

_____ «...»

_____ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.