



Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Аргус»

Лицензия Управление Федеральной службы войск национальной Гвардии РФ по Челябинской области
ЧО № 049526 (№1392) от 06.06.2018г
ИНН: 7456015983, КПП: 745601001, ОГРН: 1137456002265,
Юр. Адрес: 455044, Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса д.95, корп.1,
Факт. Адрес: 455044, Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Карла Маркса д.95, корп.1, офис 2,
р/сч. 40702810407460000497 в ПАО "Челиндбанк" г. Челябинск
к/сч. 30101810400000000711 БИК 047501711
тел: +7 (3519) 45-97-07 (Офис); тел.: 8-912-805-97-07 (Директор);
тел.: 8-951-457-39-63 (Главный бухгалтер)

Исх. № 528

От «10» декабря 2019 г.

**Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Челябинской области**
Адрес: 454091, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6
Приёмная руководителя: (351) 263-88-71

Заявитель: ООО «Частная охранная организация «АРГУС»
ОГРН 1137456002265 ИНН 7456015983
Место нахождения: 455044, Челябинская область, г.
Магнитогорск, пр. Карла Маркса д.95, корп.1, офис 2
Тел.: (3519) 459707; 8-912-805-97-07

Заказчик: ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И.Дробышева
г. Магнитогорск»
ОГРН 1027402172874 ИНН 7445040385
455016 Челябинская область, Магнитогорск,
ул. Чкалова,44
тел.: (3519) 284901, факс (3519) 284900

ЖАЛОБА

**на положения документации о закупке и действия заказчика
при размещении заказа путем проведения аукциона в электронной форме**

27.11.2019 года ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И.Дробышева г. Магнитогорск» (далее «Заказчик») на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовало извещение № 31908577001 о проведении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества, находящихся в оперативном управлении ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» согласно техническому заданию. Срок окончания принятия заявок - 13.12.2019 в 09:00 (МСК+2).

Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «АРГУС» (далее «Заявитель»), являясь потенциальным участником данной закупки, ознакомился с соответствующей документацией и выявил нарушения в положениях документации о закупке, в связи с чем Заявителем была подана настоящая жалоба.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее «Закон о закупках»), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Полагаю, что заказчиком при размещении документации были допущены следующие нарушения.

1. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть **указаны предмет договора с указанием количества** поставляемого товара, **объема** выполняемых работ, **оказываемых услуг**.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Учитывая изложенное пунктом 1 Технического задания определен **исчерпывающий объем и состав услуг**, предопределяющий начальную (максимальную) цену договора (цену лота), которые в сопоставлении с предметом закупки включает в себя **обеспечение охраны объектов и имущества Заказчика посредством осуществления контрольно-пропускного режима** (на контрольно-пропускном пункте – круглосуточно; хирургического корпуса (главного) – понедельник- пятница: 17.00-08.00; суббота- воскресенье, праздничные дни: круглосуточно; инфекционное отделение № 3 (стационар) – понедельник- пятница: 17.00-08.00; суббота- воскресенье, праздничные дни: круглосуточно). Учитывая изложенное, очевидно, что объем указанных Заказчиком услуг конкретизирован и понятен.

Одним из требований информационного обеспечения закупки согласно подп. 10 ст. 4 Закона о закупках является обязательное указание Заказчиком в составе документации **требований к участникам такой закупки** и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям.

Такие требования к участникам закупки содержатся в п. 2 Технического задания, анализ которого показал, что помимо относящихся к вышеуказанному предмету договора услуг в составе обязательных требований к исполнителю в п. 2 Технического задания указано следующее:

- ч. 3 п. 2 Технического задания (второе предложение и далее) - наличие у Исполнителя для оказания услуг по договору **диспетчерского пульта (дежурной части) в городе Магнитогорск с круглосуточным режимом работы. Исполнитель обязан за счет собственных средств оборудовать каждый стационарный пост системой тревожной сигнализации с выводом сигнала тревоги на собственный пульт централизованного наблюдения;**

- ч. 4 п. 2 Технического задания - **наличие у Исполнителя в районе расположения охраняемых объектов не менее 2 (двух) групп быстрого реагирования со служебным оружием для оперативного прибытия в случае получения сигнала тревоги с охраняемого объекта. Время прибытия ГБР на объект не должно превышать 5-10 минут;**

- ч. 6 п. 2 Технического задания - **наличие в штате у Исполнителя специалиста по обслуживанию технических средств охраны.**

В свою очередь считаю, что выполнение работ по поставке оборудования тревожной сигнализации и выполнению работ по его установке на каждом стационарном посту Заказчика с выводом сигнала тревоги на собственный пульт централизованного наблюдения (1), оказание услуг по последующему обслуживанию этой системы (технических средств охраны) (2), а также оказание услуг группы быстрого реагирования (3), **не находятся во взаимосвязи с услугами охраны объектов и имущества Заказчика посредством осуществления контрольно-пропускного режима.**

Фактически вышеуказанные работы и услуги образуют самостоятельный предмет, в рамках выполнения (оказания) которых должны привлекаться и оплачиваться дополнительные специалисты-сотрудники (диспетчер, специалист по обслуживанию технических средств охраны, сотрудники ГБР), тогда как соответствующие расходы исполнителя по приобретению оборудования тревожной сигнализации, по выполнению монтажных работ и оплате услуг (работ) соответствующих сотрудников не учтены в составе произведенного Заказчиком расчета.

Как следует из системного толкования Приложения №1 к Извещению аукциона в электронной форме «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» при расчете цены договора к показателям, определяющим договорную стоимость относятся: количество установленного п. 1 Технического задания объема услуг (часов), количество дней оказания услуг и количество охранников, обеспечивающих контрольно-пропускной режим на объекте Заказчика.

Другими словами, надлежащее оказание услуг в рамках заявленного предмета закупки (конкретизированного в п. 1 Технического задания) и вышеуказанные требования к исполнителю **не находятся в технической и функциональной взаимосвязи друг с другом**, не обладают сходной спецификой и методами их оказания, в связи с чем **без вышеуказанных оспариваемых требований исполнитель не утрачивает возможности надлежащего выполнения договорных обязательств в пределах заявленного предмета закупки.**

Невозможность включения в предмет закупки услуг, не связанных друг с другом технологически и функционально, также подтверждается имеющейся практикой. Например, Решением № 223ФЗ-136/15 Комиссии ФАС России от 15.06.2015 г., Решением №223ФЗ-85/15 Комиссии ФАС России от 30.04.2015 г.

Кроме этого, **запрещается ограничивать допуск к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (п.4 ч.1 ст.3 Закона о закупках).** Учитывая изложенное считаю, что вышеуказанные требования нарушают установленные законом ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, поскольку Исполнитель на момент заключения договора **не может ни оценить, ни предвидеть объемы подлежащих оказанию услуг, а также проверить экономическую целесообразность соответствующих правоотношений**, поскольку по общему правилу п. 2 ст. 779, п. 4 ст. 709 ГК РФ цена работы (услуги) считается твердой.

2. Также заказчиком в документации **неправомерно установлены следующие квалификационные требования к участникам закупки о подтверждении в составе заявки на участие в закупке наличия права оказания услуг по предмету закупки, а именно:**

- ч. 3 п. 2 Технического задания (первое предложение) - наличие действующего Разрешения на хранение и использование служебного оружия в соответствии с приказом МВД РФ №529 от 21.05.2012г. и ФЗ РФ №150 от 13.12.1996г.;

- ч. 4 п. 2 Технического задания - наличие у Исполнителя в районе расположения охраняемых объектов не менее 2 (двух) групп быстрого реагирования ...;

- ч. 6 п. 2 Технического задания - наличие в штате у Исполнителя специалиста по обслуживанию технических средств охраны.

Однако, без вышеуказанных критериев исполнитель также не утрачивает возможность надлежащего выполнения условий договора **по осуществлению контрольно-пропускного режима.**

Сам по себе факт наличие или отсутствие в штате у исполнителя специалиста по обслуживанию технических средств охраны не может являться квалификационным требованием, так как не влияет на возможность (невозможность) оказания услуг в рамках заявленного предмета закупки, связанной с охраной объекта и имущества заказчика посредством осуществления контроль-пропускного режима. Предметом закупки не являются услуги по обслуживанию технических средств охраны, в связи с чем закупочная документация, регламентирующая обязанности исполнителя (договор, приложения к нему), не содержат обязанности осуществлять техническое обслуживание технических средств охраны.

Более того, конкретные договорные обязанности исполнителя (в лице его сотрудника охраны) также свидетельствуют о том, что нет необходимости в применении оружия или привлечения группы быстрого реагирования, так как все вопросы, связанные с безопасностью решаются правоохранительными органами, аварийными и/или противопожарными службами, с которыми исполнитель взаимодействует, и которые должны быть вызваны сотрудниками охраны при возникновении соответствующих чрезвычайных ситуаций в соответствии условиями договора.

Так, согласно прямого указания п. 2.1.6. Договора (проекта) исполнитель обязан сообщать в дежурную часть ОВД и Заказчику о фактах противоправных действий со стороны лиц, находящихся на территории, в помещениях объекта и соблюдать установленные на объекте правила техники безопасности, производственной санитарии и пожарной безопасности. Анализ разделов II Технического задания «Обязанности сотрудника охраны на объектах» и III «Обязанности сотрудника охраны на объекте «Контрольно-пропускной пункт» конкретизирует обязанности исполнителя и также позволяет утверждать, что в зависимости от ситуации сотрудник охраны обязан вызвать пожарную охрану, дежурного по УМВД, скорую помощь, аварийные службы: МП трест «Водоканал», МП Трест «Теплофикация», АО «Горэлектросеть», Единая дежурно-диспетчерская служба города, Служба спасения (пункты 2, 11,14 раздела II, пункт 5 раздела III). Вызов группы быстрого реагирования в состав договорных обязанностей исполнителя заказчиком не включен и закупочной документацией не предусмотрен. К тому же необоснованно, по какой причине Исполнитель должен иметь две группы быстрого реагирования, что также безосновательно ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников закупки.

Также считаю необходимым, с учетом баланса интересов сторон в ч. 7 п. 2 Технического задания внести изменения, указав следующее: «Заказчик оставляет за собой право проверить качество оказываемых услуг в любое время в период действия договора, не предупреждая о намерении сторону Исполнителя. Такая проверка проводится в присутствии уполномоченного представителя Исполнителя. Данные о результате проверки заносятся в специальный журнал».

Согласно части 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений **запрещается ограничение конкуренции** между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений **путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных** с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

По общим правилам п. 9, 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку предметом обжалования являются действия Заказчика ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск», выразившиеся в неправомерном осуществлении и проведении закупки с нарушением требований Закона о закупках, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

**На основании вышеизложенного,
руководствуясь ст. 3 Закона о закупках ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»
ПРОШУ:**

1. Признать заказчика ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» нарушившим ч.2 и ч.4 п.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ч.3 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении закупки №31908577001 путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества, находящихся в оперативном управлении ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» согласно техническому заданию.

2. Обязать заказчика ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» устранить нарушения, выявленные по итогам рассмотрения настоящей жалобы, следующим образом:

2.1. либо **разделить предмет закупки на два лота**, а именно: на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов и имущества, находящихся в оперативном управлении ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» путем

осуществления контрольно-пропускного режима согласно техническому заданию (1), и на право заключения договора на оказание услуг по установке и обслуживанию систем тревожной сигнализации на объекте ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск согласно техническому заданию (2),

либо признать неправомерными и подлежащими исключению следующих требований закупочной документации:

- ч. 3 п. 2 Технического задания (второе предложение и далее) - наличие у Исполнителя для оказания услуг по договору диспетчерского пульта (дежурной части) в городе Магнитогорск с круглосуточным режимом работы. Исполнитель обязан за счет собственных средств оборудовать каждый стационарный пост системой тревожной сигнализации с выводом сигнала тревоги на собственный пульт централизованного наблюдения;

- ч. 4 п. 2 Технического задания - наличие у Исполнителя в районе расположения охраняемых объектов не менее 2 (двух) групп быстрого реагирования со служебным оружием для оперативного прибытия в случае получения сигнала тревоги с охраняемого объекта. Время прибытия ГБР на объект не должно превышать 5-10 минут;

- ч. 6 п. 2 Технического задания - наличие в штате у Исполнителя специалиста по обслуживанию технических средств охраны.

2.2. Признать неправомерными и исключить из состава закупочной документации требования ч. 3 п. 2 Технического задания (первое предложение) об обязательном наличии у Исполнителя действующего Разрешения на хранение и использование служебного оружия в соответствии с приказом МВД РФ №529 от 21.05.2012г. и ФЗ РФ №150 от 13.12.1996г. а также (в случае, отказа в удовлетворении п. 1) ч. 4 п. 2 Технического задания - наличие у Исполнителя в районе расположения охраняемых объектов не менее 2 (двух) групп быстрого реагирования;

2.3. с учетом баланса интересов сторон в ч. 7 п. 2 Технического задания внести изменения, указав следующее: «Заказчик оставляет за собой право проверить качество оказываемых услуг в любое время в период действия договора, не предупреждая о намерении сторону Исполнителя. Такая проверка проводится в присутствии уполномоченного представителя Исполнителя. Данные о результате проверки заносятся в специальный журнал».

3. Приостановить процедуру рассмотрения заявок до рассмотрения настоящей жалобы и вынесения решения.

4. Провести внеплановую проверку заказчика ГАУЗ «Городская больница №1 им. Г.И. Дробышева г. Магнитогорск» на предмет нарушения законодательства о размещении закупок.

Приложения:

1. Скриншот сведений о закупке № 31908577001 от 27.11.2019 на сайте zakupki.gov.ru;
2. Извещение о проведении открытого запроса предложений по закупке № 31908577001 от 27.11.2019 г.
3. Техническое задание по закупке № 31908577001 от 27.11.2019 г. (с приложениями).
4. Проект договора по закупке № 31908577001 от 27.11.2019 г.
5. Свидетельство о государственной регистрации ООО «ЧОО «АРГУС».
6. Свидетельство о постановке ООО «ЧОО «АРГУС» на налоговый учет.
7. Решение о назначении директора ООО «ЧОО «АРГУС».
8. Выписка из ЕГРЮЛ на Заявителя.
9. Выписка из ЕГРЮЛ на Заказчика.

Директор
ООО «ЧОО «АРГУС»:



Handwritten signature in blue ink.

Е.А. Китов