

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-19123/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Н.К. Шармазян — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

К.Г. Мхитарова — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

А.А. Зубаненко — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ССГ» и ФГБУ «Канал имени Москвы»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «ССГ» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по выполнению текущего ремонта откосов канала № 287 каменной наброской на отдельных участках



восточной стороны и над дюкером № 100 общей протяжённостью 790 п.м. (реестровый № 32211873067, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении Победителя, поскольку Победитель не является членом СРО, право выполнять работы в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства у последнего, отсутствует.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 11 протокола подведения итогов Закупки от 13.12.2022 победителем Закупки признано ООО ЮК «Академия права» (далее — Победитель), подавшее лучшее ценовое предложение в рамках участия в Закупке.

Согласно позиции Заявителя, учитывая требования раздела 5 Технического задания, работы, являющиеся предметом Закупки, не являются текущим ремонтом, а относятся к капитальному ремонту, в связи с чем в силу требований Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) требуют от исполнителя обязательного членства в саморегулируемой организации (СРО) с допуском к выполнению работ на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах.

Вместе с тем, как указано Заявителем, ООО ЮК «Академия права» не является членом СРО, а, соответственно, не может быть признано победителем Закупки.

Изучив данный довод, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с закупочной документацией предметом Закупки является выполнение работ по текущему ремонту откосов канала № 287 каменной наброской на отдельных участках восточной стороны и над дюкером № 100 общей протяжённостью 790 п.м.

Вместе с тем Заявителем не представлено однозначных доказательств того, что предметом Закупки являются работы, связанные со строительством, реконструкцией и **капитальным ремонтом** объектов капитального строительства.

Комиссия отмечает, что обязательные требования к Участникам и требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе установлены пунктами 12 и 13 Информационной карты.

В рассматриваемом случае, закупочная документация не содержит требований к Участнику о членстве СРО для выполнения работ, являющихся предметом Закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям

исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчик при рассмотрении заявок и определении победителя руководствовался требованиями, установленными в документации к Участникам.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках, в связи с чем, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2.1. проекта договора, являющегося неотъемлемым приложением к закупочной документации, 4.2.1. исполнитель вправе привлекать субподрядчиков, соисполнителей для выполнения работ по договору.

Таким образом, в случае необходимости выполнения работ, требующих наличия членства СРО, не являющихся самостоятельным объектом закупки, а лишь входящих в состав работ, являющихся объектом закупки, при исполнении договора подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующее членство СРО.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно порядка формирования требований к участнику Закупки и исполнителю с учетом положений закупочной документации в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в случае несогласия с положениями документации, Заявитель не был лишен возможности их оспаривания в срок до окончания подачи заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ССГ» (ИНН: 9703089810; ОГРН: 1227700303930) на действия ФГБУ «Канал имени Москвы» (ИНН: 7733231361; ОГРН: 1157746363983) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64173/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.