

20.12.2020

5

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве (Московское УФАС России)**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1.

Московское УФА  
Рег. номер 89745/  
зарегистрирован 21.11



**ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА  
(ЗАКАЗЧИКА)**

**1. Заказчик:** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Федеральный исследовательский центр «Институт общей физики им. А.М.  
Прохорова Российской академии наук» (далее также – Заказчик, ИОФ РАН).

**ИНН:** 7736029700, **КПП:** 773601001

**Адрес:** 119991, г. Москва, улица Вавилова, дом 38.

**Почтовый адрес:** ГСП-1 119991, г. Москва, ул. Вавилова, д. 38.

**2. Заявитель:**

**Телефон:** +7 916 671 10 16.

**Адрес электронной почты:** maks\_fisher@list.ru.

**Контактное лицо:** Ефименко Дмитрий Михайлович.

**3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009659676>).

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» АО «Единая электронная торговая площадка» (АО «ЕЭТП» или «Росэлторг») - [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru).

**4. Номер извещения:** № 32009659676.

**Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 09.11.2020.

Дата размещения текущей редакции извещения: 27.11.2020.

**Способ определения поставщика:** Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (по данным, указанным на сайте<sup>1</sup>).

**5. Наименование закупки:** «Услуги, направленные на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг.» (по данным, указанным на сайте<sup>2</sup>).

**6. Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) которые, по мнению заявителя, нарушены:** данная жалоба подана в связи с несоответствием нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» отдельных положений конкурсной документации, а также действий Заказчика.

Заявитель обращается в Московский УФАС России с настоящей Жалобой в соответствии с положениями статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее также – Закон о защите конкуренции), положениями статьи 3 Закона о закупках.

<sup>1</sup> По данным конкурсной документации: «ОТКРЫТЫЙ КОНКУРС В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА, НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СНИЖЕНИЕ СТАВКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА И ВОЗВРАТ ИЗЛИШНЕ УПЛАЧЕННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЗА 2016-2020 ГГ.».

<sup>2</sup> По данным конкурсной документации: «Оказание услуг Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральному исследовательскому центру «Институт общей физики им. А. М. Прохорова Российской академии наук» (ИОФ РАН), направленных на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг.».

Решением Московского УФАС России от 10.03.2020 по делу № 077/07/00-4079/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров жалоба на действия ИОФ РАН при проведении Конкурса по извещению № 32008870032 была признана обоснованной. В действиях Заказчика было установлено нарушение п.2 ч.1 ст.3, п.13 и п.14 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

В итоге Заказчик 15.05.2020 принял решение об отмене закупки с реестровым № 32008870032.

При этом, как следует из материалов конкурса с реестровым № 32008870032 и прямо указано в предписании, **предметом договора являлось оказание Заказчику тех же услуг, которые являются предметом договора, на заключение которого проведен конкурс с реестровым № 32009659676, по которому подана настоящая Жалоба.**

11 ноября 2020 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет было опубликовано Извещение № 32009659676 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Федеральному исследовательскому центру «Институт общей физики им. А. М. Прохорова Российской академии наук» (ИОФ РАН), направленных на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг., а также документация о закупке.

Согласно конкурсной документации (пункт 20 Информационной карты<sup>3</sup>) установлены следующие **критерии** оценки и сопоставления заявок и **порядок** оценки и сопоставления заявок:

№	Критерии оценки заявок на участие в Конкурсе	Значимость критерия, %
1.	Стоимостные критерии: «Переменная, применяемая в формуле цены», $Ra_i$	30%
2.	Нестоимостной критерий: «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)», $Rb_i$	70%

Показателями оценки по критерию оценки «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)» являются:	Значимость показателя оценки по нестоимостному критерию $Rb_i$ , %
---	--

<sup>3</sup> Пункт «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме. Критерии оценки и сопоставления заявок».

2.1	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема - $R_{2.1}$	50%
2.2	Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема - $R_{2.2}$	50%

### 1. Порядок оценки по критерию «Переменная, применяемая в формуле цены»

Рейтинг, присуждаемый заявке по стоимостному критерию оценки «Переменная, применяемая в формуле цены», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

где:

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию,

$A_{\max}$  - максимальное значение переменной,  $A_{\max} = 20,67\%$

$A_i$  - переменная, предложенная  $i$ -м участником.

### 2. Порядок оценки по критерию

«Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»

$$Rb_i = h_{21} \times R_{2.1i} + h_{22} \times R_{2.2i}$$

$Rb_i$  - рейтинг  $i$ -той заявки по нестоимостному критерию рассчитывается путем сложения рейтингов показателей  $R_{2.1i}$ ,  $R_{2.2i}$ , умноженных на коэффициенты значимости соответствующих показателей, где (см. Таблицу 2)

$h_{21}$  - коэффициент значимости показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», равный  $h_{21}=0,5$ ,

$h_{22}$  - коэффициент значимости показателя «Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема», равный  $h_{22}=0,5$ .

Значения показателей  $R_{2.1i}$ ,  $R_{2.2i}$  по  $i$  заявке определяется как среднее арифметическое оценок, выставленных членами закупочной комиссии в баллах от 0 до 100 по каждому показателю соответственно.

**2.1. Предметом оценки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» является наличие у участника закупки опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.**

Заказчиком будет оцениваться количество договоров (контрактов), сопоставимого характера и объема.

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов в отношении юридических лиц.

Под услугами сопоставимого объема понимаются услуги по исполненному полностью или частично договору (контракту), сумма излишне уплаченного налога по которому для клиента участника закупки составил не менее 20 % от прогнозируемой суммы излишне уплаченного земельного налога, которая может быть получена Заказчиком по данной

закупке, то есть сумма излишне уплаченного налога клиента составила 9 758 531,2 рублей и более. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов).

Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.

Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет.

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема подтверждается копиями договоров (контрактов) и копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг или иными документами, подтверждающими оказание услуг. В расчет принимаются только оказанные (частично или полностью завершенные) услуги.

Подтверждением наличия опыта будет считаться только предоставление этих документов вместе (копия договора (контракта) + копия акта (-ов) или иного документа, подтверждающего оказание услуги = наличие 1 опыта).

По успешному оказанию услуг участник закупки декларирует в заявке оказание услуг по договору (контракту), представленных по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций (клиентов) информацию об успешном оказании услуг по исполнению участником закупки контракта (договора) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Оценка заявок по указанному показателю определяется по формуле:

$$R_{2,11} = (K_i / K_{\max}) \times 100,$$

где:

$R_{2,11}$  - рейтинг  $i$ -той заявки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

**2.2. Предметом оценки по показателю «Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема» является наличие у участника закупки опыта ведения судебных дел, по которым приняты положительные судебные акты (решения, постановления, определения) в результате оказания услуг участником закупки по оспариванию в Арбитражном суде ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов по вопросам сопоставимого характера и объема.**

Под вопросами сопоставимого характера понимаются споры с налоговыми органами по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов в отношении юридических лиц.

Под вопросами сопоставимого объема понимаются споры с налоговыми органами, сумма излишне уплаченного налога по которым для клиента участника закупки составила не менее 20 % от прогнозируемой суммы излишне уплаченного земельного налога, которая может быть получена Заказчиком по данной закупке, то есть сумма излишне уплаченного

*налога клиента составила 9 758 531,2 рублей и более. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому судебному делу, а не в совокупности представленных судебных дел.*

*Под излишне уплаченным налогом понимается сумма излишне уплаченного (взысканного) налога, которая в результате оказания услуг возвращена налоговым органом на лицевой счет Заказчика или зачтена в счет предстоящих платежей Заказчика по налогам, погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения.*

*Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет.*

*Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема подтверждается:*

*- копиями положительных судебных актов (решений, постановлений, определений), в которых участник закупки оказывал услуги судебного представительства либо ссылкой на судебное дело на сайте [arbitr.ru](http://arbitr.ru). По делу должен быть принят положительный для клиента судебный акт (решение, постановление, определение) на дату подачи заявки на участие в закупке;*

*- копиями документов, подтверждающими представительство в судах по данным делам (например, копия договора и акта и (или) копия доверенности на представление интересов и копия трудовой книжки специалиста участника закупки и т.п.).*

*Оценка заявок по указанному показателю определяется по формуле:*

$$R_{2,2i} = (K_i / K_{max}) \times 100,$$

*где:*

*$R_{2,2i}$  - рейтинг  $i$ -той заявки по показателю «Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема»;*

*$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;*

*$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.*

Я полагаю, что указанные критерии оценки и сопоставления заявок, порядок оценки и сопоставления заявок, а также фактическое применение указанных положений Заказчиком (закупочной комиссией Заказчика), в том числе отражение результатов оценки заявок в итоговом протоколе (Протокол № 32009659676-03 подведения итогов процедуры 32009659676 от 11.12.2020, далее также – итоговый протокол) не соответствуют положениям Закона о закупках, в том числе его статьям 1, 3, 3.2 и 4, незаконно и необоснованно вводят в заблуждение (дезинформируют) участников закупки, ограничивают конкуренцию, влекут дискриминацию участников закупки ввиду следующих обстоятельств.

1. С одной стороны Заказчик оценил значимость нестоимостного критерия («Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)») в 70%, в то время как стоимостному критерию («Переменная, применяемая в формуле цены») Заказчик отвел только 30%.

С другой стороны, Заказчик указал на то, что вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме **«может [но не обязана] содержать информацию, позволяющую оценить квалификацию участника»<sup>4</sup>**, и что **«непредоставление этой информации не влечет недопуск участника»** (пункт 16 Информационной карты).

При этом в пункте 20 Информационной карты Заказчик **дважды** (как в отношении представления информации об Опыте оказания услуг – см. подпункт 2.1, так и в отношении представления информации о Судебном опыте – см. подпункт 2.2) указал на то, что **«Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника»**, а также прямо и недвусмысленно указал на то, что **«В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет»**.

Однако, как прямо следует из содержания «Протокола подведения итогов процедуры №32009659676» от 11.12.2020 (далее также – итоговый протокол), Заказчик **осуществил оценку по данному показателю для участника торгов, не представившего** указанную выше информацию о квалификации (для ООО «Правовая поддержка бизнеса», номер заявки 530398).

Таким образом, считаю, что, во-первых, перечисленные выше условия не отвечают требованиям статей 1, 3, 3.2 и 4 Закона о закупках и **вводят в заблуждение участников закупки**.

Как было указано выше, с одной стороны, Заказчик указывает в закупочной документации на то, что **значимость нестоимостного критерия составляет 70%**, что не позволяет участнику конкурса, предложившему цену даже в размере 0 (ноль!) рублей и не представившему необходимые квалификационные сведения, выиграть конкурс в случае оценки его заявки по обоим критериям, так как **Заказчик определил превалярующее значение нестоимостного критерия**.

С другой стороны Заказчик указал на то, что не представление сведений (информации) **не будет являться основанием для отклонения заявки участника** и дважды прямо указал на то, что в таком случае **оценка по данному показателю осуществляться не будет**.

<sup>4</sup> Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также наличие опыта ведения судебных дел, по которым приняты положительные судебные акты по вопросам сопоставимого характера и объема; далее также – «Опыт оказания услуг» и «Судебный опыт».

Очевидно, что и приведенные критерии, и указанный порядок их оценки изложены в конкурсной документации противоречиво, взаимно исключают друг друга, чем вводят в заблуждение участника закупки.

Во-вторых, Заказчик вопреки собственной документации произвел оценку по указанному критерию заявки участника, не представившего квалификационную информацию, то есть нарушил установленный самим Заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок.

Согласно статье 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Московское УФАС России (и другие территориальные органы ФАС России) в своих решениях по жалобам участников закупок неоднократно указывало на то, что заказчик, устанавливая требования, не может предусматривать такие требования в отрыве друг от друга, без оценки их взаимосвязанности на предмет непротиворечивости и взаимоисключаемости (см., например, Решение Московского УФАС России от 26.12.2019 по делу N 077/07/00-18313/2019).

Полагаю, что условия конкурса не должны вводить участника закупки в заблуждение, в том числе относительно необходимости представления квалификационной информации и учета такой информации при оценке заявки конкретного участника, что в рассматриваемом случае выполнено не было.

Полагаю, что Заказчиком были нарушены, в частности, положения пункта 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также – Закон о закупках), согласно которым при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом информационной открытости закупки.

Указанные Заказчиком условия закупки, порядок сопоставления и оценки заявок не соответствуют целям, установленным статьей 1 Закона о закупках, в том числе целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

Кроме того, Заказчиком также нарушены положения части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которым не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.



Необходимо также отметить, что частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Указанный общий принцип нашел свое отражение в норме, закрепленной в пункте 9 части 5 статьи 3.4 Закона о закупках, согласно которым при включении в конкурс в электронной форме этапов, указанных в части 4 указанной статьи, должны соблюдаться следующие правила:

9) если конкурс в электронной форме включает этап, предусмотренный пунктом 4 части 4 указанной статьи, то есть содержит проведение квалификационного отбора участников конкурса в электронной форме, то:

а) ко всем участникам конкурса в электронной форме предъявляются единые квалификационные требования, установленные документацией о конкурентной закупке;

б) заявки на участие в конкурсе в электронной форме должны содержать информацию и документы, предусмотренные документацией о конкурентной закупке, подтверждающие соответствие участников конкурса в электронной форме единым квалификационным требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке;

в) заявки участников конкурса в электронной форме, которые не соответствуют квалификационным требованиям, отклоняются.

Полагаю, является очевидным, что если одним из критериев является нестоимостной критерий, заключающийся в соответствии участника закупки определенным квалификационным требованиям, и значимость такого критерия определена Заказчиком в размере 70 %, то к выполнению такого критерия, к его оценке должны предъявляться аналогичные требования.

В частности, ко всем участникам конкурса в электронной форме должны предъявляться единые квалификационные требования, а заявки участников конкурса в электронной форме, которые не соответствуют квалификационным требованиям, подлежат отклонению.

Однако еще раз повторяюсь, как прямо указано в конкурсной документации, «Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления сведений (информации), либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет», что свидетельствует о явном нарушении перечисленных выше принципов квалификационного отбора, нарушении Заказчиком закрепленных в Законе о закупках принципов сопоставления и оценки квалификационных требований, нарушении единообразия сопоставления и оценки заявок.

Сформулировав перечисленные условия, Заказчик, фактически, указывает на то, что участнику конкурса нет необходимости соответствовать всем предъявляемым критериям (требованиям), указанным в конкурсной документации.

Однако подобными условиями Заказчик нивелирует возможность того или иного участника получить максимально возможный балл, что впоследствии могло бы обеспечить ему победу в конкурентной процедуре.

На аналогичные нарушения положений Закона о закупках указано в Решении Московского УФАС России от 23.10.2019 по делу N 077/07/00-11774/2019 и в пункте 1 "Обзора судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (апрель 2020 года)"<sup>5</sup>.

Правомерность указанных выводов Московского УФАС России была впоследствии подтверждена арбитражной практикой (см. решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2020 по делу № А40-312524/19-21-1593 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 № 09АП-23850/2020 по делу № А40-312524/2019).

2. Нестойимостной критерий *«Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)»*<sup>6</sup> содержит ряд избыточных по своему характеру, ничем<sup>7</sup> не обоснованных требований, фактически нивелирующих конкурентную борьбу, исключаящих возможность участника, обладающего достаточным опытом и предложившего низкую стоимость его услуг, но не соответствующего таким критериям, выиграть конкурс (с учетом значимости нестойимостного критерия).

Так, применительно и к «Опыту оказания услуг», и к «Судебному опыту» Заказчик установил ограничения (правила), согласно которым:

«Под услугами сопоставимого объема понимаются услуги по исполненному полностью или частично договору (контракту), сумма излишне уплаченного налога по которому для клиента участника закупки составил не менее 20 % от прогнозируемой суммы излишне уплаченного земельного налога, которая может быть получена Заказчиком по данной закупке, то есть сумма излишне уплаченного налога клиента составила 9 758 531.2 рублей и более. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому договору (контракту), а не в совокупности представленных договоров (контрактов)».

<sup>5</sup> Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России. Обзор подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020.

<sup>6</sup> Которому, еще раз повторюсь, Заказчиком присвоена значимость в размере 70%.

<sup>7</sup> Ни правовыми, ни экономическими, ни какими-либо иными причинами и/или обстоятельствами.

«Под вопросами сопоставимого объема понимаются споры с налоговыми органами, сумма излишне уплаченного налога по которым для клиента участника закупки составила не менее 20 % от прогнозируемой суммы излишне уплаченного земельного налога, которая может быть получена Заказчиком по данной закупке, то есть сумма излишне уплаченного налога клиента составила 9 758 531.2 рублей и более. Соответствие сопоставимому объему применяется к каждому судебному делу, а не в совокупности представленных судебных дел» (далее также – ограничение по сумме).

Кроме того, Заказчик указал на то, что «Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов в отношении юридических лиц», «Под вопросами сопоставимого характера понимаются споры с налоговыми органами по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов в отношении юридических лиц» (далее также – ограничение по кругу лиц).

**В результате применения указанных ограничений по сумме и по кругу лиц** (или по иным причинам, которые, однако, не были указаны в итоговом протоколе, что не дает участнику возможности проанализировать такие причины и соответствие действий Заказчика закону, о чем еще будет сказано ниже) **Заказчик не принял (не учел) ряд представленных заявителем документов, подтверждающих соответствие заявителя квалификационным требованиям, в результате чего необоснованно занижил итоговую оценку заявки заявителя.**

**Полагаю, что установленные Заказчиком ограничения (по сумме и по кругу лиц) не имеют никакого экономического и/или правового смысла и не направлены на выявление лучших условий исполнения обязательств ввиду следующего.**

**Во-первых, необходимо отметить, что правовое обоснование наличия права на возврат или зачет излишне уплаченного налога никоим образом не зависит от суммы, на возврат или зачет которой претендует налогоплательщик.**

Это прямо следует как из положений статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), так и из положений части второй НК РФ, и из практики разрешения налоговых споров (из которой следует, что суммы излишне уплаченного налога образуются при ошибочном применении налогоплательщиком повышенных ставок налога, неправильном определении объекта обложения или налоговой базы, в том числе занижении расходов или завышении доходов, совершении иных нарушений, повлекших излишнее перечисление сумм налогов в бюджет, неприменении налоговых вычетов, а также в связи с неприменением налогоплательщиками налоговых льгот, право на применение которых есть у того или иного налогоплательщика).

Но при этом и само право на возврат/зачет излишне уплаченного налога, и предусмотренная НК РФ процедура возврата/зачета такого налога, и процедура обжалования действий/бездействия или решений (ненормативных актов) налогового органа, а также процедуры последующего судебного обжалования (в случае незаконного отказа налогового органа вернуть или зачесть излишне уплаченный налог), и сроки осуществления всех указанных процедур никоим образом не зависят от суммы излишне уплаченного налога, на возврат или зачет которого претендует налогоплательщик.

Также все перечисленные права и процедуры не зависят от того, о каком субъекте правоотношений идет речь – физическом или юридическом лице.

Единственным отличием для физического лица являются процедуры судебного обжалования, однако если речь идет об индивидуальном предпринимателе, которым и является заявитель, то в этом случае процедуры судебного обжалования идентичны тем, которые установлены законом для юридических лиц (в обоих случаях такие дела рассматривает арбитражный суд по одним и тем же нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)<sup>8</sup>.

Заявителем были представлены судебные акты по 15 выигранным заявителем арбитражным делам, связанным с возвратом (или зачетом) различных излишне уплаченных налогов, в том числе 2 дела, в которых налогоплательщиком являлся сам заявитель (ИП Ефименко Д.М.). При этом по 3 из указанных 15 дел<sup>9</sup> сумма излишне уплаченного налога менее указанного Заказчиком предела (в размере 9 758 531,2 рублей), еще в 2-х судебных актах не содержится указание на конкретную сумму излишне уплаченного налога<sup>10</sup>.

Из итогового протокола следует, что из 15 дел, по которым заявителем представлены судебные акты и иные документы, Заказчиком учтено только 10 дел. При этом в итоговом протоколе (и в остальных) не указано, какие дела и по каким причинам не приняты Заказчиком, что, на мой взгляд, также является нарушением и о чем подробнее сказано ниже.

С учетом изложенного, по вине Заказчика у заявителя отсутствует точная информация о том, какие арбитражные дела и по каким причинам не были приняты Заказчиком.

Однако, с учетом описанных выше незаконных требований конкурсной документации, полагаю, что такими делами могут быть перечисленные выше 5 дел.

<sup>8</sup> Заказчик в конкурсной документации не ограничил участников по видам излишне уплаченных налогов. При этом стоит отметить также и то обстоятельство, что положения НК РФ, определяющие существенные элементы земельного залога (о возврате/зачете которого идет речь в Техническом задании) и влияющие на его излишнюю уплату, абсолютно идентичны как для юридических, так и для физических лиц, являющихся плательщиками такого налога в соответствии с положениями статьи 387 НК РФ.

<sup>9</sup> В том числе по 2, по которым налогоплательщиком являлся ИП Ефименко Д.М.

<sup>10</sup> Поскольку речь идет об обжаловании действий (бездействия) должностных лиц налогового органа, препятствовавших возврату (зачету) сумм излишне уплаченных налогов, которые и были признаны судами незаконными.

При этом считаю необходимым обратить внимание на то, что среди этих 5 дел есть дела повышенной сложности, в том числе дело, по которому заявителю удалось добиться положительного решения только в кассационной инстанции, и по которому в дальнейшем было отказано в принесении протеста (дело № А40-43496/01-33-477: суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования заявителя; указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при, казалось бы, незначительной сумме излишне уплаченного налога (7 580 руб.), в указанном деле был разрешен сложный правовой вопрос, в котором не смог правильно разобраться арбитражный суд первой инстанции, что свидетельствует о квалификации юриста, инициировавшего и проведшего процесс, но что, по-видимому, отказался учесть Заказчик).

Таким образом, изложенные факты наглядно показывают, что установленные Заказчиком критерии и ограничения не соответствуют закону, не имеют ни правового, ни экономического обоснования, установление таких критериев и ограничений не направлено на выявление лучших условий исполнения обязательств.

Установление Заказчиком таких критериев (ограничений) с указанным порядком оценки не имеет под собой никакого разумного и объективного основания, не связано с потребностями Заказчика.

Заказчик не представил какого-либо обоснования для неучета договоров и судебной практики по возврату (зачету) сумм излишне уплаченных налогов, которые ниже установленного Заказчиком порога, а также в тех случаях, когда излишне уплаченные налоги возвращались физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям.

Установленные Заказчиком ограничения незаконно лишили участников конкурса, в том числе заявителя, возможности получить необходимые баллы.

В практике рассмотрения аналогичных споров неоднократно указывалось на то, что подобные ограничения (по суммам исполненных контрактов, по территории выполнения работ или оказания услуг, по длительности имеющегося опыта оказания услуг, нахождения на рынке и иные аналогичные ограничения) являются незаконными, необоснованными, не направлены на подтверждение опыта оказания аналогичных услуг, на выявление лучших условий исполнения договора, не позволяют выявить наиболее квалифицированного исполнителя и, как следствие, приводят к необоснованному ограничению конкуренции.

Основными целями Закона о закупках являются, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ,

услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

При этом в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 названного Закона заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Однако действия Заявителя в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствуют. Предъявление указанных необоснованных критериев оценки заявок влечет за собой нарушение принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Такие выводы изложены в Решении Московского УФАС России от 23.10.2019 по делу N 077/07/00-11774/2019 и в пункте 1 "Обзора судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (апрель 2020 года)", а также в решении Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2020 по делу № А40-312524/19-21-1593 и постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 № 09АП-23850/2020 по делу № А40-312524/2019.

Кроме того, аналогичные выводы содержатся в Решении Московского УФАС России от 04.07.2019 по делу № 077/07/00-4625/2019, а также в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 № Ф05-5428/2017 по делу № А40-156155/16 и др.

**Следует отметить, что и ранее, в Решении от 10.03.2020 по делу № 077/07/00-4079/2020 Московский УФАС России, признавая обоснованной жалобу на действия Заказчика (ИОФ РАН) при проведении конкурса на право оказания тех же услуг и установив нарушение Заказчиком нарушения положений п.2 ч.1 ст.3, п. 13 и 14 ч.10 ст. 4 Закона о закупках, в частности, указал на следующее:**

*«...Установление требования о наличии опыта оказания услуг именно бюджетным учреждениям является необоснованным и влечет ограничение конкуренции, так как потенциальный победитель закупки может иметь обширный опыт по возврату (зачету) сумм налога для юридических лиц иных организационно-правовых форм.*

*Отсутствие исполненных контрактов по оказанию услуг по возврату (зачету) сумм налога для бюджетных учреждений не может свидетельствовать о недостаточном уровне квалификации участника закупки. Следовательно, установление данного критерия влечет необоснованное ограничение конкуренции, дискриминацию участников закупки и является незаконным (в нарушение положений подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках)» (пункт 1 указанного Решения).*

Также Московский УФАС России указал в пункте 2 указанного Решения на то, что: «...Как указывает заявитель, для получения баллов по критериям R 2.2 R2.4., R 2.6. участнику необходимо представить доказательства наличия у участника и (или) его сотрудников положительного опыта по возврату (зачету) сумм именно земельного налога. Налоговый кодекс РФ не устанавливает особенностей процедуры по возврату (зачету) сумм излишне уплаченных налогов в зависимости от того, суммы какого налога (земельного налога, налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций и т. д.) были излишне уплачены. Следовательно, участник, имеющий положительный опыт оказания услуг по возврату сумм других налогов, не имеет возможности получения баллов по данному показателю».

Очевидно, что в настоящем деле Заказчик, изменив условия конкурса, решил не отказываться от введенных им ранее ограничений и просто видоизменил их (поменяв виды налогов на их суммы, одних субъектов на других субъектов и т.п.), отдавая при этом приоритет определенным участникам закупки, удовлетворяющим указанным необъективным показателям.

Таким образом, сделанные ранее Московским УФАС России выводы о нарушении Заказчиком положений подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках актуальны и применительно к закупке, рассматриваемой в настоящей Жалобе (к закупке № 32009659676).

Аналогичные выводы также были сделаны Московским УФАС России и в решении от 26.12.2019 по делу № 077/07/00-18514/2019.

**3.** Считаю необходимым обратить внимание также и на то обстоятельство, что кроме критериев (ограничений), перечисленных выше, Заказчиком установлены и иные незаконные и необоснованные критерии оценки и сопоставления заявок, которые также не направлены на подтверждение опыта оказания аналогичных услуг, на выявление лучших условий исполнения договора, не позволяют выявить наиболее квалифицированного исполнителя и, как следствие, приводят к необоснованному ограничению конкуренции и дискриминации участников закупки (в нарушение положений подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках).

Так в приведенных выше пунктах 2.1 («Опыт оказания услуг») и 2.2 («Судебный опыт») Заказчик указывает на то, что в подтверждение квалификации участника Заказчик примет только опыт оказания услуг и участия в судебных процессах «по возврату (зачету) излишне уплаченных налогов...» (сопоставимый характер услуг и вопросов).

При этом Заказчик также указывает на то, что «Предметом оценки по показателю «Опыт участника по успешному ведению судебных дел сопоставимого характера и объема» является наличие у участника закупки опыта ведения судебных дел, по которым приняты положительные судебные акты (решения, постановления, определения) в результате оказания услуг участником закупки по оспариванию в Арбитражном суде ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов по вопросам сопоставимого характера и объема».

Таким образом, из приведенных положений конкурсной документации следует, что положительные судебные акты должны быть приняты по делам об обжаловании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) налоговых органов, однако при этом такие акты должны обязательно касаться возврата (зачета) излишне уплаченных налогов.

Считаю, что такое ограничение также незаконно (нарушает положения п.п.2 п.1 ст.3 Закона о закупках), оно не позволяет выявить наиболее квалифицированного исполнителя и приводит к необоснованному ограничению конкуренции, дискриминации участников закупки по следующим причинам.

Во-первых, обжалование абсолютно всех ненормативных актов, решений и действий (или бездействия) налоговых органов производится по единой процедуре, то есть по одним и тем же правилам, установленным положениями раздела VII (главы 19 и 20) НК РФ (досудебный порядок) и, в частности, положениями главы 24 АПК РФ<sup>11</sup> (судебный порядок для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Во-вторых, при разрешении указанных налоговых споров имеет значение применение общих для всех налогоплательщиков положений части первой НК РФ и положений части второй НК РФ, касающихся исчисления и уплаты конкретных налогов.

Споры, касающиеся возврата (зачета) излишне уплаченных налогов, по своей сути ничем не отличаются от иных налоговых споров, например, касающихся доначисления налогов по результатам камеральных или выездных налоговых проверок.

Единственные существенные положения статьи 78 НК РФ, подлежащие учету при разрешении споров о возврате (зачете) излишне уплаченных налогов, касаются соблюдения сроков на подачу заявления о возврате (зачете) излишне уплаченного налога.

---

<sup>11</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, здесь и далее – АПК РФ.



Однако, представляется невероятным, что именно соблюдение исполнителем (участником закупки) такого срока может являться критерием оценки его квалификации, поскольку, если такой срок не соблюден, то в этом случае дело просто не будет рассматриваться по существу, налогоплательщику будет отказано в связи с истечением срока на подачу соответствующего заявления. Таким образом, с проверки соблюдения такого срока начинается любой подобный процесс, а само по себе такое соблюдение, его проверка являются элементарной процедурой и не могут свидетельствовать о наличии высокой квалификации.

Кроме того, следует особо отметить, что Заявитель специально обратился к Заказчику<sup>12</sup> за разъяснением того, соблюдены ли указанные сроки, установленные ст. 78 НК РФ, на что Заказчик ответил, то им самим поданы соответствующие уточненные налоговые декларации и заявления о возврате (зачете) суммы излишне уплаченного налога, и что установленные ст. 78 НК РФ сроки соблюдены<sup>13</sup>.

С учетом изложенного, полагаю, что установленные Заказчиком ограничения в отношении предмета договоров и предмета споров являются незаконными, необоснованными, и приводящими (в нарушение положений подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках) к необоснованному ограничению конкуренции, дискриминации участников закупки.

**4. Как уже было указано выше, Заказчик при оценке и сопоставлении заявок Заказчик не соблюдал установленные им самим критерии оценки (ограничения).**

Полагаю, что независимо от того, были установленные Заказчиком критерии (ограничения) законными или нет, сам факт их несоблюдения Заказчиком является основанием для отмены итогового протокола и результатов конкурса в целом, поскольку представленные отдельными участниками закупки (в том числе заявителем) документы, подтверждающие соответствие квалификационным требованиям, были ограничены такими критериями (ограничениями), вследствие чего результаты конкурса нельзя считать объективными и соответствующими положениям Закона о закупках (например, заявитель мог представить существенно больше документов, подтверждающих участие в налоговых спорах с положительным исходом для налогоплательщика, но установленные правила не позволили ему это сделать; в то же время Заказчик принял и учел такие документы, не соответствующие установленным им ограничениям, от другого участника торгов).

<sup>12</sup> В порядке, предусмотренном Законом о закупках и конкурсной документацией.

<sup>13</sup> Это отражено Заказчиком в «новом» Техническом задании, в связи с чем Заказчиком были продлены сроки подачи заявок.

При этом также необходимо особо отметить, что и итоговый протокол и иные протоколы составлены Заказчиком таким образом, что из них невозможно определить, сколько всего документов по каждому из критериев оценки представил каждый участник, какие именно из представленных участником документов были учтены, а какие – отклонены Заказчиком, и по каким причинам Заказчик отклонил те или иные документы.

Уже сам по себе этот факт является основанием для отмены результатов конкурса, на что неоднократно указывал Московский УФАС России (см. Решение Московского УФАС России от 30.06.2020 по делу N 077/07/00-10603/2020: «Заказчиком в протоколе оценки указано только количество баллов присвоенное участникам без указания, как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались»).

Изложенная позиция также нашла отражение в Решении от 17.02.2020 по делу № 077/07/00-2156/2020, в котором Московский УФАС России, в частности, указал следующее:

*«Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.*

*На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.*

*Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.*

*Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем,*

**чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.**

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

**Вместе с тем итоговый протокол содержит лишь количество баллов по тому или иному критерию, не отражая, таким образом, реально конкретного основания начисления таких баллов, лишая тем самым участника процедуры, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении такой заявки решения.**

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком при составлении итогового протокола принципам информационной открытости, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках».

**Полагаю, что все изложенные выводы Московского УФАС России как нельзя лучше подходят и к настоящему делу.**

Что касается несоблюдения Заказчиком установленных им правил, то считаю необходимым указать на следующие нарушения, допущенные Заказчиком<sup>14</sup>.

Как было указано выше, из 15 судебных дел, материалы по которым были представлены заявителем, Заказчик не принял 5 дел. По-видимому, одним из отвергнутых Заказчиком дел было дело № А06-751у-4/2000 (решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.08.2000 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.11.2000), по которому сумма излишне возвращенного налогоплательщику налога составила 2 151 570 руб., то есть менее незаконно установленного Заказчиком предела в размере 9 758 531,2 руб.

**Однако при этом Заказчик принял к учету при определении результатов конкурса все 11 договоров заявителя, одним из которых являлся договор на ведение указанного налогового спора (дела № А06-751у-4/2000), отвергнутого Заказчиком при оценке судебного опыта.**

<sup>14</sup> Заявитель указывает на предполагаемые им нарушения, допущенные Заказчиком, с учетом указанных выше дефектов, допущенных Заказчиком при составлении итогового протокола (и всех остальных), не позволяющих заявителю точно определить принятые и отвергнутые Заказчиком документы.

Таким образом, Заказчик нарушил установленные им положения пункта 2.1 и неправильно определил значение установленного им же самим коэффициента R2.1.

В отношении другого участника закупки – ООО «Специализированная юридическая компания «ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ» (далее также – ООО ФПБ) – Заказчик указал в итоговом протоколе на то, что принял 34 договора и 19 судебных дел.

Но дело в том, что заявитель (ИП Ефименко Д.М.) долгое время сотрудничал с указанной организацией и даже был её представителем при предыдущем рассмотрении Московским УФАС России жалобы на действия ИОФ РАН, о котором сказано выше.

Из протокола № 32009659676-02 от 08.12.2020 следует, что указанная организация (ООО ФПБ) даже представила документы, касающиеся заявителя (например, указан файл «Доверенность Ефименко РК.pdf» (по-видимому, касается моего участия в проекте для «КБ Ренессанс Капитал»).

В период с 2008 года по 2020 год я вел значительную часть налоговых споров для указанной компании (ООО ФПБ), по которым, как следует из протокола № 32009659676-02 от 08.12.2020, указанной организацией представлены документы для подтверждения квалификации.

При этом мне известно, что подавляющее число таких договоров и споров не касались возврата или зачета излишне уплаченных налогов. К таким делам, в частности, относятся (из представленных ООО ФПБ на конкурс в качестве подтверждения квалификации) дела компаний «СК РСТ», «Нортгаз», «СЗ Нагорный», «Камгэсэнергострой», «КБ Ренессанс Капитал» и многие другие.

И лишь только несколько дел (единицы) касались тематики, связанной с возвратом или зачетом сумм излишне уплаченных налогов.

Однако указанные обстоятельства не помешали Заказчику принять в качестве опыта оказания услуг и ведения дел 34 (!) договора и 19 (!) дел, что также является доказательством допущенных Заказчиком нарушений установленной им же самой процедуры.

Подобные действия Заказчика, совершенные как в отношении заявителя, так и в отношении другого участника закупки, не позволяют с достоверностью сделать вывод о том, что и в отношении всех остальных участников закупки Заказчиком не были допущены подобные нарушения, приводящие к

искажению итоговых значений нестоимостного критерия оценки (показателей R2.1 и R2.2), значимость которого Заказчик определил в 70% (!) и, как следствие, к искажению результатов конкурса в целом.

Также необходимо отметить, что **СТОИМОСТНЫМ** критерием оценки заявки участника в конкурсной документации указан критерий «*Переменная, применяемая в формуле цены*», представлена формула расчета рейтинга, присуждаемого конкретной заявке:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

где:

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по критерию,

$A_{\max}$  - максимальное значение переменной,  $A_{\max} = 20,67\%$

$A_i$  - переменная, предложенная  $i$ -м участником.

**Однако в итоговом протоколе нет никакой информации об оценке заявок участников по указанному критерию «Переменная, применяемая в формуле цены», в том числе отсутствует информация о предложениях участников по указанному критерию (такие предложения, очевидно, должны быть сформулированы в процентах, как это следует из приведенной выше формулы, а не в твердой сумме).**

Вместо этого в протоколе имеется оценка по критерию «*Цена договора*», для которого **формула расчета рейтинга в конкурсной документации не определена.**

Полагаю, что в данном случае имеет место также нарушение Заказчиком положений части 6 статьи 3 Закона о закупках.

**5. В заключение настоящей Жалобы прошу Московский УФАС России обратить внимание на следующее.**

Как уже было указано выше, Заказчик определил значимость нестоимостного критерия в размере 70%. При этом нестоимостной критерий состоит из двух показателей («Опыт оказания услуг» – R2.1, и «Судебный опыт» – R2.2), каждому из которых Заказчик определил коэффициент значимости в размере 0,5.

**При этом представление участником закупки фактически одного и того же документа позволяет ему набрать баллы по каждому из указанных показателей, то есть указанные показатели дублируют друг друга.**

Заказчиком установлена следующая методика расчета для показателей R2.1 и R2.2:

$$Ri = (Ki / Kmax) \times 100,$$

где:

$R_i$  - рейтинг  $i$ -той заявки по соответствующему показателю,

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  - максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

В итоге применения указанной методики расчета и с учетом установленной Заказчиком значимости нестоимостного критерия в размере 70% создана ситуация, в которой участник закупки, предложивший более низкую цену (на 28% ниже участника, объявленного победителем) и обладающий значительным положительным опытом по выявлению налоговых резервов, возврату и зачету сумм излишне уплаченных налогов и разрешению иных налоговых споров (на протяжении более 20 лет, для крупнейших налогоплательщиков, имеющий положительный опыт разрешения налоговых и иных арбитражных споров в высших судебных инстанциях (в Президиуме ВАС РФ)), не имеет возможности наравне бороться за победу в конкурсе с участниками, предложившими избыточное количество документов по оказанию однотипных (стандартных) услуг и ведению дел.

Поясню на примере.

Так, уже упоминавшийся выше участник закупки ООО ФПБ предложил цену договора, в 2 раза (!) превышающую цену, предложенную заявителем. Однако при этом он получил 3 место в итогах конкурса, опередив заявителя только по той причине, что Заказчик засчитал ему большее количество договоров и судебных дел.

В данном случае не идет речь о «качестве» подсчета, произведенного Заказчиком, об этом подробно изложено выше.

Однако нет никаких оснований полагать, что квалификация участника, качество услуг участника, который оказал услуги, например, по 20 договорам и выиграл 20 судебных дел, выше, чем качество услуг участника, оказавшего услуги по 10 договорам и выигравшим 10 судебных дел.

С учетом того, что значимость стоимостного критерия составляет, по мнению Заказчика, лишь 30%, участник, представивший информацию «лишь» по 10 договорам и 10 делам даже при предложении стоимостного критерия в размере 0% не сможет конкурировать с участником, представившим информацию о 20 договорах и 20 делах.

Указанное условие, фактически, лишает участника возможности принять участие в конкурсе. Указанное условие в совокупности с установленной Заказчиком значимостью нестоимостного критерия являются избыточными, они не направлены на выявление лучших условий исполнения договора.

Таким образом, полагаю, что установленный Заказчиком порядок оценки нестоимостного критерия в совокупности с присвоенной Заказчиком значимостью такого критерия в размере 70% нивелирует конкурентную борьбу.

Установление Заказчиком таких условий закупки является нарушением принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре (на что, например, указал Московский УФАС России в Решении от 23.10.2019 по делу N 077/07/00-11774/2019, и что было подтверждено решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2020 по делу N А40-312524/19-21-1593 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 N 09АП-23850/2020 по делу N А40-312524/2019).

Аналогичные выводы сделаны также в пункте 4 "Обзора судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (апрель 2020 года)"<sup>15</sup> и подтверждены в решении Арбитражного суда г. Москвы от 10.03.2020 по делу N А40-237225/19-120-1841.

**С учетом изложенного, считаю, что при проведении конкурса № 32009659676 Заказчиком нарушены положения ч.1 статьи 1, ч.1 и ч.6 статьи 3, п.п. «а» и «б» п.5 ч.14 статьи 3.2, п.13, п.14 ч.10 статьи 4 и иных положений Закона о закупках<sup>16</sup>.**

<sup>15</sup> Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020.

<sup>16</sup> **Статья 1 Закона о закупках. Цели регулирования настоящего Федерального закона и отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом**

1. Целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение аласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

**Статья 3 Закона о закупках. Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг**

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

6. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

**Статья 3.2 Закона о закупках. Порядок осуществления конкурентной закупки**

14. Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- б) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
  - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
  - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

**Статья 4 Закона о закупках. Информационное обеспечение закупки**

10. В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании изложенных обстоятельств, а также в соответствии с положениями Закона о закупках и Закона о защите конкуренции

**ПРОШУ**  
**Московский УФАС России**

1. отменить протоколы, принятые в рамках открытого конкурса в электронной форме № 32009659676, в том числе протокол № 32009659676-03 подведения итогов процедуры 32009659676 от 11.12.2020,;
2. вынести предписание об устранении допущенных Заказчиком (конкурсной комиссией Заказчика) нарушений, о приведении документации о закупке в соответствие с законодательством, о повторном проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 32009659676 в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке Заказчика.

**Приложения:**

1. Конкурсная документация от 26.11.2020 (копия; 21 лист, 41 страница).
2. Протокол № 32009659676-02 от 08.12.2020 (копия; 16 листов, 31 страница).
3. Протокол № 32009659676-03 от 11.12.2020 (копия; 5 листов, 10 страниц).
4. Доказательство направления Жалобы Заказчику по электронной почте (копия; 1 лист).