



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-2067/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 января 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Ярцева Д.Г.,

судей

Марченко Н.В.,

Молокшонов Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прониным А.С., с использованием средств аудиозаписи и видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Алтай, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (№ 07АП-11413/20) на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 07.10.2020 по делу № А02-2067/2019 (Судья Якшимаева Ф.Ю.) по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (649100, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, д. 62А, пом. 1, оф. 1, ОГРН 1080411004960, ИНН 0411139866) к казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, д. 182, ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и иску к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (649007 Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина д. 226, стр. 2, ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679) о признании незаконным и отмене решения от 12.12.2019 по делу № РПН 04- 175/19 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Максимова Юлия Сергеевна (г. Барнаул)

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Шмаков С.А., по доверенности № 25 от 25.12.2020, Артеменко Е.Л., по доверенности № 15 от 05.11.2020

от ответчиков: казенного учреждения Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» - Ларионов С.М., по доверенности № 91 от 11.12.2020, Саньков В.С., по доверенности № 74 от 03.09.2020, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Очинакова А.А., по доверенности № 14 от 17.11.2020

от третьего лица: без участия (извещено)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» (далее по тексту ООО «СК Че», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к казенному учреждению Республики Алтай «Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования «Горно-Алтайавтодор» (далее КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор», ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № ф.2018.236176 на содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района от 04.06.2018 (дело № А02-2067/2019).

Кроме того, ООО «СК Че» обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее УФАС по РА, соответчик) о признании незаконным решения № РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений о нем в Реестр недобросовестных поставщиков (дело № А02-78/2020).

К участию в деле было привлечено третье лицо Максимова Ю.С. - учредитель ООО «СК Че» (оспариваемым решением УФАС по РА также включена в Реестр недобросовестных поставщиков).

Определением суда от 12.08.2020 на основании ст. 130 АПК РФ дела № А02-78/2020 и № А02-2067/2019 были объединены для совместного рассмотрения, поскольку по исковому заявлению и административному делу участвуют одни и те же лица, подлежат исследованию и оценке одни и те же обстоятельства, совместное рассмотрение дел целесообразно в целях исключения противоположных выводов, делу присвоен номер А02-2067/2019.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 07.10.2020 (резольютивная часть объявлена 30.09.2020) в удовлетворении заявленных истцом требований было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «СК Че» подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований к ответчикам в полном объеме.

Совместно с жалобой от ООО «СК Че» поступило ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы и постановке перед экспертом следующих вопросов:

1) Возможно ли определить фактическое состояние автомобильных дорог Майминского района и производить оценку уровня содержания автомобильных дорог в отсутствие технического паспорта и проекта организации дорожного движения ?

2) Возможно ли проведение оценки уровня содержания автомобильных дорог Майминского района, при условии, что пропущены межремонтные сроки на участках автомобильных дорог Майминского района? Пропущенные межремонтные сроки на участках автомобильных дорог Майминского района влияют на фактическое состояние автомобильных дорог Майминского района, исполнение государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018 ?

Проведение экспертизы просил поручить обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский центр строительно-технической экспертизы».

В обоснование своей апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что судом неверно определен уровень содержания автомобильной дороги, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает на необоснованность одностороннего отказа КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» от исполнения контракта; по мнению апеллянта, доводы истца со ссылкой на ст. 10 ГК РФ о злоупотреблении КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» своим правом, отклонены необоснованно; апеллянт настаивает, что материалы дела не содержат доказательства передачи истцу технических паспортов автомобильных дорог, полагает, что отказ в удовлетворении исковых требований к УФАС по РА так же не обоснован.

КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» и УФАС по РА в порядке ст. 262 АПК РФ представили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых с доводами и требованиями апеллянта не согласились, просили оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте проведения судебного заседания третье лицо своего представителя в заседание суда апелляционной инстанции не направило, письменного отзыва на апелляционную жалобу не представило.

На основании ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя третьего лица, по имеющимся материалам.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «СК Че» поддержали свои доводы и требования по апелляционной жалобе, просили отменить обжалуемое решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме, поддержали заявленное ранее ходатайство

о назначении по делу судебной экспертизы.

Представители КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» и УФАС по РА в судебном заседании возражали против удовлетворения требований подателя апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просили оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения, возражали против удовлетворения ходатайства истца о назначении по делу судебной экспертизы.

Рассмотрев заявленное истцом в порядке п. 1 ст. 82 АПК РФ ходатайство о назначении судебной экспертизы, арбитражный суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 82 ст. 159, п. 3 ст. 268 АПК РФ и разъяснениями, данными в Постановлении № 23 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014, установив, что, с учетом имеющихся в материалах дела документальных доказательств, необходимость назначения и проведения судебной экспертизы по заявленным обществом вопросам отсутствует, при этом суд так же принимает во внимание и то обстоятельство, что назначение экспертизы является правом суда, в связи с чем, протокольным определением от 12.01.2021 отказал в удовлетворении заявленного ООО «СК Че» ходатайства.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменных отзывов на нее и дополнения КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» к отзыву, проверив в соответствии со ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции от 07.10.2020, апелляционный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, по итогам проведенного аукциона 04.06.2018 между КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» и ООО «Строительная компания Че» был заключен государственный контракт № ф.2018.236176 на содержание автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района. Цена контракта - 129 886 676,1 руб.

Согласно условиям заключенного сторонами контракта подрядчик обязался обеспечивать допустимый уровень содержания объекта в соответствии с приказом Минтранса РФ № 163 «Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения» от 08.06.2012, для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных транспортных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения (п. 5.1.2 контракта).

В период исполнения ответчиком контракта заказчик в период с 18.01.2019 по 29.11.2019 выдал подрядчику 37 предписаний об устранении нарушений (дефектов, замечаний в пределах допустимых значений), выявленных в ходе исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018.

Поскольку истцом в сентябре - октябре 2019 был нарушен допустимый уровень содержания автомобильных дорог и дорожных сооружений Майминского района, 13.11.2019 заказчиком было принято решение № 2757 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018, которое было направлено заказчиком 13.11.2019 и получено ООО «СК Че» 19.11.2019.

А решением от 12.12.2019 комиссия УФАС по РА включила в Реестр недобросовестных поставщиков сведения, представленные КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» в отношении ООО «СК Че» и учредителя юридического лица - Максимовой Ю.С.

Ссылаясь на то, что КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» незаконно и необоснованно отказалось от исполнения государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018, в связи с чем имеются основания для признания данного решения недействительным, а также полагая, что решение № РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков УФАС по РА было вынесено незаконно, ООО «СК Че» обратилось с исками в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что принимая решение № 2757 от 13.11.2019 КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» действовало в соответствии с положениями ст. 450.1 ГК РФ, ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 и п. 13.3 государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018, поскольку наличие нарушений со стороны ООО «СК Че» при исполнении государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018 материалами дела подтверждено, а также того, что вынесенное УФАС по РА решение № РНП04-175/19 от 12.12.2019 является обоснованным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и при этом исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Частью 1 ст. 763 ГК РФ предусмотрено, что подрядные строительные работы (ст. 740), проектные и изыскательские работы (ст. 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного

или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (ч. 2 ст. 763 ГК РФ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013.

В соответствии с п. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Так, согласно п. 13.2 государственного контракта № ф.2018.236878 от 04.06.2018 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ, в том числе, в связи с существенными нарушениями условий контракта одной из сторон (нарушение существенных условий п. 1.6 контракта).

Принимая решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, КУ РА РУАД «ГорноАлтайавтодор» руководствовалось п. 1.6. контракта № ф.2018.236878 от 04.06.2018, поскольку подрядчиком были допущены существенные нарушения его условий в части не обеспечения допустимого уровня содержания объекта.

В данном случае подрядчик не обеспечил допустимый уровень содержания объекта в соответствии с Приказом Минтранса РФ «Об утверждении порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения» от 08.06.2012, № 163, для обеспечения круглогодичного проезда автомобильных средств по объекту, создания условий для бесперебойного и безопасного дорожного движения.

В соответствии с Приказом Минтранса РФ № 163 «Об утверждении Порядка проведения оценки уровня содержания автомобильных дорог общего пользования федерального значения» от 08.06.2012 допустимый уровень содержания объекта - содержание автомобильной дороги обеспечивает допустимый уровень безопасности движения. Допускается временное ограничение или прекращение движения автотранспортных средств на отдельных участках по условиям их содержания при неблагоприятных погодных-климатических условиях. Отсутствуют ДТП с сопутствующими неудовлетворительными дорожными условиями, зависящими от дефектов содержания автомобильных дорог. Допускается наличие не более 15% километров автомобильной дороги, на которых зафиксирован недопустимый уровень содержания. Соответственно, недопустимый уровень - содержание автомобильной дороги не обеспечивает допустимый уровень безопасности движения.

Заказчик не принимает у подрядчика работы, выполненные с нарушением требований Приказа Минтранса РФ № 163 от 08.06.2012.

Согласно материалам дела, актом оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за сентябрь 2019 года ответчиком был выявлен факт недопустимого содержания истцом автомобильной дороги, уровень которого составил 56,8% (40 км * 100% : 70,369 км).

Актом оценки уровня содержания автомобильной дороги, сети дорог (приемки работ) за октябрь 2019 года ответчиком был также установлен недопустимый уровень содержания автомобильной дороги, который составил 43,2% (29 км * 100% : 67,064 км).

Данные акты подписаны заказчиком, подрядчиком и представителем администрации района без замечаний. Кроме того, материалы дела содержат промежуточные и итоговые ведомости, принятые заказчиком.

Таким образом, исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, с учетом того, что материалами дела подтверждается факт существенного нарушения условий при исполнении государственного контракта № ф.2018.236876 от 04.06.2018 со стороны истца по условиям п. 1.6. контракта, доказательств иного в нарушение п. 1 ст. 65 АПК РФ ООО «СК Че» представлено не было, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования истца в данной части удовлетворению не подлежат.

Доводы апелланта относительно неверного определения судом первой инстанции уровня содержания автомобильной дороги отклоняется судебной коллегией, поскольку он не соответствует условиям заключенного сторонами договора и материалам дела. Доказательств иного истцом в материалы дела не представлено.

Факт злоупотребления правом со стороны КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» судом не установлен.

Ссылка на отсутствие в материалах дела доказательств передачи истцу технических паспортов автомобильных дорог не является основанием для отмены судебного акта, поскольку с учетом установленных судом обстоятельств наличия у подрядчика технической документации, отсутствия запросов со стороны истца, данное обстоятельство не является причиной невозможности исполнения спорного контракта.

Согласно п. 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1062 от 25.11.2013, по результатам рассмотрения вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Проверив доводы апелланта в данной части, с учетом установленных материалами дела существенных нарушений со стороны истца при исполнении спорного государственного контракта, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции о правомерности вынесенного УФАС по РА решения № РНП04-175/19 от 12.12.2019 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, решение антимонопольного органа соответствует нормам Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Оценивая иные доводы апелланта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд с учетом перечисленных положений норм права, доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

На основании указанного выше, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Республики Алтай от 07.10.2020 по делу № А02-2067/2019 является законным и обоснованным, суд полно и всесторонне исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства и дал им правильную оценку. Нарушения норм материально-

го или процессуального права судом допущено не было, поэтому оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 АПК РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе по правилам ст. 110 АПК РФ относится на ее подателя.

Руководствуясь ст. 110, ст. 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 07.10.2020 по делу № А02-2067/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Че» из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе, излишне уплаченной по платежному поручению № 120 от 05.11.2020.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Председательствующий

Д.Г. Ярцев

Судьи

Н.В. Марченко

Д.В. Молокшинов