

**В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Чувашской Республике-Чувашии**

Адрес: 428015, г. Чебоксары, Московский проспект, 2

Телефон/факс: (8352) 58-42-08/(8352) 58-40-13

E-mail: to21@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение**  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
"ЧУВАШСКИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ СЕТИ" МИНИСТЕРСТВА  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЭНЕРГЕТИКИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**Почтовый адрес:**

428003, ЧУВАШИЯ ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА -, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, УЛИЦА  
ВОДОПРОВОДНАЯ, дом ДОМ 2, корпус СТРОЕНИЕ А, офис (квартира) ОФИС 101

**Место нахождения:**

Российская Федерация, Чувашская Республика - Чувашия, Чебоксары г,  
Водопроводная ул, Д. 2 СТР. А, ОФИС 101

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 167/2023 от 07.06.2023

**Жалоба на порядок оценки.**

В дату 22.06.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "ЧУВАШСКИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ СЕТИ" МИНИСТЕРСТВА ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ЭНЕРГЕТИКИ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0600600026223000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона,

предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Имеются нарушения в порядке оценки:**

**1.** Заказчик во всех показателях использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного** опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_1 = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}},$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

$X_{max}$  – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

1.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

**1.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна отсутствию порядка оценки.**

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

1.3. ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «число договоров десять штук» и «число аудиторов десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

1.4. Просим учесть судебную практику в связи с **отсутствием «предельных значений»** в показателе Заказчика

Просим учесть решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с объемом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где требуется устанавливать **предельное** значение, иначе **невозможна конкуренция** обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них **финансовых** ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и **деловой** репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» без указания **предельного максимального** количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку **лишает возможности участников конкурса, не имеющих избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

*Не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно преодолеть** в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось результатами конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает **избыточный** опыт, остальные участники получают **необоснованно низкий** балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

*В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.*

Таким образом, неприменение Заказчиком пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с **избыточным опытом** в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые **также имеют необходимый и достаточный опыт** и способны выполнить работы надлежащим образом».

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта»

*Общее количество исполненных договоров*

Оценка заявок осуществляется по формуле оценки, предусмотренной пп.ж) п. 20 Положения

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Законом №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - предельное **минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком и равное **10 договорам**;

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок)

Предмет договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

оказание услуг по проведению **обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности**.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

– исполненные контракты (договоры), сопоставимые с предметом конкурса (обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности).

Последние акты оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов, представленные в качестве подтверждения наличия у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора, должны быть подписаны не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

2.1. Заказчик устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, ниже которого сравнение заявок вообще **не** происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам понимать целесообразность подачи заявки в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако **минимальное** предельное значение в данном случае направлено исключительно на ограничение для числа участников

3. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

*Количество у участника закупки трудоустроенных на основании трудовых договоров аттестованных аудиторов*

Оценка заявок осуществляется по формуле оценки, предусмотренной пп.ж) п. 20 Положения

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Законом №44-ФЗ оценке по показателю;

$X_{\min}^{\text{пред}}$  - предельное **минимальное значение** характеристики объекта закупки, установленное заказчиком и равно **3 специалистам**;

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок)

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:

- трудоустроенные у участника закупки на основании **трудовых договоров** аттестованные аудиторы.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем:

- **трудовая книжка** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников: копия действующего квалификационного аттестата аудитора;

- копия расширенной **выписки СРО** о штатном составе

При оценке заявок по настоящему показателю не учитываются представленные участником в предложении сведения (по каждому аудитору), в случае если:

...

сведения в представленных документах и/или информация в предложении участника закупки **не совпадают с открытыми сведениями** из реестров аудиторов и аудиторских организаций Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество» (СРО ААС).

но не являются основанием для начисления или неначисления баллов по заявкам Участника

3.1. Заказчик подменяет понятие «обязательных» требований (минимальное число аудиторов по трудовому договору в составе любой аудиторской фирмы это именно 3 аудитора) и оценочных требований.

В случае если участник предоставит документы для числа аудиторов «меньше 3» то такое предприятие не имеет права проводить аудиторскую проверку и немедленно при обнаружении таких сведений будет исключено из аудиторского СРО.

Заявка такого участника не должна получать «ноль» баллов, а должна быть **не допущена** к участию.

3.2. Заказчик оценивает **наличие** трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по предмету закупки) однако проверяет не аудиторов с **трудовым договором** (как указано в Законе ФЗ-307 и в самом показателе), а только сотрудников с

трудовыми **книжками**, что **не требуются** для выполнения работы по договору.

3.2.1. Включение «трудовой книжки» в числе **обязательных** документов без которых будет выставлен нулевой балл, означает что Заказчик прямо **запрещает «совместительство»**, что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «**руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы**» который **иногда** нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, **член рабочей группы**».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

3.2.2. В любом случае невозможен «**двойной**» характер документов для оценки одного и того же сведения.

Либо Заказчик оценивает именно «аудиторов по трудовому договору» как он дважды указывает в показателе, либо оценивает аудиторов «с трудовыми книжками». Это **разные** документы, они не являются тождественными и/или одновременно существующими.

3.3. Отдельным нарушением является указание на то, что подтверждающие документы не должны иметь **отличий** от сведений из реестров на сайте СРО.

3.3.1 Заказчик установил двойной вид «подтверждающих» документов. Помимо уже указанный им «реестра СРО» со сведениями об аудиторах на каждом аудиторском предприятии, Заказчик дополнительно оценивает трудовые книжки, трудовые договора аттестаты. Какой именно вид документов должны учитывать члены конкурсной комиссии в ситуации когда сведения «отличаются» и при этом все они «обязательные»- не могут понять ни сами члены комиссии ни участники.

3.3.2 При этом Заказчик не учитывает, что сведения на сайте СРО появляются с **задержкой**, иногда очень длительной. Участник может нанять новых сотрудников- аудиторов на работу, а данная информация еще не будет отражена в Реестре СРО.

3.4. Отдельным нарушением является применение «формулы сравнения заявок без предельно максимального значения» для числа специалистов.

Заказчик допускает **бесконечно большие** значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по месту **нахождения** заказчика. При этом показатель прямо указывает что оценивается не просто общее число сотрудников (что не относится к квалификации для выполнения предмета закупки), а именно «**планируемых к привлечению** для оказания услуг по договору».

Число **привлекаемых** сотрудников заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие бесконечно большого числа «**рабочих мест** для командированных сотрудников- аудиторов», например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем **больше** аудиторов, тем **лучше**, включая **любые бесконечные значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен**

предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие (включая трудовые договора аудиторов без трудовой книжки);
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.