



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-237/2022

27 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2022 года. Полный текст решения изготовлен 27 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Новиковой О.Л. при ведении протокола секретарем судебного заседания Параевой М.Т. рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Муниципального казенного учреждения "Городское хозяйство и лесничество" (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, д. 3/1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании решения и предписания незаконными,

при участии представителей:

от заявителя – не явился, уведомлен;

от ответчика – Дымовой А.Е. (доверенность и диплом в деле),

установил:

Муниципальное казенное учреждение "Городское хозяйство и лесничество" (далее – МКУ «Городское хозяйство и лесничество», учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, ответчик) с заявлением о признании незаконными решения и предписания, вынесенные 19.01.2022 по делу № 004/06/34-10/2022.

В обоснование заявления указано на обстоятельства проведения организатором торгов – отделом закупок Администрации города Горно-Алтайска (заказчик - МКУ «Городское хозяйство и лесничество») электронного аукциона № 0377300028721000419

на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: «Кучияк», «Колхозный лог», «Дубовая роща».

На действия заказчика при проведении указанного аукциона одним из участников торгов была подана жалоба, по результатам рассмотрения которой УФАС по РА принято решение от 19.01.2022 о признании жалобы обоснованной в части нарушения правил описания объекта закупки, заказчик признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) с вынесением предписания об устранении нарушений законодательства.

Согласно доводам учреждения, принимая во внимание положения статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Приказа Минтранса России от 16.11.2012 № 402 об утверждении Классификатора работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, с учетом специфики работ по содержанию автомобильных дорог в документации об аукционе невозможно заранее определить конкретизированный объем и периодичность выполнения таких работ.

Ссылаясь на установление в документации об аукционе всех показателей, позволяющих потенциальному участнику закупки определить подлежащие выполнению работы (виды работ, график оплаты работ, стоимость содержания 1 км. дороги) и несоответствие принятых антимонопольным органом решения и предписания положениям части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилось в суд с настоящим заявлением.

По мнению заявителя вынесенные антимонопольным органом акты нарушают права и законные интересы заказчика, поскольку не позволяют последнему производить описание объекта закупки по тем показателям, которые ему необходимы при проведении спорных работ.

Представитель антимонопольного органа доводам заявителя возражал, указывая, что в нарушение положений статей 6, 8, 33, 64 Закона о контрактной системе (в редакции от 02.07.2021, действовавшей на дату размещения спорной закупки), а также предыдущего предписания УФАС по РА от 22.12.2021 по делу № 004/06/34-461/2021 заказчик при формировании объекта закупки, исходя из норматива на содержание 1 км. автомобильной дороги для одних видов работ установил объемы и периодичность

выполнения работ, а для других видов работ указанные показатели установлены не были.

По мнению антимонопольного органа причиной не установления заказчиком в аукционной документации требований к периодичности выполнения работ является доведенное до заказчика финансовое обеспечение, которое было ниже потребности, определенной в соответствии с нормативами финансовых затрат на содержание спорных автомобильных дорог.

УФАС по РА считает, что заказчик определяет виды работ, обязательные к выполнению при содержании дорог, и коэффициенты периодичности их выполнения исходя из фактических объемов финансирования и не имеет оснований по отдельным видам работ указывать определенный объем и периодичность их выполнения, а по другим видам работ требовать их выполнения в соответствии с нормативно-технической документацией, без указания конкретных показателей, в связи с чем жалоба на действия заказчика в части нарушения правил описания объекта закупки была признана обоснованной.

Для получения от заявителя пояснений с учетом доводов ответчика и в связи с привлечением к участию в деле третьего лица судебное заседание откладывалось.

В предварительном судебном заседании представители сторон настаивали на заявленных требованиях и возражениях.

Суд вынес на обсуждение заявителя вопросы по обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Для обеспечения явки в судебное заседание представителя заявителя судебное разбирательство откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся после отложения, представитель заявителя не явился, пояснения на вопросы суда не направил.

Представитель ответчика поддержал заявленные возражения.

На основании положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте проведения судебного заседания.

Выслушав представителя ответчика, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование МКУ «Городское хозяйство и лесничество» необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Из обстоятельств дела следует, что 07.12.2021 уполномоченным органом, организатор торгов - отделом закупок Администрации города Горно-Алтайска (заказчик - МКУ «Городское хозяйство и лесничество») на официальном сайте ЕИС в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300028721000419 на выполнение работ по содержанию дорог города Горно-Алтайска в микрорайонах: «Кучияк», «Колхозный лог», «Дубовая роща».

По результатам поступившей от участника торгов ИП Мартынова жалобы на действия заказчика комиссией УФАС по РА 22.12.2021 принято решение по делу № 004/06/34-461/2021 о признании МКУ «Городское хозяйство и лесничество» нарушившим часть 3 статьи 7, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с установлением в пунктах 8.5, 6.3 проекта контракта недостоверной, разночливой информации об отчетном периоде для приемки работ по содержанию объекта, а также несоблюдением правил описания объекта закупки.

22.12.2021 заказчику на основании принятого решения выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0377300028721000419 от 16.12.2021 и внесения изменений в аукционную документацию в части требований к описанию объекта закупки, к информации об отчетном периоде для приёмки работ содержанию объекта и продления сроков на подачу заявок.

Заказчик решения, предписание от 22.12.2021 не оспорил, письмом от 10.01.2022 № 5 уведомив УФАС по РА об исполнении предписания.

Из материалов дела следует, что 30.12.2021 заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию в соответствии с предписанием УФАС по РА от 22.12.2021 по делу № 004/06/34-461/2021.

12.01.2022 в УФАС по РА состоялось повторное обращение участника торгов ИП Мартынова с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0377300028721000419, одним из доводов которой является определение заказчиком в аукционной документации не по всем показателем объема и периодичности выполнения работ по содержанию автомобильных дорог (дело № 004/06/34-10/2022).

По итогам рассмотрения указанной жалобы комиссией УФАС по РА принято решение от 19.01.2022 по делу № 004/06/34-10/2022 о признании жалобы обоснованной в части нарушения заказчиком правил описания объекта закупки, о признании заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из выводов антимонопольного органа, заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, так как в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе учреждение надлежащим образом не определило объем и периодичность выполнения работ по содержанию автомобильных дорог в рамках исполнения спорного муниципального контракта.

На основании принятого решения заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона № 0377300028721000419, размещения информации об отмене аукциона на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, приведения аукционной документации в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе и повторного осуществления закупки (при необходимости).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа по делу № 004/06/34-10/2022 вынесены с нарушением положений части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходит из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемых решений незаконными.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Статья 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) устанавливает, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах

открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на даты размещения спорной закупки) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения

таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ).

Как следует из представленной в материалы дела документации электронного аукциона № 0377300028721000419 согласно пункту 4.8 Информационной карты аукциона описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Раздел 3 аукционной документации).

В Техническом задании указано, что описание объекта закупки содержится в соответствии с условиями контракта в Приложении № 1 к проекту муниципального контракта.

В Приложении № 1 к проекту муниципального контракта (Техническое задание) заказчиком установлены виды требуемых к выполнению работ (по летнему и зимнему содержанию дорог), требования к выполнению работ по содержанию автомобильной дороги, в том числе установлена периодичность и объемы для выполнения отдельных видов работ (для уборки автобусных остановок, общественных туалетов, для очистки урн).

Также частота выполнения отдельных видов работ установлена в Приложении № 2 к проекту муниципального контракта.

При этом по другим видам работ на содержание автомобильных дорог (заделка ям и просадок, заливка трещин асфальтобетонного покрытия, промывка труб ливневой канализации, очистка водоприемных колодцев, очистка лотков и др.), периодичность и объемы их выполнения в документации об аукционе заказчиком не установлены в нарушение требований статьи 708 ГК РФ.

Согласно статье 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

В нарушение указанных положений закона, регулирующих правоотношения по контракту, предложенному к заключению, не по всем видам работ были предусмотрены сроки их выполнения, что противоречит положениям гражданского законодательства и Закону о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении заказчиком при проведении аукциона требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов проверки антимонопольного органа по делу № 004/06/34-10/2022, при рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что периодичность выполнения спорных работ устанавливается в соответствии с ГОСТ Р 58862-2020. Периодичность устанавливалась не для всех видов работ в связи с тем, что

доведённое финансовое обеспечение было ниже потребности, определенной в соответствии с нормативами финансовых затрат на содержание автомобильных дорог.

Согласно пояснениям заказчика объем работ определен документацией об аукционе как нормативное содержание 1 км. автомобильной дороги, по работам на содержание автомобильных дорог невозможно заранее определить конкретизированный объем и период их выполнения.

При этом в нарушение положений статьи 65 АПК РФ заказчик не назвал установленные законом основания для указания в описании объекта закупки объема и периодичности выполнения по отдельным видам работ, а по другим видам работ требовать их выполнения со ссылкой на нормативно-техническую документацию.

Иные доводы заявителя, в том числе, относительно необоснованности ссылки антимонопольного органа на постановление Правительства Республики Алтай от 19.02.2013 № 32, а также на ГОСТ Р 58862-2020 судом также признаются несостоятельными.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в части описания объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе), соответственно, оснований для признания решения и предписания антимонопольного органа по делу № 004/06/34-10/2022 необоснованными и незаконными у суда не имеется.

Нарушение заказчиком правил описания объекта закупки влечет нарушение установленных Законом № 44-ФЗ принципов, на которых основана контрактная система в сфере закупок: открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, равенства условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, добросовестности заказчиков и др.

Материалами дела подтверждается, что 03.02.2022 в ЕИС в сфере закупок размещено извещение об отмене определения подрядчика для закупки № 0377300028721000419, основание – предписание УФАС по РА от 19.01.2022 № 004/06/34-10/2022.

Как следует из оспариваемого предписания, в случае наличия такой необходимости ничто не препятствует заказчику повторно осуществить спорную закупку после приведения аукционной документации в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе.

Учитывая, что заявитель не доказал нарушение ответчиком при принятии оспариваемого решения с предписанием требований закона, не доказал, что его права

и законные интересы оспариваемым решением нарушены, оснований для признания заявленных учреждением требований законными и обоснованными не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

О.Л. Новикова